

ADVOKATER MNA

Statsforvalteren i Vestland
Statens hus
Njøsavegen 2
6863 Leikanger

Roald Angelfoss (H)
Atle Birkeland Siv.øk.
Jakob Chr. Christensen (H)
Karsten Krüger Engedal
Line Nilsen
David Hilton
Lars Stakston Kvinge

Mari Brügger Villanger
Margarethe Kielland Stoltz
Tarjei Hovland
Beate Katrin Selstad Røysland
Kari Sælen
Bente Ebbesvik
Petter Randa Bøe
Endre Nåmdal Ph.D
Tore Johan Erstad
Nina Søvik Mjømen (adv.flm.)

Ansvarlig advokat
Karsten Krüger Engedal

Vår referanse
9759/444104

Bergen, den
13. april 2021

(H)=Møterett for Høyesterett

KRAV OM DEKNING AV SAKSKOSTNADER – SAKSNR. 2021/1928

1. INNLEDNING

Den 8. oktober fattet Alver kommune vedtak om dispensasjon for tiltak på eiendom gnr. 428, bnr. 101 og 115. Den 11. november 2020 påklaget vi vedtaket på vegne av våre klienter, Gunn og Tor Helge Opdahl (**Opdahl**). Det er senere også innsendt tilleggsmerknader til kommunens klagesaksbehandling, jf. vårt brev til Statsforvalteren i Vestland datert 12. mars 2021. I vedtak datert 6. april 2021 tok Statsforvalteren klagen til følge og opphevet kommunens dispensasjonsvedtak.

Herved fremsettes krav om dekning av sakskostnader på vegne av Opdahl, jf. forvaltningsloven § 36. Vi mottok orientering om Statsforvalterens vedtak 7. april 2021, og dette kravet er dermed rettidig fremsatt, jf. fvl. § 36 tredje ledd, tredje setning.

2. OM SAKSKOSTNADSKRAVET

Det følger av fvl. § 36 første ledd at når et vedtak blir endret

«til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Statsforvalteren har tatt Opdahls klage til følge, og det er dermed på det rene at vedtaket er endret «til gunst» for dem. Kravet om «vesentlige» kostnader er ment å utelukke småutgifter og utgifter til en parts eget arbeid med saken, mens utgifter til advokatbistand er omfattet av vilkåret. Opdahls kostnader i saken er utgifter til advokat, og det er således klart at disse kostnadene er «vesentlige».

I vurderingen av om kostnadene har vært «nødvendige» for å få endret vedtaket er sakens art og vanskelighetsgrad et sentralt moment, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101. Det skal vektlegges om det er forståelig at parten pådro seg utgifter, f.eks. ved å oppsøke advokat, for å

få endret vedtaket. I denne vurderingen skal det legges vesentlig vekt på hva klager selv med rimelighet har oppfattet som naturlig og nødvendig.

Det påklagede tiltaket var avhengig av flere dispensasjoner fra både reguleringsplan og plan- og bygningsloven, nærmere bestemt dispensasjon fra pbl. § 29-4 om krav til avstand fra nabogrensen, fra fastsatt utnyttelsesgrad på 25 % BYA i reguleringsplan og fra LNF-formål (landbruks-, natur- og friluftsmål) i kommuneplanens arealdel (KPA).

I klagen argumenteres det for hvorfor vilkårene for dispensasjon ikke var oppfylt, det er redegjort for mangler ved kommunens vurderinger av dispensasjonsvilkårene og det er pekt på hvorfor dispensasjonsvedtaket ikke tilfredstilte forvaltningslovens krav til begrunnelse, jf. fvl. §§ 24 og 25. Det var også nødvendig å knytte noen tilleggsmerknader til kommunens behandling av klagen, jf. vårt brev datert 12. mars 2021.

Dette er vurderinger av juridisk karakter, som også har nødvendiggjort forholdsvis omfattende arbeid. Det er rimelig og naturlig at Opdahl har innhentet juridisk bistand til dette arbeidet. Det vises videre også til at Statsforvalteren har vist til argumenter som er gjort gjeldende både i Opdahls klage og tilleggsmerknadene, og benyttet disse som grunnlag for å oppheve kommunens vedtak. Det er dermed klart at utgiftene har vært «nødvendige» for å få omgjort vedtaket.

Vilkårene i fvl. § 36 første ledd er oppfylt og Opdahl har krav på å få dekket sine kostnader.

Dekningsberettigede kostnader er kostnader som har vært nødvendige for å få «endret vedtaket», dvs. kostnader som har påløpt i perioden fra det påklagede vedtaket og frem til det påklagede vedtaket ble endret. I vår sak er dette perioden fra 8. oktober 2020 og frem til 6. april 2020. Vedlagt følger fakturaer for denne perioden, som viser at Opdahls kostnader utgjør kr. 44 859,38,- ink. mva.

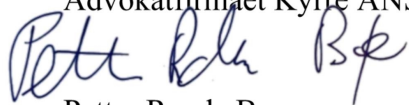
Bilag 1: Fakturaer fra Advokatfirmaet Kyrre ANS

I etterkant av Statsforvalterens vedtak var det nødvendig å gjennomgå vedtaket, orientere våre klienter om adgangen til å kreve sine saks kostnader dekket samt utarbeide dette saks kostnadskravet. Dette må anses som en naturlig del av klagesaken og prosessen med å få vedtaket endret. Til dette har det medgått til sammen 45 minutter á kr 2 100+mva, til sammen kr 1 968,25 ink. mva, som også kreves dekket.

Bilag 2: Belastningsrapport påløpte timer (eks. mva)

Det bes derfor om at totalt kr. 46 827,63,- utbetales til Opdahls kontonummer 9802.16.46326.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Petter Randa Bø
senioradvokat