

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-60/28, FA-L42

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 10.04.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
068/21	Utval for areal, plan og miljø	21.04.2021

**Klage på dispensasjon og løyve til gjenoppbygging av naust - gbnr 60/28 Langenes
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Klagen vert tatt til følgje og vedtak gjort av Utval for areal, plan og miljø i sak 20/13255 (005/21) datert 20.01.2021 vert omgjort og det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust i tråd med Alver kommune sitt vedtak datert 30.10.2020.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplanen for Lindås eller frå byggjegrænse mot sjø jf. pbl § 1-8 for gjenoppbygging av naust.

Med heimel i pbl §§ 20-3, jf. § 20-2 og 20-1 vert det ikkje gjeve løyve i eitt trinn for gjenoppbygging av naust som omsøkt.

Grunngjevinga går fram av saksframstillinga.

Utval for areal, plan og miljø 21.04.2021:

Handsaming:

Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:

APM tek ikkje klagen til følgje og vedtaket frå sak 005/21, datert 20.01.2021 vert oppretthalde. APM kan ikkje sjå at det er kome inn nye moment i saka.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 068/21 Vedtak:

APM tek ikkje klagen til følgje og vedtaket frå sak 005/21, datert 20.01.2021 vert oppretthalde. APM kan ikkje sjå at det er kome inn nye moment i saka.

Saksopplysningar

Eigedom: gbnr 60/28 Langenes
Adresse: Langeneset 82, 5912 Seim

Tiltakshavar/eigar: Helge Langenes
Klagar: Statsforvaltaren i Vestland

Saka gjeld klage på vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, sak 20/13255, om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplanen for Lindås og byggjegrense mot sjø i pbl. § 1-8 for oppføring av naust og byggjeløyve for naust.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

APM- 005/21 Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for tidlegare Lindås og byggjegrense mot sjø, jf. pbl § 1-8, for oppføring av naust. Med heimel i pbl §§ 20-3, jf. 20-2, jf. 20-1, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for oppføring av naust som omsøkt.

Grunngjeving for vedtaket er følgjande:

- *Oppføring av naustet vil ikkje føre til nokon terrenginngrep sidan det skal byggjast på stad der det har vore bygning før.*
- *Fotavtrykket (BYA) vil ikkje vere større enn det opprinnelege naustet/ sjøbua.*
- *Naustet er eit viktig kulturminne som vil vere tro mot original og lokal byggeskikk og tidlegare sjøbu.*
- *Bygget vil ikkje verte ruvande eller dominerande på denne staden*
- *Naustet får eit fint arkitektonisk uttrykk med tradisjonelle naudsynte funksjonar.*
- *2. etasje skal ikkje nyttast til hytteliknande bruk.*
- *Naustet vil bidra til å oppretthalde kystkulturen. Presedensverknaden er ikkje tilstades då det her er snakk om gjenoppbygging av eit tidlegare bygg på staden.*

Utval for areal, plan og miljø meiner at dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå ikkje verta vesentleg sett til side, og for det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Saka blei samrøystes vedteke.

Saka gjeldt søknad om oppføring av naust med bruksareal (BRA) er opplyst til å vere ca. 66 m² og bygd areal (BYA) ca. 45 m². Utnyttingsgrad er opplyst til 28,5 % BYA. Naustet skal erstatte et tidlegare naust som vart teken av ein vinterstorm i januar 1994, totalskadd og rive. Grunnmur og slipp sto att. Det opprinneleg naustet vart bygd på 1930 talet og var tilrettelagt for fiske og fungerte som ei viktig attåttnæring til hovudbruket – gbnr 60/1. Søkjar ønskjer å føre opp eit nytt naust for å gjenskape ein kopi av det opprinnelege naustet som stod på eigedommen.

Alver kommune gav avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust i vedtak datert 30.10.2020. Tiltakshavar klaga på avslaget. Klagen vart handsama av Utval for areal, plan og miljø i møte den 20.01.2021

der klagen vart tatt til følgje og det vart gjeve dispensasjon for oppføring av naust.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Statsforvaltaren i Vestland på vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø den 20.01.2021.

Det er gjeve uttale til klagen frå ansvarleg søkjar Langenes Bygg i brev datert 12.03.2021.

Det er gjeve utsett iverksetting av vedtak gjort av utval for Areal, plan og miljø i brev datert 25.02.2021.

Klagerett og klagefrist

Statsforvaltaren i Vestland har klagerett som sektorstyresmakt.

Vedtak i sak 20/13255 er sendt ut den 29.01.2021. Klagen er mottatt den 19.02.2021 og er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å førebu klagesaka for klageorganet er 8 veker.

Saka blir behandla i møte 21.04.2021, og vert ikkje handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland v/setjestatsforvaltar for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Som følgje av at det er Statsforvaltaren i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar.

Planstatus

Eigedommen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplan sin arealdel (KDP) for tidlegare Lindås kommune 2019-2031 er definert som LNF-føremål.

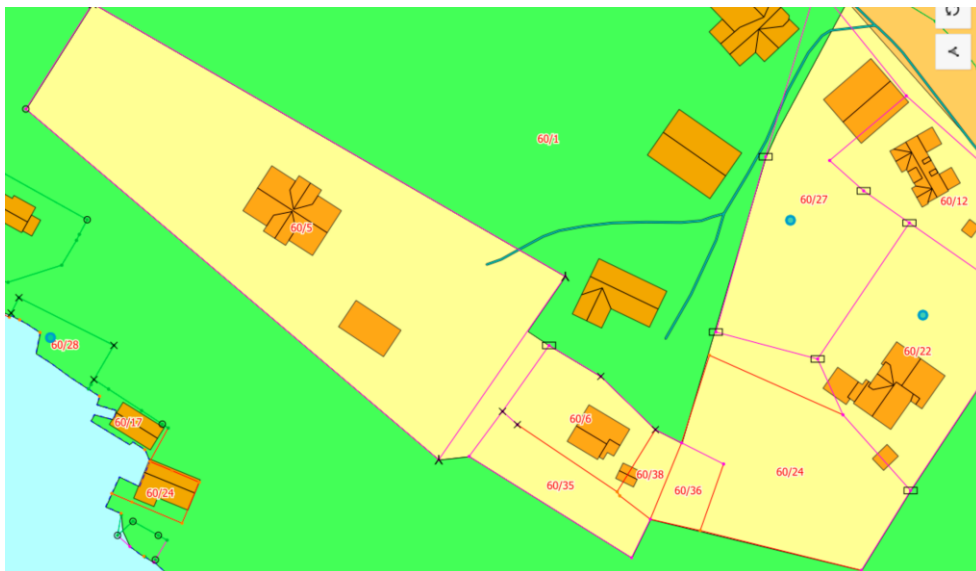
Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for tidlegare Lindås kommune og § 1-8 i plan-

og bygningslova for byggjeforbodet i strandsona.

Kart/foto

Utsnitt frå kommuneplanen



Bilete av naustetomta vedlagt søknaden:

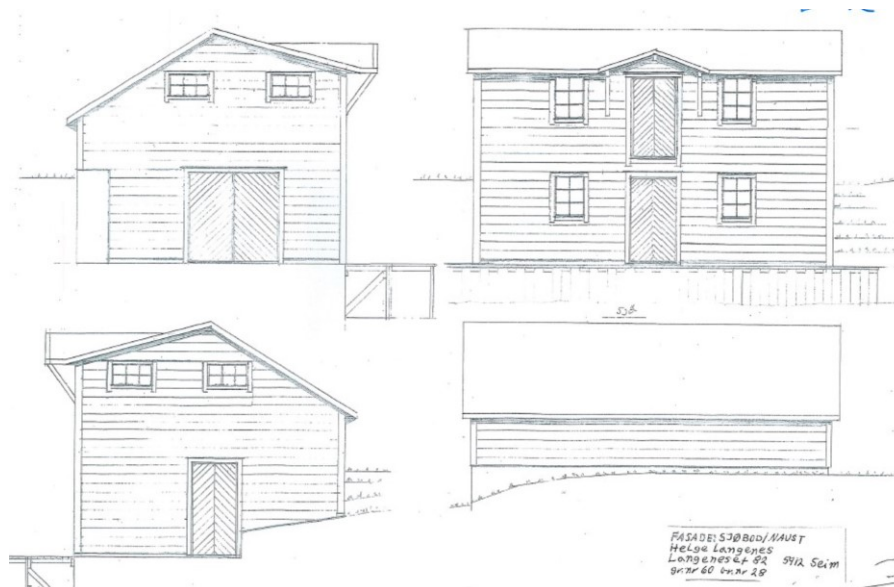




Situasjonskart datert 31.10.2019:



Teikningar av sjøbod/naust lagt ved søknaden



Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngeve med følgjande:

Statsforvaltaren (tidlegare Fylkesmannen) rådde i frå dispensasjon i brev av 07.09.2020. Det går fram av pbl. § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden.

I vår uttale la vi vekt på at:

Sjølv om det tidlegare har stått eit naust her, så er det lenge sidan, og dispensasjonen må vurderast utifrå dagens situasjon.

Vi var særleg kritisk til storleiken på naustet.

Det omsøkte naustet er tenkt ført opp på same stad som naustet som vart rive i 1994. Etter det vi kan sjå så ligg det igjen ein betongplattning og båtopptrekk på staden. Den nærliggande strandsona består av nokon naust og brygger. Terrenget er bratt i området, med få stader ein kan kome seg heilt ned til sjøen. Det omsøkte området ser ut til å vere eit område ein kan gå ned til i dag og at den vidare ferdsele langs stranda vil verte vanskeleggjort dersom bygget det er søkt om vert oppført. Det er viktig at ein ikkje privatiserer slike områder.

I vedtaket om dispensasjon er det lagt vekt på at naustet er eit viktig kulturminne. Det er ikkje dokumentert kva verdi det originale naustet hadde som kulturminne, og eit nytt bygg av liknande utsjåande vil uansett ikkje ha same kulturminneverdi som naustet som vart rive i 1994. Vi kan ikkje sjå at dette er eit relevant argument i denne saka.

Statsforvaltaren er også uroa for at ein dispensasjon kan føre til at det vert vanskeleg å avslå liknande søknader i framtida, og at ein kan få ei bit for bit nedbygging av strandsona. Alver kommune kan ha mange områder der det tidlegare har stått eit eldre naust som ein ønsker å bygge opp igjen. Vi kan ikkje sjå at dette er ei unik sak.

Det omsøkte naustet treng dispensasjon frå både LNF-formålet og frå byggjeforbodet i strandsona, i tillegg er det vesentleg større enn det overordna plan tillét i formål der ein kan oppføre naust. Vi minner også om at området ligg i sone 2 i statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø. Her skal det svært mye til for å gje dispensasjon frå byggjeforbodet i strandsona. Området ligg også i Den indre farlei, der landskapet generelt er ein av dei viktige kvalitetane i strandsona. Vi meiner området har viktige strandsoneverdiar som vert tilsidesett ved nedbygging og auka privatisering. Storleiken på naustet er særleg skjerpande.

Statsforvaltaren i Vestland vurder etter dette at pbl § 1-8, vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon for oppføring av naust som omsøkt. Jf. elles pbl. § 19-2 andre ledd første setning. I tillegg kan vi heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Uttale til klagen

I uttale til klagen frå ansvarleg søkjar er hovudargumenta følgjande:

Nøstet fører ikkje til noken stenging eller lukking av tilkomsten til strandsona. Eksisterande støttemurar mot terreng og mur/slipp mot sjø er fleire plassar iferd med å rase ut, om det skjer vil tilkomsten til strandsonen i dette området bli sterkt redusert. Ved ein gjenoppbygging av naustet vil området rundt nøstet, murar, kai og slipp bli oppgradert og vedlikeholdt slik at tilkomsten heller vil bli bedre. Tomten er fradelt som naustetomt.

Tomten er etablert og tilrettelagt for nøst langt tilbake i tid. Det samme gjelder nødvendige murar mot sjø og terreng, murane er i hovedsak utført i naturstein. Oppsettingen av nytt naust fører ikkje til noken endring av strandsona eller nye terrenginngrep. Kaien og slippet som ligg foran nøstet egner seg godt til soling, bading og fiske i fjøra, og det har området blitt brukt til i fleire generasjonar av dei som bur eller har hytte på Langenes, samt tilreisande og besøkande. Denne plassen er og blir tilgjengelig for alle.

Storleiken på naustet blir slik fordi vi vil sette det opp på eksisterande grunnmur og slik unngå terreng inngrep og endringer i strandsona, samt gjenskape ein mest mulig tro kopi av det gamle naustet som var eit fiskar naust med notloft. Naustet var hovednaust på Langenes i fleire generasjoner då fiske var ei viktig attåt næring til gardsbruk.

Nøstet vil bli brukt av heile familien til Helge Langenes som omfattar voksne barn og barebarn som i dag ikkje har tilgang til sjø der dei bur. Ved bygging av dette nøstet vil familien få ein mykje bedre mulighet for tilgang til sjø og lagring av båtar, fiskeutsyr og lignande.

At naustet ikkje skal ha kulturhistorisk verdi verkar litt underlig då det skal byggjast opp igjen som ein kopi av det originale naustet som har historie til bake til tidlig på 1900talet. Med tanke på campingplassen på Kaldneset som ligg på andre sida av Langenesvågen knappe 100m frå naustet full av campingvogner og spikartelt, må det være viktig med tiltak som tar vare på og gjenskaper mest mulig av det gamle naust miljøet i Langenesvågen

Å argumentere for at bygging av dette naustet vil føre til press for ei bit for bit nedbygging av strandsona verkar urimelig då dette er ein etablert naustetomt der byggegrunn for naust er tilrettelagt frå før fordi det har stått eit naust der tidligare. Det må og nemnast at det i hyttefeltet Buskeneset som ligg på andre sida av Kaldneset ca 5-600m vest for naustet er satt opp ei naustrekke med 8 naust for nokre år sidan.

Når det gjelder Den indre farleia så er ikkje nausta i Langenesvågen synlige frå leia som nordvest for Langenes noke derimot campingplassen på Kaldneset samt hytter og naust på Buskeneset er. Den indre farleia handler vel om å ta vare på landskap og miljø noko vi meiner dette tiltaket gjør. Vi kan ikkje sjå at tiltaket vil være til ulempe naboer, området og miljø eller redusere den visuelle verdien av Den indre farleia.

Det er lagt ved fleire bilete som illustrerer fleire av momenta i uttalen til ansvarleg søkjar, sjå fullstendig uttale som er vedlagt saka.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort i avslaget og ved handsaminga av klagen på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Tiltaket krev dispensasjon i frå LNF-føremålet i kommunedelplan for Lindås og den generelle byggjegrænse mot sjø jf. pbl § 1-8.

Kommunedelplanen er det øvste styringsdokument innafor arealforvaltninga. Prosess fram mot ferdig plan er omfattande der både lokale og regionale omsyn skal takast vare på.

Byggjegrænsa mot sjø skal ta vare på de mest verdifulle områda langs kysten. Den skal sikre at desse områda så langt som mogeleg er open og tilgjengeleg for ålmenta.

Det går fram av søknad om dispensasjon at naustet var bygga på 30-talet og var viktig for gardsdrifta. Det er eit ønske å bygge opp att naustet slik det opphavleg var og ein har basert seg på historiske bileter i den prosessa.

Tilgang på sjø har vore viktig for landbruket, og det er framleis slik at landbruksareal som grensar mot sjø, så langt som mogleg skal høre til garden.

Omsøkte eigedom er fråskilt frå garden og er no ei fritt omsetteleg eigedom. Det må difor også settast krav til tilkomst og parkering i naturleg nærleik til naustet.

Det ligg ei sone for heilårsbustad i nærleiken av dette området, som sterkt bidrar til privatisering og kan gjere tilkomst til naust krevjande å få avklart. Det er ikkje sagt at ein ikkje finn ei god løysing på dette, men ein bør sjå på det i ei overordna prosess der ein kan vurdere kva eigedomar i strandsona ein kan gjere om til reine naustetomtar.

Når det gjeld naustet sin storleik viser vi til kommunedelplanen si føresegn 3.4.5 bokstav b for LNF-spreidd naust:

«Naust skal vere bygg/uthus i ein etasje med bruksareal (BRA) inntil 40 m², og kan byggjast enkeltstående eller i rekke. Eventuelt loftsrom skal ikkje ha måleverdig areal. Knevegg på loft er ikkje tillate. Mønehøgda skal vere under 5 meter målt frå topp ferdig golv. Vindaugsarealet si dagslysflate skal ikkje overstige 3 % av bruksarealet (BRA). Altan, utkraging eller terrassar er ikkje tillate.»

Bruksareal på omsøkte naust er på om lag 66 m² og inneheld to etasjar med utkraging. Sjølv om dette er eit tradisjonsbygg og har vore naudsynt for garden i sin tid, er det ikkje lengre trong for desse bygga i dag. Dei utgjer eit viktig kulturminne, og slik sett er det eit argument for å legge til rette for gjenoppbygging. Men då må ein sjå på det i ein større samanheng for å sikre ei god arealutvikling av strandsona. Det må liggje særskilte moment til grunn for å kunne opne opp for dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona, men også for LNF-føremålet. Vi kan ikkje sjå at det per no er synleggjort i denne saka, og finn difor ikkje at vi kan godkjenne søknad om dispensasjon frå byggjegrænse mot sjø og arealføremålet LNF.»

Det er dagens krav og omsyn i LNF-område og strandsona som er gjeldande ved søknad om dispensasjon og løyve til etablering av naust. Naustet, som eit viktig kulturminne og bidragsyter til å oppretthalde kystkulturen samt årsaka til at opprinneleg naust vart reve, er ikkje omsyn som skal vektleggast etter LNF-føremålet eller byggeforbodet i strandsona.

Omsyn som kan vektleggast for strandsona i vår sak er landskapsverkanene og omsynet til strandsoneverdiane. Verknad på landskapet og oppleving av landskap med eit større naust vil skape større merksam frå sjø slik at naustet vert meir dominerande i landskapet. Landskapsverkanene vert soleis negativt råka. Det kan også leggast vekt på auka privatisering og nedbygd strandsone med eit større naust samt uheldig presedensverknad, der like saker vert behandla likt.

Rådmannen forstår søkjar sitt ønskje om å bygga opp att naustet på eigedommen og at det skal framstå som ein kopi av det naustet som tidlegare stod på eigedommen. Søkjar meina at omsynet til privatisering i strandsona ikkje gjer seg gjeldande då dette er ein eksisterande naustetomt og at byggegrunn for naustet er etablert frå før.

Det er mange liknande saker i Alver kommune, der det er etablerte naustetomtar der heile eller delar av eldre naust er vekte. Rådmannen kan derfor ikkje sjå at dette er særskilte omsyn som kun gjer seg gjeldande i denne saka. Ein dispensasjon i denne saka vil kunne skape presedens for andre liknande saker og kan dermed føre til ei uheldig nedbygging av strandsona og auka privatisering og mindre tilgjenge for ålmenta.

Når det gjeld storleiken på naustet det er søkt om viser rådmannen til føresegnene i

kommunedelplanen for Lindås, der det er føresegner om storleik for oppføring av naust , både i byggeområda for naust og innanfor område for LND spreidd naust:

Naust skal vere bygg/uthus i ein etasje med bruksareal (BRA) inntil 40 m², og kan byggjast enkeltstående eller i rekke. Eventuelt loftsrom skal ikkje ha måleverdig areal. Knevegg på loft er ikkje tillate. Mønehøgda skal vere under 5 meter målt frå topp ferdig golv. Vindaugsarealet si dagslysflate skal ikkje overstige 3 % av bruksarealet (BRA). Altan, utkraging eller terrassar er ikkje tillate. Naust bør ha saltak med ein takvinkel mellom 35° og 45°.

Det er uheldig å tillate eit større naust enn det som kommunedelplanen opnar for. Statsforvaltaren er tydeleg i sin klage på at det særleg er storleiken på naustet som er skjerpande i denne saka.

Naustet som det vert søkt om i denne saka har eit bruksareal på om lag 66 m² og inneheld to etasjar med utkraging og har måleverdig areal i begge etasjar. Sjølv om dette er eit tradisjonsbygg og har vore naudsynt for garden i sin tid, så er det ikkje lengre trong for desse bygga i dag då naustetomta ikkje lenger tilhøyrar garden og naustet skal ikkje nyttast som ledd i attåtning til garden i form av fiske.

Sjølv om naustet er eit viktig kulturminne, så høyrer naustet av denne storleik heime i ein planprosess, der strandsona og LNF føremålet vert vurdert og utreda i ein større samanheng.

Rådmannen si vurdering i denne saka er at omsyn bak LNF- føremålet og byggeforbodet i strandsona vert vesentleg sett til side dersom det vert gjeve dispensasjon for gjenoppbygging av naust. Når omsyna vert vesentleg sett til side, er ikkje vilkåra for å gje dispensasjon til stades, jf. pbl. §19-2. Rådmannen har derfor ikkje vurdert fordelar og ulemper ved tiltaket.

I uttalen til klagen frå ansvarleg søkjar er det vist til oppført nausttrekkje på Buskeneset. Denne nausttrekkja er regulert til byggeområde for naust i reguleringsplanen for Buskeneset og utbygginga er vurdert i ein planprosess. Utbygginga av naust på Buskeneset og denne saka er ikkje samanliknbare då planstatusen for eigedommane er forskjellige.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følge og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen til at klagen frå Statsforvaltaren i Vestland vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovas § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Fylkesmannen kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Fylkesmannen i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

10.04.2021	Søknad om tillatelse til tiltak	1540865
10.04.2021	Søknad om tillatelse til tiltak	1540865
10.04.2021	Uttale til klage på disp og løyve til etablering av naust	1540852
10.04.2021	Uttale til klage på disp og løyve til etablering av naust	1540852
12.04.2021	E-post	1540853
12.04.2021	E-post	1540853
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540854
12.04.2021	AcosSvarInn.xml	1540854
10.04.2021	Klage på dispensasjon for oppføring av naust - Alver - 60/28 Langenes	1540855
10.04.2021	Klage på dispensasjon for oppføring av naust - Alver - 60/28 Langenes	1540855
10.04.2021	Vedlegg til klage - Dokument 5 og 6 til saka	1540856
10.04.2021	Vedlegg til klage - Dokument 5 og 6 til saka	1540856
10.04.2021	Vedlegg til klage - Skøyte	1540857
10.04.2021	Vedlegg til klage - Skøyte	1540857
10.04.2021	Vedlegg til klage - Naboerklæring og foto (dok 1-2-3)	1540858
10.04.2021	Vedlegg til klage - Naboerklæring og foto (dok 1-2-3)	1540858

10.04.2021	Klage på avslag på søknad om etablering av naust	1540859
10.04.2021	Klage på avslag på søknad om etablering av naust	1540859
10.04.2021	Vedlegg Q-1 Bileter	1540860
10.04.2021	Vedlegg Q-1 Bileter	1540860
10.04.2021	Følgeskriv	1540861
10.04.2021	Følgeskriv	1540861
10.04.2021	Nabovarsel	1540862
10.04.2021	Nabovarsel	1540862
10.04.2021	Dispensasjonssøknad	1540863
10.04.2021	Dispensasjonssøknad	1540863
10.04.2021	Opplysningar om ytre rammer og bygningsspesifikasjon	1540864
10.04.2021	Opplysningar om ytre rammer og bygningsspesifikasjon	1540864
10.04.2021	Uttale - gbnr 60/28 Langenes - gjenoppbygging av naust - dispensasjon	1540866
10.04.2021	Uttale - gbnr 60/28 Langenes - gjenoppbygging av naust - dispensasjon	1540866
10.04.2021	Teikningar	1540867
10.04.2021	Teikningar	1540867
10.04.2021	Kart	1540868
10.04.2021	Kart	1540868
10.04.2021	Avslag på søknad om etablering av naust - gbnr 60/28 Langenes	1540869
10.04.2021	Avslag på søknad om etablering av naust - gbnr 60/28 Langenes	1540869
12.04.2021	Klage på avslag på søknad om etablering av naust - gbnr 60/28 Langnes	1540870
12.04.2021	Klage på avslag på søknad om etablering av naust - gbnr 60/28 Langnes	1540870