

Alver kommune  
Postboks 4  
5906 Frekhaug

Ref 20/13255-20/68818  
1158/20  
Att Ingrid Bjørge Pedersen



Bergen, den 1. desember 2020

## **KLAGE TIL FYLKESMANNEN I VESTLAND**

Alver kommune avslo 30.10.2020 søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett fra Helge Langenes som tiltakshaver og Langenes Bygg AS som ansvarlig søker.

Søknaden gjelder naust på gnr 60/bnr 28.

Naustet ønskes bygd opp igjen etter det ødelagt av stormen i januar 1994.

Vedtaket påklages, kommunen bes for øvrig om å benytte sin omgjøringsadgang.

Klagefristen er utsatt til i dag, jfr epostkorrespondanse mellom saksbehandler og Vidar Langenes.

---

Følgende skal påpekes:

### Fylkesmannens uttalelse (vedtakets side 2 og 3:

Det fremkommer at «Fylkesmannen er kritisk til nye naust av denne storleik» og at man ikke tilrår dispensasjon som ikke er i samsvar med retningslinjer for utforming av naust i kommunedelplan for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden.

Klagers kommentar til dette er inntatt nedenfor, under kommentarene til Kommunens vurdering av dispensasjonsspørsmålet.

Plassering (Vedtaket side 3):

Det omsøkte naustet vil ikke medføre noen terrenginngrep.

Det vil ikke etterlate seg noe større fotavtrykk enn det tidligere naustet som stod der før stormen tok det på 90-tallet og ikke videre enn den nåværende betongplattning.

Hva angår manglende samtykke fra én nabo til plassering nærmere nabogrense enn 4 meter vedlegges

Vedlegg 1 Samtykke fra Jan Henning Sørensen - gnr 60/bnr 17

Tilkomst, avkøyrsløse og parkering (Vedtaket side 3):

Klagers kommentar til dette er inntatt nedenfor, under kommentarene til Kommunens vurdering av dispensasjonsspørsmålet.

Dispensasjonsvurderingen (vedtakets side 4 og 5)

Slik klager ser det har ikke Alver kommune foretatt en korrekt vurdering av de to temaene som er gjenstand for vurdering i saken opp mot lovens bestemmelser for når det kan gis dispensasjon.

For ordens skyld påpekes at klager er enige med kommunen hva angår selve vurderingstemaet – dette er korrekt gjengitt i første avsnittet i kommunens Vurdering på side 4 i vedtaket.

---

Naustet var bygd på 30-tallet

Av søknaden – billedmaterialet – fremgår det hvordan det fremsto før det ble ødelagt. Det var ikke dårlig vedlikeholdt, det sto ikke til nedfalls, men ble offer for naturkreftene.

Det søknaden omhandler er å bygge opp igjen naustet likt dette.

Vedlegg 2 Foto, 80-tallet

Det vil ikke bli mer dominerende enn det naust det reises for å erstatte, jfr

Vedlegg 3 Flyfoto, 60- tallet.

---

I vurderingen tas opp spørsmålet om adkomst til naustet og adkomsten til tomten.

Dette problematiseres, men det heter samtidig at «Det er ikkje sagt at ein ikkje finn en god løysning på dette».

Faktum er som følger:

Naustet ble fradelt til Helge Langenes på 70-tallet.

Vedlegg 4 Samtykke fra Fylkeslandbruksstyret i Hordaland,  
14.02.1978

En vurdering av det jordbruksmessige er således fattet for mange år siden.

Da naustet ble fradelt ble det tillagt veirett over hovedbruket.

Vedlegg 5 Skjøte med særlige vilkår tinglyst 17.08.1978

Naustet har således allerede nødvendige rettigheter hva angår adkomst, også her er det forutsetningsvis foretatt en vurdering ved det samtykke til opprettelse av eget bruksnummer som ble tatt på 70 -tallet. Naustet var jo da i drift, dette var før det ble ødelagt av stormen i -94.

Eventuell parkering vil for øvrig skje på eiers egen eiendom, bnr 22 og 27.

Vedlegg 6 Kartutsnitt

---

Kjernen i den vurderingen som må tas om det skal gis dispensasjon er om hensynene bak de reglene de skal dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt og om fordelene ved dispensasjonen er klart større enn ulempene.



Kommunens vurdering fremkommer i de tre siste avsnittene på side 5 i vedtaket.

Det henvises til naustet sin størrelse og kommunedelplanens bestemmelse 2.4.5. bokstav b for naust gjengis.

Selve vurderingen fremkommer så i siste avsnitt.

---

Vurderingen er særdeles knapp og det fremgår ikke at Alver kommune har foretatt en grundig og god vurdering av de særlige forhold i saken.

Det påpekes dog i vurderingen at naustet er et viktig kulturminne.

Klager er enig i dette og dette er et fornuftig utgangspunkt når man skal vurdere det omsøkte bygg opp mot det någjeldende regelverk.

---

Det vil fremgå av det fremlagte billedmateriale at bygget vil være tro mot opprinnelig byggeskikk, jfr vedlegg 2.

Det vil ikke bli ruvende eller dominerende i forhold til opprinnelig plassering, jfr vedlegg 3.

Bebygget i seg selv er tegnet -og vil bli oppført, tro mot original og lokal byggeskikk.

Det vises til tegningene som viser et vakkert og harmonisk naust med de nødvendige funksjoner for en tradisjonell bruk.

Det er ikke tale om noen hyttelignende bruk av 2. etasje.

Det vil således være konserverende og bidra til å opprettholde tradisjonell kystkultur.

Disse forhold er ikke (godt nok) vurdert i avslaget fra Alver kommunen.

---

Disse aspekter, de historiske, plasseringen i terreng og de bygningsmessige viser hver for seg, og til sammen at fordelene er større enn ulempene ved å gi dispensasjon. Lovens vilkår er således oppfylt.

Hensynet til formålet bak de to regelsettene vil heller heller ikke vesentlig tilsidesatt.

---

I og med at det er tale om å bygge opp igjen et naust som er ødelagt av stormen og hvor det ikke er tvil om tidligere plassering og størrelse kan en dispensasjon i nærværende sak heller ikke fryktes å ville bli påberopt som presedens i fremtidige saker. Til det er denne saken for spesiell.

Hva angår forholdet til strandsonen er det jo slik at et naust naturlig må ligge ved sjøen.

Disse forhold er tilstrekkelig til å grunngi at fordelene ved dispensasjon er markert større enn ulempene.

Det foreligger *særlige* forhold i saken.

Dette gjelder i relasjon til begge de aktuelle regelsett.

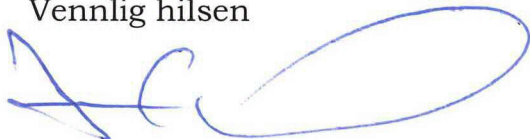
---

Klager ønsker vedtaket endret slik at det gis samtykke til oppføring av det omsøkte bygg iht søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett, derunder at det gis de nødvendige dispensasjoner.

---

Ved den videre behandling ønskes det befarings.

Vennlig hilsen



Lars G Nygaard