

Alver Kommune  
v/saksbehandler Siril –Therese Sylta  
Ref. 20/15165-21/24393

## Uttalelse til klage gbnr 220/2 Store Urdal

Jeg har mottatt denne klagen, datert 15.3.2021, til uttalelse som følger under. Frist for uttalelse er satt til 11.5.21 og er således overholdt.

Dette gjelder parsell 2, Vetlemyra, tilhørende bnr. 220/2. Jeg er eier av gbnr 220/9 og har inngått avtale med DC Resources, (DC) om å kjøpe denne parsellen som en form for makebytte med min eiendom i Dyrskardet som DC trenger for å drive effektivt steinuttak i Urdalen, og inngår således i DC's fremtidige industriareal. Fradeling av Vetlemyra til bnr. 220/9 var derfor en forutsetning for at DC fikk tilgang til industriarealet i Dyrskardet, og kan bevare de arbeidsplassene som finnes på Eikefet. Denne fradelingen ble akseptert og signert av Oddvar Urdal. Jeg forstår da ikke at han nå i ettertid klager på en avtale som han selv har akseptert og signert. Jeg kan ikke se at noe er endret etter signering og således mener jeg at denne klagen må sees bort fra.

Klagen anfører at parsellen Vetlemyra er svært sentrale arealer til Oddvar Urdal's fremtidige drift. Dette har jeg problemer med å forstå. Arealet ligger øst for gårdsvegen og Urdalselva og er da tydelig skilt fra bnr 220/1. Arealet består av bratt og ulendt morenemasse/fjell hvor veien til mitt bruk snor seg gjennom arealet. I forbindelse med forhandlingene med DC i 2018, ønsket jeg primært at parsell 2, Vetlemyra, skulle omfatte hele arealet øst for Urdalselva, fra grensen til bnr. 220/1 i nord til parsell 3 i sør. Dette for å unngå at en bit, (parsell x) ville bli liggende alene klemte mellom Urdalselva/tilførselveien til bruddet, parsell 2 og parsell 3. Dvs et areal som vil bli særdeles lite tilgjengelig for bnr.2, men driftsmessig bedre tilrettelagt ved sammenslåing med bnr. 220/9 og parsell 2. Dette ville ikke Oddvar Urdal godta, uvisst av hvilken grunn. Jeg er fortsatt interessert i å overta dette arealet, parsell x. Dette har jeg overfor DC foreslått løst ved makebytte med parsell 4, (ref. brev fra Lindås Kommune til Oster Pukk og Sand AS av 05.04.2019. Her er alle parsellene som ønskes fradelt kommentert.) Hittil er det ikke startet diskusjoner rundt parsell 4, men jeg ser mitt forslag som en fornuftig arealløsning. Dermed blir, som klagen fremsetter, arealene sammenhengende og ikke oppstykket. Da vil bnr. 220/9 disponere arealet mellom Urdalselva i øst og Vike gård i vest, (ekskl. parsell 3) et sammenhengende areal som kan videreutvikles til beiteområde og vedproduksjon. Bnr 220/9 har egne beitedyr og egen vedproduksjon, landbruksarealet, skogen og bygningene blir løpende vedlikeholdt.

Oddvar Urdal eier i dag bnr. 220/1. Her har det ikke vært drift i egen regi på mange år. Dette vises i mangelfullt vedlikehold av skog, bygningsmasse, veier og gjerder – et driftsnivå i egen regi som ligger langt under det som man kan forvente av et hobbybruk. Jeg undrer meg over at en person som ikke drifter den gården som han allerede eier, ønsker å påta seg ytterligere areal og ikke minst et betydelig antall bygninger, spesielt når vedkommende har ett år igjen til pensjonsalder. Klagen nevnes at det finnes planer for drift av det sammenslåtte bnr. 220/1 og 220/2. Jeg stiller imidlertid spørsmål ved seriositeten i disse planene når det ikke er drift i egen regi på det arealet Oddvar Urdal allerede er eier av.

Jordlova stiller krav om driveplikt for en landbrukseiendom. Driver man ikke selv, kan arealet leies ut ved inngåelse av skriftlig forpaktningsavtale på min. 10 år. Beiter og slåttemark har vært utleid til en bonde i nabobygda. Alver Kommune må svare på om forutsetningene i jordlova er overholdt av eier av bnr. 220/1, dvs at det foreligger skriftlig forpaktningsavtale med min. 10 års varighet.

**Konklusjon:**

Klagen fra Oddvar Urdal avvises.

Med vennlig hilsen  
Ingvild Våg  
Eier av bnr. 220/9 og 6