

## NOTAT

OPPDRAAG	<b>Mongstad - Energitunnel og oppdrettsanlegg på land - Reguleringsplan (10221829-01)</b>	DOKUMENTKODE	10221829-01-PLAN-NOT-06
EMNE	Endringsnotat – 1. gongs handsaming	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	<b>Mongstad Eiendomsselskap AS</b>	OPPDRAAGSLEDER	Christian Frønsdal
KONTAKTPERSON	Kjell Kallestad Stople	SAKSBEHANDLER	Lennart Falkenberg-Arell
KOPI	Mongstad Eiendomsselskap AS	ANSVARLIG ENHET	Multiconsult ASA

### Innhald

1	Grøn omstilling på Mongstad - endringsnotat – 1. gongs handsaming.....	2
1.1	Innleiing .....	2
1.2	Svar på kommentarer i saksutgreiinga (vedlagt) – frå s. 5 og utover.....	2
1.2.1	Konsekvensutgreiing.....	2
1.2.2	ROS.....	2
1.2.3	Naturmangfaldsrapport.....	3
1.3	Endringar i plandokumentasjonen .....	3
1.3.1	Plankart.....	3
1.3.2	Føresegner .....	5
1.3.3	Planomtale m/KU.....	5
1.3.4	ROS-analyse .....	5
1.3.5	VA-rammeplan.....	5
2	Vedlegg .....	6

00	30.04.21	Endringsnotat – førstegangshandsaming	CF	BS	CS
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

# 1 Grøn omstilling på Mongstad - endringsnotat – 1. gongs handsaming

## 1.1 Innleiing

Planframlegg for (Detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad gbnr 127/91 mfl., saksnr 065/21) vart oversend kommunen den 09.03.21, og handsama/godkjend i politisk utval (APM) den 07.04.21. Av saksutgreiinga (vedlegg) framgår krav til justeringar av planframlegget.

Gjennom dialog med Equinor er det i etterkant av innlevering av planframlegget til kommunen, foretatt ein optimalisering av tunnelinnslag for energitunnel mot raffineriet vest i planområdet. Dette medfører behov for utviding av planområdet i vertikalnivå 1 (under bakken). Det er også behov for utviding av planområdet ved transformatorstasjonen for å kunne ta høgde for oppkopling mot transformator-anlegget utan risiko for negativ påverknad. Dette har medført behov for utviding av planområdet i vertikalnivå 1 (under bakken). Utviding av planområde er avtalt med Alver kommune, kan takast som begrensa varsling til berørte heimelshavere og høyringsinstansar. Begrensa varsling er sendt ut 29.04.21 med høyringsfrist 14.05.21 (vedlagt).

Dette notatet gjer greie for endringane i planframlegget som følgje av kommunens saksutgreiing og utvidinga av planområdet, jf. overnemde. Først gjennomgås kommentarar frå saksutgreiinga (kap. 1.2) og til slutt oppsummerast endringar som er gjort i planframlegget (kap. 1.3).

I tillegg er det kommet innspill frå VA-etaten til VA-rammeplan den 23.03.21 (vedlagt), etter at planframlegget vart sendt inn til kommunen. VA-rammeplanen ble justert i høve kommentarane og omtalast i kapittel 1.3.5 under.

## 1.2 Svar på kommentarer i saksutgreiinga (vedlagt) – frå s. 5 og utover

### 1.2.1 Konsekvensutgreiing

*For tema Forureining og klima vert følgjande skadereduserande tiltak føreslått: «For å redusere utslepp knytt til skip/båtar som står i hamna, er eit mogleg skadereduserande tiltak å legge til rette for bruk av landstraum på ny kai. Bruk av landstraum vil redusere lokale utslepp, redusere utslepp av klimagassar og redusere støy.» Sjø kap. 7.6.9. Det må vurderast nærare om det skal settast krav i føreseigna at tilgang på landstraum skal vera tilgjengeleg for maritime fartøy som legg til kai innanfor planområde.*

**Svar: Det er i denne fasen ikkje tatt stilling til slike detaljar for havneområdet. Det må evt. vurderast seinare i samanheng med detaljprosjekteringa. Vi ønskjer ikkje å setje såpass konkrete krav i planfasen.**

*For tema Risiko ved havstigning vert det føreslått skadereduserande tiltak om krav til minste golvhøgde for nye bygg over berekna stormflonivå, og utforming av føresegn om at viktige anlegg (pumpestasjonar for VA, el-anlegg mfl.) skal ligge over stormflo eller verta sikra mot inntrenging av vatn føreslått. Sjø kap 7.6.10. Det må vurderast nærare om tiltaka skal sikrast i føreseigna, eller om dette vert ivareteken av til dømes detaljprosjektering for VA, TEK17 eller via andre vilkår gitt ved løyver etter sektorlover i samband med gjennomføring av plan.*

**Svar: Vi vurderer at dette løysast på ein god måte i detaljprosjekteringa for VA. Det er ikkje avdekket et spesielt problem knytta til plassering av viktige anlegg, slik at det er ikkje behov for ein eiga føresegn. Punktet tas ut frå kap. og erstattast med generell føresegn om at VA-rammeplan skal leggjast til grunn for detaljprosjektering.**

### 1.2.2 ROS

*Under punkt 1 Urban flaum / overvatn frå tabell 6.2 er skildra avbøtande ikkje i samsvar med tabell 1.1 der det står at: «Føresegn om avgrensa bruk av harde flater/komprimering av grunn, og heller*

permeable dekker og/eller grøntareal på utomhusareal, der det er mogleg.». Tiltaket finn ein ikkje igjen i tabell 6.2. Forslagsstillar må fram mot 2 gongs handsaming retta dette både i ROS-analysen og planomtalen, slik at det vert samsvar i innhald ved tabellar i dei ulike plandokument.

**Svar:** Her har det skjedd ein glipp i formuleringa. Alle tabellar oppdaterast med same formulering, dvs. følgjande: «Føresegn om at utarbeida VA-rammeplan må leggest til grunn for vidare detaljprosjektering. Under detaljplanlegging av området vil det vere naudsynt å legge til rette for tilstrekkeleg drenering av areal rundt planlagde bygg. Tema ivarekast gjennom VA-rammeplan».

Under punkt 12 Rømming av fisk frå anlegget frå tabell 1.1 og 6.2, kjem det fram at rømming frå anlegg kan vera ei uønskt hending og at avbøtande tiltak skal vera «utforming av føresegner om fysisk sikring mot rømming.». Dette er ikkje sikra i føresegna og dette er ikkje i samsvar med vurderinga frå nml. rapporten kap. 7.2.5 siste avsnitt; «Landanlegg er generelt svært rømmingssikre, og anlegget vil prosjekterast etter NS-9416 (norsk standard for rømming av fisk) med tilhøyrande forskrifter. Tilsvarande vert lasting/lossing sikra ihht. gjeldande krav. Det er difor ikkje venta at det vert påverknad på vill laksefisk på grunn av rømming frå anlegget.» Fram mot 2 gongs handsaming må forslagsstillar vurdere nærare om avbøtande tiltak frå ROS-analysen skal sikrast i plan eller om det er vurderinga frå nml rapporten som skal leggest til grunn i plan.

**Svar:** Vår vurdering er at det er best å endre avbøtande tiltak i ROS i samsvar med det som står i naturmangfaldsrapporten. Risikovurderinga anslår låg sannsynlighet for rømming, og særlege tiltak utover gjeldande standard vurderast ikkje som nødvendig.

### 1.2.3 Naturmangfaldsrapport

Vidare vurderast det frå forslagsstillar at gyteperioda for torsk (februar – april) ikkje vert vesentleg påverka av tiltak i plan. Grunngevinga kjem fram av kap 7.2 og 7.3:

«Med omsyn til gyteområdet for torsk kan legging av sjøleidning vera negativt dersom dette vert gjort i gytetida eller i perioden torskerogna klekkjer. Avstanden til gyteområdet er i overkant av 1 km frå det området der det er sannsynleg at røyrleidningane skal leggest. Det er difor ikkje vurdert at gyteområdet vert påverka av denne aktiviteten.»

«...Det manglar generell kunnskap om korleis gyteområde vert påverka av utslepp av organisk materiale frå matfiskanlegg. Det er òg uklart i kva grad gytefeltet vert påverka av utsleppet, då utsleppspunkt og straumforhold ikkje er kjent. Det er derfor ikkje mogleg å vurdere påverknaden frå utsleppet på gytefeltet. Det er likevel grunn til å tru at gytefeltet ikkje vert vesentleg påverka av utsleppet, i og med at avstanden er såpass stor.»

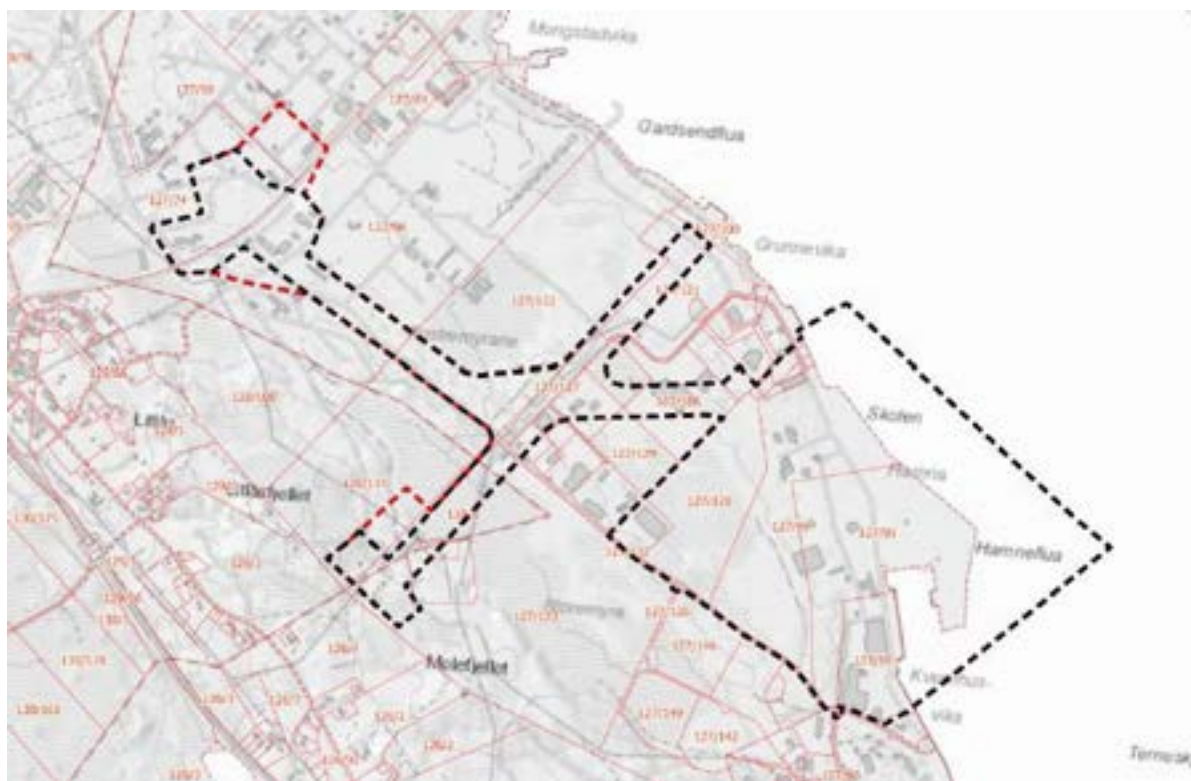
Rådmannen si førebelse vurdering er at det knytt for stor usikkerheit til om tiltak i plan kan ha ein påverknad på gytefeltet eller ikkje. Fram mot 2 gongs handsaming må forslagsstillar vurdere nærare om det kan vera naudsynt å sikra i føresegna at tiltak i sjø ikkje er lov i perioden februar-april. Avbøtande tiltak for gyteperioda er og lista opp i konsekvensutgreiinga på side 55 i vedlegg 5 under kap 7.6.2 siste kulepunkt siste ord.

**Svar:** Avstanden til gytefeltet er i overkant av 1 km. På grunn av usikkerheit knytta til evt. påverknad vurderer vi det per nå ikkje som fornuftig å ta inn føresegn med restriksjoner knytta til gyteperioden. I vidare arbeid fram mot 2. gongsbehandling vil vi vurdere dette nærare, spesielt sett ift. kunnskap frå konsesjonsprosessen.

## 1.3 Endringar i plandokumentasjonen

### 1.3.1 Plankart

Varslingskartet som sendes på begrensa varsling til berørte naboar og høyringsinstansar ser slik ut:



Figur 1. Sort stipla strek viser planområdet som vart varsla til oppstart i brev datert 19.01.21. Utviding av planområdet er vist med rød stipla strek.

Endra plankart for vertikalnivå 1 (under bakken) ser no slik ut:



Figur 2. Justert plankart som følge av begrensa varsling.

Dato på kart er oppdatert.

Det er for øvrig laga eigne plankart for Austrheim kommune, med eiga logo. PDF og SOSI for desse sendast til Alver kommune.

### 1.3.2 Føresegner

- Dato er oppdatert.
- § 3.11.1 b) er supplert med setninga *Under detaljplanlegging av området må det tilretteleggjast for tilstrekkeleg drenering av areal rundt planlagde bygg.*
- § 6.4 er ny føresegn: *Når teoretisk belastningsgrad på krysset Storemyrveien x FV 57 passerer 1,0 må krysset utbedres iht. statens Vegvesens vegnormal for dette.*

### 1.3.3 Planomtale m/KU

- Dato er oppdatert.
- Illustrasjonar av planavgrensinga er supplert i høve begrensa varsling.
- Illustrasjonar av plankart, vertikalnivå 1, er supplert i høve begrensa varsling.
- Kap. 3.4 er supplert med nye eigedomar i høve begrensa varsling.
- Kap. 3.17 er supplert i høve justert ROS-analyse (verksemd som handterer farlege stoff).
- Kap. 5.1.1 er supplert i høve begrensa varsling (oppdatert arealtabell).
- Kap. 5.10 er supplert med nye tabeller for tiltak i reguleringsplan og gjennomføringsfase og driftsfase i høve justert ROS-analyse (jf. kap. 1.3.4 under).
- Kap. 7.6.10.2 er suppler med ny tekst for skadereduserande tiltak for nye bygg over berekna stormflo.
- Kap. 7.6.11 er laga på nytt, i høve justert ROS-analyse (jf. kap 1.3.4 under).
- Kap. 7.7 er supplert i samla vurdering med tekst i avsnitt 4 (koordinering med alle aktuelle aktørar).
- Kap. 8.10 er supplert med tekst om nytt rekkjefølgekrav til oppgradering av kryss mot fylkesveg (jf. kap. 1.3.2 over).

### 1.3.4 ROS-analyse

- Samandrag er justert.
- Illustrasjonar som viser planavgrensinga er oppdatert.
- Tabell i kap. 4 er supplert i høve verksemdar og storulukkeforskrifta og rømming av fisk.
- Kap. 5.3 er supplert med uønska hending for verksemdbasert risiko og supplerings av tabell for rømming av fisk og energitunnel.
- Kap. 6 – Oppsummering er supplert i høve endringane over.

### 1.3.5 VA-rammeplan

- Kap. 4.1.1 om brannvatn er supplert med *Behov for hydrant i tillegg til brannkum bør vurderast. Brannforebyggende i Alver kommune må gi uttale til dette når den tekniske planen føreligg.*
- Kap. 4.2 om spillvatn er supplert med *Dette gjeld kun for avlaupsvatn frå sanitærbruk.*
- Kap. 4.3.2 om kai er supplert med *før det går vidare til overvassystemet på området, evtnt. Til prosessavløp. Dette må avgjerast i detaljprosjekteringa.*

## 2 Vedlegg

- Saksutgreiing APM
- Varslingsbrev – begrensa varsling
- Varslingsliste – begrensa varsling
- Justerte plankart m/SOSI-filar
- Justerte føresegner
- Justert planomtale m/KU
- Justert ROS-analyse
- Innspel frå VA-etaten
- Justert VA-rammeplan