



Arne Dag Myking
Askeladdveien 1
5142 FYLLINGSDALEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 20/17218 - 21/38096

Saksbehandlar:
Anne Lise Molvik
anne.lise.molvik@alver.kommune.no

Dato:
20.06.2021

Søknad om redusert gebyr vert av avslått- gbnr 203/31 Fylingen

Administrativt vedtak: **Saknr: 649/21**
Tiltak: Riving av eksisterande/oppføring av ny hytte
Byggjestad: Gbnr: 203/31
Tiltakshavar: Arne Dag Myking
Ansvarleg søkjar: Kålås Bygg AS

VEDTAK:

Søknaden om redusert gebyr vert avslått, jf. punkt 4.9 i Alver kommune si forskrift om gebyr for teknisk forvaltning.

Grunngjevinga for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

SAKSUTGREIING

Tiltakshavar Arne Dag Myking klagar i brev datert 06.05.2021 på fakturert saksbehandlingsgebyr for riving av eksisterande fritidsbustad og oppføring av ny på gbnr 203/31 gitt i vedtak datert 20.04.2021.

Tiltakshavar meiner at gebyret er klart urimeleg og ber om at gebyret vert redusert med eitt basisgebyr, dvs. kr 17 500.

Tiltakshavar skriv:

«A.

Byggesøknaden gjelder i praksis utvidelse av eksisterende hytte på 26 kvm i Sauvågen ved at bygningskroppen utvides med ca. to meter mot vest og to meter mot nord. Dette blir gjort gjennom tilbygg og endring av takkonstruksjon, i praksis må en nok fjerne deler av eksisterende bygg, men bygget settes opp på eksisterende grunnmur og pæler. I kommunens saksutredning heter det:

«Saka gjeld søknad om endring og utviding av eksisterande fritidsbustad. Søkjar opplyser at i praksis er det naudsynt å rive delar av eksisterande bygg for å få samanheng i ny og gammal konstruksjon.»

Videre:

«Bygning er tenkt plassert på samme plass som i dag med ei liten utviding av arealet, sånn sett er det i praksis like mykje eit tilbygg ein snakker om men av praktiske og byggetekniske årsaker ser ein seg nøydd til å rive eksisterende før ein byggjer opp ny.»

Søknaden er derfor å betrakte som ett tiltak, hvor fjerning av deler av den eksisterende bygningsmasse gjøres for gi plass for ny konstruksjon. Vi mener derfor at det er helt urimelig å kreve to basisgebyr for en utvidelse av en eksisterende fritidsbolig til 52 kvm.

B.

Det følger av pbl. § 33-1 at kommunen ikke kan ta større gebyr enn de kostnadene kommunen har med slike saker. Selvkostprinsippet gjelder i utgangspunktet for byggesaksbehandlingen samlet, men departementet har i en tolkningsuttalelse til Fylkesmannen i Vestland 14.11.2019, uttalt følgende:

«(...) Samtidig er det viktig å understreke at begrensningen til selvkost i pbl. § 33-1 også retter seg mot det enkelte gebyr, i tillegg til kommunens gebyrregulativ. Dette medfører at kommunens faktiske kostnader i den konkrete saken bør gjenspeiles i det fastsatte gebyret[1]. Avviket mellom gebyrets størrelse og kommunens faktiske kostnader i den konkrete saken kan dermed ikke være for stort. Sagt med andre ord må gebyret i den enkelte sak ikke fremstå som klart urimelig.»

På denne bakgrunn fremstår det klart urimelig at byggesaksbehandling for utvidelse av en fritidsbolig fra 26 til 52 kvm. skal ha dobbelt så høyt gebyr som bygging av en ny enebolig på 200 kvm. som kanskje krever både terrenginngrep og fyllinger, samt helt andre krav til byggeteknisk utførelse. En må derfor be om at kommunen dokumenterer hvordan en slik sak kan fremstå med så stor ressursbruk i forhold til tilsvarende saker.

Konklusjon:

Vedtak om ilegges av gebyr bes derfor omgjort ved at det utstedes kun ett basisgebyr på kr. 17.500.»

VURDERING

Kommunen har fakturert følgende gebyr i saka:

| Søknadspålitige tiltak | | Gebyr | | |
|------------------------|---|-------|----------|-----------------|
| Kode | Skildring | Tal | Sats | Sum |
| 10.2.1 | Basisgebyr for fritidsbustad – riving | 1 | 17 500,- | 17 500,- |
| 10.2.1 | Basisgebyr for fritidsbustad – oppføring | 1 | 17 500,- | 17 500,- |
| 9.2 | Dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 | 1 | 10 300,- | 10 300,- |
| 10.2.11 | Melding til søkjar om manglar / tilleggskumentasjon | 1 | 1 700,- | 1 700,- |
| | Totalt gebyr å betala: | | | 47 000,- |

Gebyret er fakturert i samsvar med Alver kommune si lokale forskrift om gebyr for teknisk forvaltning. Forskrifta er vedteken av Alver kommunestyre 17.12.2020, og er rettsleg bindande for administrasjonen si fastsetting av saksbehandlingsgebyr innanfor tekniske forvaltningstenester.

Det går fram av punkt 4.10 i gebyrforskrifta, som gjeld klage, at

«Gebyr for teknisk forvaltningsteneste er fastsett ved forskrift. Det er ikkje klagerett på forskrifter, jf. forvaltningslova §§ 3, 28 og 40. Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr eller over storleiken på gebyret.»

Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Kommunal klagenemnd er klageinstans.

Gebyr som etter denne forskrifta er fastsett ved enkeltvedtak kan det klagast over i samsvar med forvaltningslova kap. VI. Fylkesmannen er klageinstans.»

Det går fram av forvaltningslova § 2 1.ledd bokstav b at eit enkeltvedtak er eit vedtak som gjeld

«rettigheter eller plikter til en eller fleire bestemte personen».

I brev frå lovavdelinga i Justisdepartementet den 29.8.1989 kjem det fram at det er avgjerande for korleis gebyrordninga er utforma, om det pålagte gebyr er å sjå som eit enkeltvedtak eller ikkje. Der ei gebyrforskrift er utforma slik at eit eintydig bestemt gebyr skal betalast, kan ilegging av gebyr ikkje sjåast på som eit enkeltvedtak. Vidare er det uttalt at det blir heller ikkje gjort ei individuell avgjerd sjølv om det finst differensierte gebyrsatsar så framt det ikkje er forbunde med rettsleg eller faktisk tvil å avgjera kva gebyr som skal leggjast til grunn i den einskilde sak, men kun snakk om kalkulasjon av faktiske kjennsgjeringar.

Det går fram av gebyrregulativet punkt 4.9 at

«Når kommunen sitt arbeid med ein sak avviker vesentleg frå gjennomsnittleg sakshandsamingstid for sakstypen kan kommunen av eige initiativ redusere gebyret. Fastsetting av redusert gebyret skal skje ved enkeltvedtak.»

Når særlege grunnar ligg føre kan det søkjast om redusert gebyr innan 3 veker etter at faktura er mottatt. Søknad om redusert gebyr skal være grunngjeven. Personlege og/eller sosiale tilhøve vert ikkje rekna som særleg grunn.»

Det har ikkje vore knytt rettsleg eller faktisk tvil til å fastslå kva gebyr som skal betalast i saka og det er ikkje utøvd skjønsmessige vurderingar i samband med gebyrfastsetjinga. Gebyrregulativet er vedtatt med bakgrunn i gjennomsnittlege kostnadar knytt til den enkelte sakstype. Det er ikkje ført timelister for behandlinga av søknaden. Gebyret er fastsett på bakgrunn av det gjeldande gebyrregulativet. Det er såleis vurdert at tiltaket ligg innanfor dei gjennomsnittlege utgiftene kommunen har ved behandling av denne type saker.

Kommunen kan ikkje sjå at grunngjevinga i søknaden gjev grunnlag for redusert gebyr. Det er ingen spesielle forhold i denne saka som skil den frå andre saker der eksisterande fritidsbustad skal rivast og ny fritidsbustad skal førast opp. Saksbehandlingsgebyret for denne typen saker er ikkje differensiert i forhold til storleik på bygget, men fastsett ut frå den saksbehandlinga som er knytt til slike søknadar. Det vil undergrava gebyrregulativet dersom gebyr vert redusert i einskildsaker der grunngjevinga for reduksjon også vil kunne gjera seg gjeldande i andre

saker. På bakgrunn av dette kan vi ikkje sjå at det er lagt fram grunnar som tilseier at gebyret bør reduserast i denne saka.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Plan og byggesak

Are Frøysland Grande
Avdelingsleiar

Anne Lise Molvik
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

Arne Dag Myking

Askeladdveien 1

5142

FYLLINGSDALEN