

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-148/3, FA-L33

JournalpostID:

Sakshandsamar:

Dato: 14.06.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
111/21	Utval for areal, plan og miljø	23.06.2021

**Klage på dispensasjon for arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen vert teke til følge og vedtak i sak 051/21, datert 24.03.2021, vert omgjort, søknad om dispensasjon for arealoverføring vert avslått.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utval for areal, plan og miljø 23.06.2021:

**Handsaming:
Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:**

Klagen vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 51/21 datert 24.03.2021, vert oppretthalde.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

APM- 111/21 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 51/21 datert 24.03.2021, vert oppretthalde.

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr. 148/3
Adresse: Skarsvegen
Tiltakshavar/eigar: Ørjan Lilleskare og Kristoffer Lilleskare
Klagar: Statsforvaltaren i Vestland

Saka gjeld klage på vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø, sak 051/21, om dispensasjon pbl. § 1-8 og arealføremål LNF i kommunedelplan for Lindås for arealoverføring frå gbnr. 148/3 til gbnr. 148/10.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«APM- 051/21 Vedtak:

Med heimel i pbl §19-2 vert det gjeve dispensasjon frå bygge- og deleforbudet i strandsona, jf pbl §1-8, og arealføremålet i LNF i kommunedelplanen for Lindaås for arealoverføring frå gbnr. 148/3 til gbnr 148/10

Grunngjeving:

Søkjjar ynskjer å etablera kjørevei fram til hytta, samt byggje eit tilbygg på hytta.

APM har hatt dronesynfaring av tiltaket, grunna koronasituasjonen.

Området slik det er i dag, er bratt og ulendt og svært vanskeleg for gardsdrifta å vedlikehalde av bonden på gbnr148/3. Det ikkje er forsvarleg å kjøre traktor med slåtteutstyr. Med å få ein vei etablert, vil det forenkle og gje lettare tilgang for bonden å slå resten av området. Slik APM- utvalet ser det, vil det ikkje få negative konsekvensar for landbrukseigedomen , snarare tvert om. Tiltaket vil heller ikkje komme i konflikt med naturmangfaldslova.

Omsøkt arealoverføring vil i liten grad påverke tilkomst til sjø. Vegen ned til sjøen er den naturlege tilkomsten og areala i sjølve strandsona vert lite påverka av frådeling frå landbruks eigedomen. Apm utvalet kan heller ikkje sjå at det vert auka privatisering og mindre tilgjenge for ålmenta. Gbnr 148/10 har i dag særst vanskeleg og tung adkomst via mange bratte trapper, lite tilgjenge for personar med nedsatt funksjonsevne. Å få veg til hytta vil letta tilkomsten for personar i alle generasjonar. Tilbygget på hytta meiner APM-utvalet er eit mindre tiltak som ikkje vil hindra ålmenta tilgang til å nytta området ved sjøen. I 2021 har tida endra seg i bruk av hytte. Ofte er det fleire generasjonar som ynskjer å samlast på hytta og tiltaket vil ikkje skapa negativ verknad for omgjevnaden eller meir privatisering Etter ei samla vurdering meiner APM-utvalet at fordelane er klart større enn ulempene ved å gje dispensasjon.»

Saka har vore handsama av APM 2 ganger tidlegare.

1. behandling

Areal, plan og miljø (APM) utsatte saka til neste møte for synfaring.

Saka blei samrøystes vedteke.

2. behandling

Areal, plan og miljø (APM) var på digital synfaring med drone i sak 051/21 føre møtet den 24.03.2021.

Saka blei samrøystes vedteke.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Statsforvaltaren i Vestland over vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø, sak 051/21.

Klagerett og klagefrist

Statsforvaltaren i Vestland har klagerett som sektorstyresmakt.

Vedtak i sak 051/21 er sendt ut den 30.03.2021.

Klagefristen er 20.04.2021. Klagen er mottatt innan fristen.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte 23.06.2021, og blir ikkje handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering. Som følgje av at det er Statsforvaltaren i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplan for Lindås er definert som LNF-føremål med hovudomsyn landbruk.

Dispensasjon

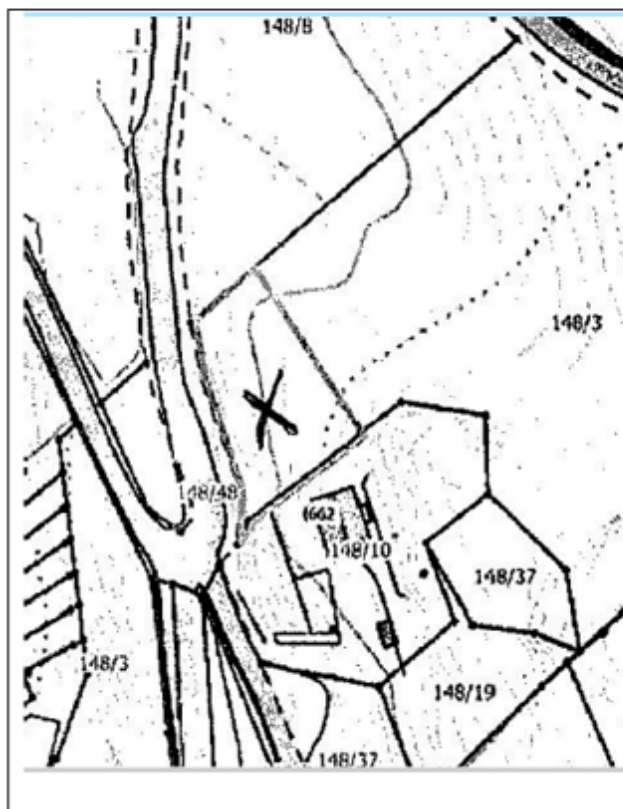
Tiltaket krev dispensasjon frå byggje- og deleforbodet i strandsona jf. Pbl. § 1-8 og arealføremålet LNF i kommunedelplan for Lindås, jf. Pbl. § 11-6.

Kart/foto

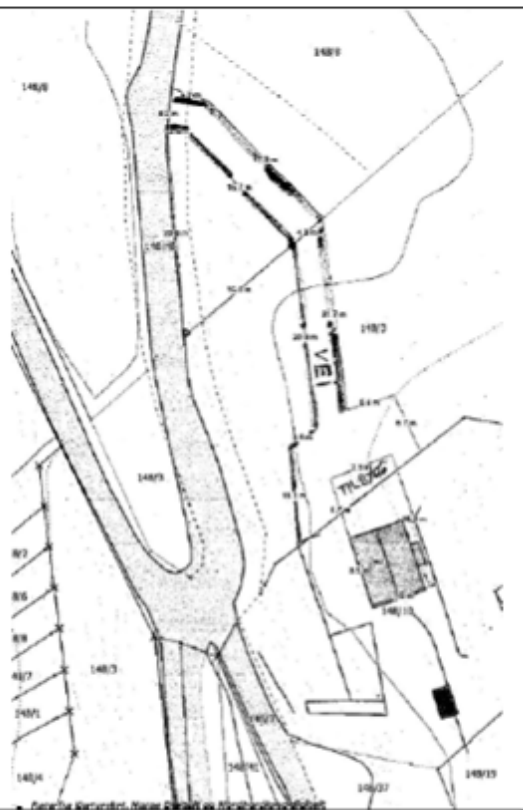
Oversiktskart



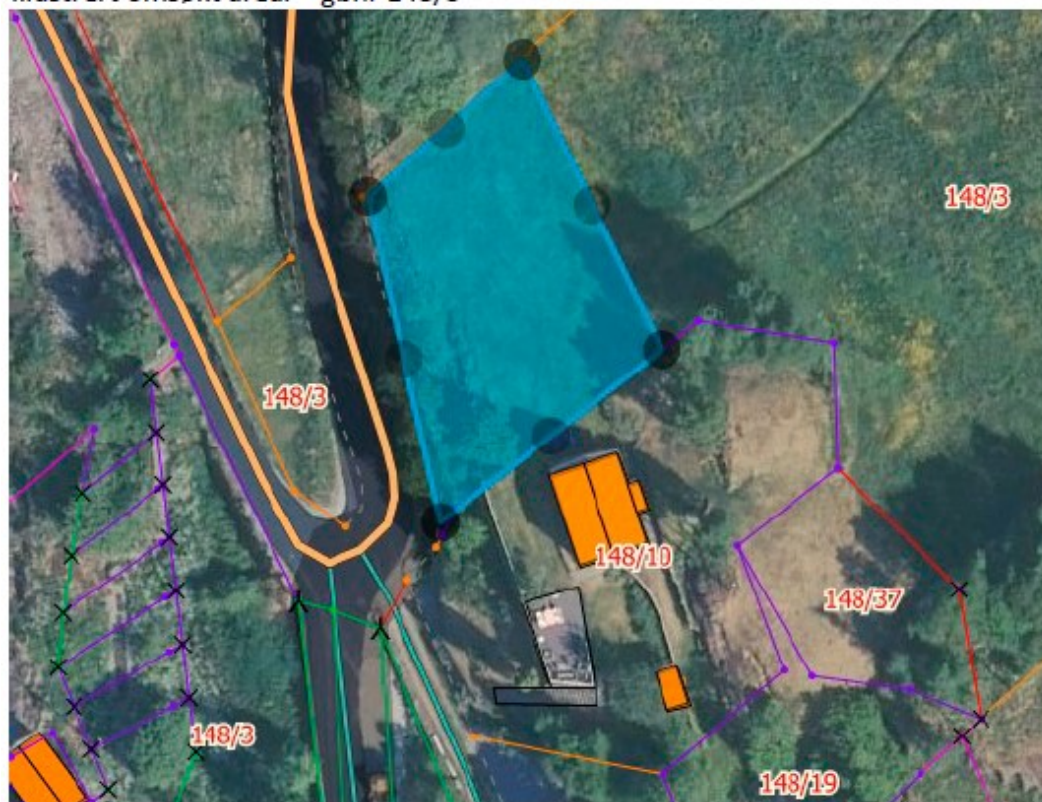
Utsnitt situasjonskart vedlagt søknaden, datert 15.04.2020. Omsøkt areal er vist på gbnr 148/3 og markert med X



Utsnitt situasjonskart vedlagt klagen – illustrert vegtrase på gbnr 148/3 og 148/8



Illustrert omsøkt areal – gbnr 148/3



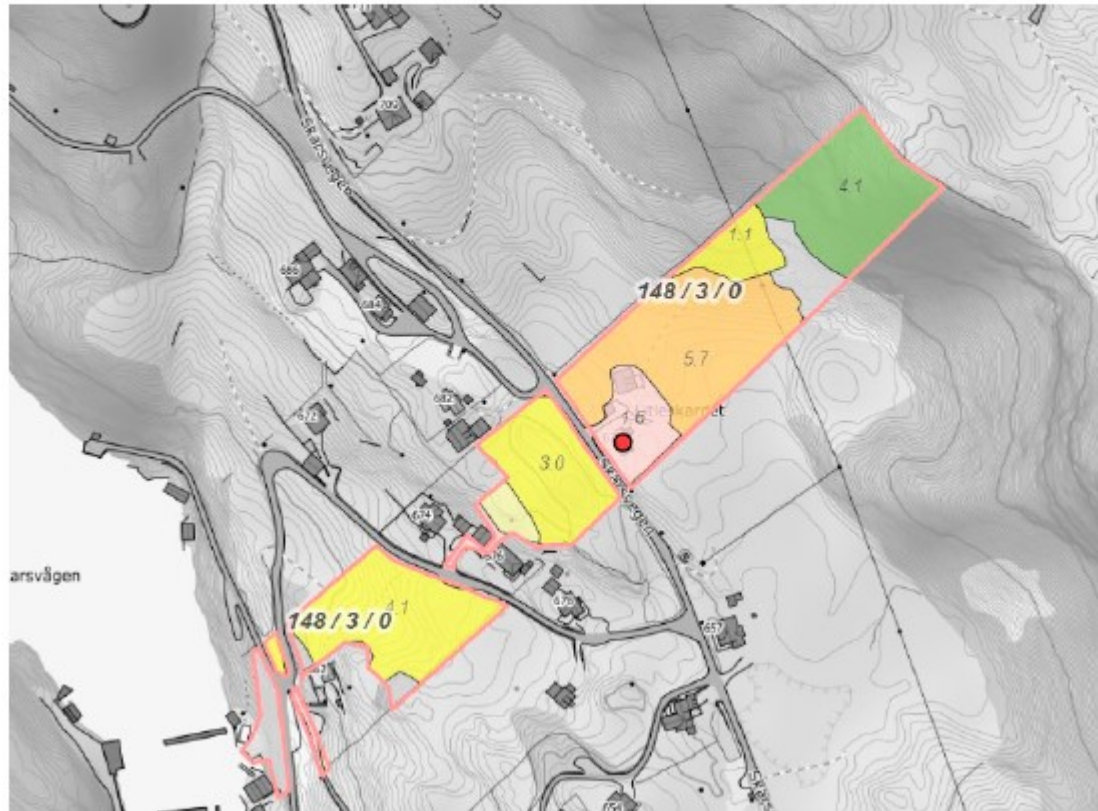
Utsnitt gbnr hytteeigedom – gbnr 148/10.
Parkering i veglomme og trappetilkomst.



Utsnitt NIBIO - 26.11.2020 – gbnr 148/3

Arealet til tilkomstvegen - Overflatedyrka jord – gul

Hytteeeigedomen –anna markslag– gbnr 148/10



Innsendte bilete av terreng frå tiltakshavar i si utfale til klagen:





Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

- Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det føremålet området er sett av til i

gjeldande plan ikkje vert vesentleg tilsidesette.

- Fordelane ved å gje dispensasjon må vere klart større enn ulempene.
- Det skal ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan.
- Viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjoner, men at endringane skjer etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging.
- Kommunen bør ikkje dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden.
- Det omsøkte arealet er del av eit større jorde med overflatedyrka jord.
- Sidan omsøkt areal er tenkt å skulle nyttast som tilleggsareal for fritidsbustaden, ny tilkomstveg og tilbygg til fritidsbustaden vil ei overføring føre til omdisponering av overflatedyrka mark.
- Det er eit nasjonalt mål å omdisponere så lite dyrka mark som mogleg, ein er difor kritisk til slik omdisponering.
- Større samanhengande landbruksareal er ein verdi for landbruket, difor vil ein arealoverføring i denne saka vere negativt for landbruket.
- Statsforvaltaren er samd i at delar av området nærmast vegen er bratt, men mykje av området er etter det ein kan sjå ikkje det.
- På flyfoto frå 2011 ser det ut som ein vesentleg del av området ein no vil dele ifrå landbrukseigedomen vart slått med maskin.
- Kan ikkje sjå at garden har dårleg tilkomst til dette jordet i dag og kan ikkje sjå at ein ny veg vil vere ein stor fordel for garden.
- I LNF-føremålet skal omsyn til landbruk, natur og friluftsliv vektleggast. I denne saka er det snakk om å ta dyrka mark frå ein landbrukseigedom og overføre til ein fritidseigedom. Det vert vurdert uheldig for denne konkrete landbrukseigedomen.
- Ein dispensasjon i denne saka kan auke presset på nedbygging av dyrka mark og auke faren for tilsidesetting av kommuneplanen som styringsverktøy, og vil difor vere vanskeleg for kommunen å følgje kommuneplanen i liknande saker i framtida.
- Omsyna bak LNF-føremålet i kommuneplanen vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon i denne saka.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Det er mottatt uttale 06.06.2021 frå tiltakshavar, på klagen frå Statsforvaltaren i Vestland.

Uttalen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

- Område Statsforvaltaren i Vestland visar til er ikkje vedlikehaldt av bonden som forpaktar garden, men av tiltakshavar og hans far dei siste 15 åra delvis med grasklippar, ryddesag og ljå.
- Delar av omsøkt areal er så bratt at ein har problem med å komme seg fram til fots. Det er eit lite parti på midten som er delvis flatt, men det er lite jord og berget stikk opp fleire stader.
- Avkøyring til planlagd tilkomstveg er plassert i kartet av heimelshavar av gbnr. 148/8 med tanke på sikt og at den skal virke inn på jordet i minst mogleg grad.
- Det er riktig at garden ikkje har dårleg tilkomst til dette jordet, fordelene ville vere at bonden vil kunne ta seg ut og inn av stykkene med utstyr på ein godkjent avkjørsel med god sikt.
- Bonden som forpaktar garden og andre oppsittarar på Litlekare er positiv til dette tiltaket.
- Grunna ca. 60 trappetrinn opp til fritidsbustaden vil føre til at den ikkje er så tilgjengeleg for alle generasjonar grunna den dårlege tilkomsta.
- Vonar at dette med tilkomst kan vere eit tungvegande omsyn for ein dispensasjon i denne saka istadenfor at arealet vert liggande brakk utan noko nytte.

Det vert vist til uttalen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Kommuneplana er det overordna styringsdokumente for arealutviklinga i ei kommune. Den har gått gjennom ei grundig prosess der både kommunale og regional interessa skal takast omsyn til.

Omsynet bak byggje- og deleforbod innafor strandsona skal verne de mest verdifulle områda langs kysten og sjå til at desse i stor grad er open og tilgjengelig for ålmenta. Vi syner her til Fylkesmannen sin uttale som i stor grad har lagt vekt på de landbruksmessige omsyna.

Det er eit overordna mål og unngå uheldig omdisponering av landbruksareala og sikre at landbruksareala i så stor grad som mogeleg vert liggande på garden. Det må difor synast til særlege grunnar for at ein skal opne opp for frådelling og omdisponering av desse areala. I søknad vert det syna til trong for ei ny tilkomstveg opp til fritidsbustaden.

Arealet som er tiltenkt er bratt og fører ned til ei smal veg. Det er difor uavklart om ein klarar å etablere avkøyrsløse og tilkomstveg som stettar krava. På det grunnlaget vil det vere svert uheldig å gi dispensasjon og på den måte fjerne areal frå landbruk som elles kan være ressurs for garden.

Det er vår vurdering at ein må få avklaring både på om ein kan klare å etablere tilkomstveg og avkøyrsløse over dette arealet og om det er mogeleg å finne alternative løysingar og anna trasé.

Når det gjeld tilkomst til sjø vil omsøkte arealoverføring i liten grad påverke dette. Vegen ned til sjø er den naturlege tilkomst og areala i sjølve strandsona blir lite påverka av frådelling på landbrukseigedomen. Samtidig må ein sjå utifrå at ein her ynskjer å etablere køyrbar veg og legg til rette for at fritidseigedomen blir betydeleg større enn den er i dag. Dette kan over tid auke graden av privatisering og føre til at arealet ikkje lengre vert vurdert som friluftsområdet for ålmenta.

Vi finn ikkje at grunnlaget for å gi dispensasjon er synleggjort i søknaden, og finn difor ikkje å kunne opne opp for dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for tidlegare Lindås og byggje- og deleforbod i strandsona jf. § 1-8 i plan- og bygningslova.»

Vidare viser administrasjonen til vurderinga som vart gjort ved førre handsaming av klagesak frå tiltakshavar. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Administrasjonen held fast ved den vurderinga som er gjort tidlegare.

Klagen er i hovudsak grunngjeven i dei same argumenta som låg føre i søknaden om dispensasjon og er vurdert i vedtaket.

Administrasjonen presiserer at arealet som skal nyttast til tilbygg og tilkomstvegen er avsett til overflatedyrka

jord. Slik kartet frå NIBIO viser, så består landbruksareala til gbnr 148/3 av eit samanhengande landbruksbelte med overflatedyrka jord, fulldyrka jord og produktiv skog.

Det er uheldig å gjere inngrep i desse landbruksareala. Inngrep kan medføre driftsmessige ulemper og kunne påverke forvaltninga av landbruksareala. I tillegg er skal det omsøkte arealet nyttast av ei hytte med sporadisk bruk. Tilkomst til ei hytte har lavare prioritert enn landbruksomsyn, særleg når hytta allreie har parkering og tilkomst.

Det omsøkte arealet på gbnr 148/3 er på om lag 560m². Tilkomstvegen er på situasjonskartet vedlagt klagen synt å vere om lag 50 m i lengde og 4m i bredde. Bredda på den private tilkomstvegen er tilnærma like brei som ein kommunal veg som er minimum 4,5m. Inngrepet virker unødvendig stort for ein privat tilkomstveg, særleg når dette vil råke landbruksomsyn negativt.

Konklusjon

Det er administrasjonen/kommunen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.»

Det vert vist til at kommunen berre kan dispensere dersom omsynet bak det føremålet området er sett av til i gjeldande plan ikkje vert vesentleg tilsidesette. Vidare må fordelane vere klart større enn ulempene. Når det gjeld fordelar er det snakk om samfunnsmessige og arealmessige fordelar. Private fordelar skal det leggjast lite vekt på. Bakgrunnen for det er mellom anna at områda må sjåast på i eit større og framtidig perspektiv. Samstundes er det i denne saka gjeven negativ uttale frå Fylkesmannen i Vestland, no Statsforvaltar. Kommunen bør ikkje gje dispensasjon der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden.

Vidare var gjeldande kommunedelplan ny i 2019. Det skal ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan, noko som spesielt gjer seg gjeldande med nyare planar. Dispensasjonar aukar faren for utholing i planverket og faren for presedens er tilstades. Ein skal vere varsam med å gje dispensasjon frå kommuneplanen då det kan auke faren for tilsidesetting av kommuneplanen som styringsverktøy. Eit anna moment i det heile er at kommuneplanlegging skal vere forutsigbart for innbyggjarane. Difor bør ein komme med innspel om ei eventuell endring til neste kommuneplan, og ikkje ta det gjennom dispensasjonar.

Det vert vist til at omsøkt areal er ein del av eit større jorde med overflatedyrka jord. Arealet må i så tilfelle omdisponerast sidan omsøkt areal er tenkt å skulle nyttast som tilleggsareal for fritidsbustaden, ny tilkomstveg og tilbygg til fritidsbustaden. Ein er kritisk til å omdisponere, spesielt sidan det er eit nasjonalt mål å omdisponere så lite dyrka mark som mogleg.

Ein er samd om at arealet ser noko bratt ut, men det er eit større samanhengande landbruksareal og det har ein verdi for landbruket. Vidare skal det i LNF-føremålet vektleggast omsyn til landbruk, natur og friluftsliv. Dette er omsyn som vert tilsidesett om ein gjer dispensasjon i denne saka.

Statsforvaltaren i Vestland viser til at det på flyfoto frå 2011 ser ut som om ein vesentleg del av området ein vil dele ifrå landbrukseigedomen vart slått med maskin. Tiltakshavar har i si uttale til klagen vist til at området Statsforvaltaren viser til ikkje er vedlikehaldt av bonden som forpaktar garden. Det er eit vedlikehald som er gjort av tiltakshavar og far hans dei siste 15 åra, og er gjort med grasklippar, ryddesag og ljå. Bakgrunnen for det er at omsøkt areal er så bratt at ein har problem med å komme seg fram til fots. Tiltakshavar viser vidare til at partiet som er delvis flatt har lite jord og berget stikk opp fleire stader.

Sjølv om delar av arealet er bratt og ein ikkje kan slå med maskin vil arealet fortsatt ha landbruksmessig verdi.

Tiltakshavar vonar at dette med tilkomst kan vere eit tungtvegande omsyn i denne saka. Alternativet er at området vert liggande brakk utan noko nytte. Ein betre tilkomst vil gjere fritidsbustaden tilgjengeleg for alle generasjonar. Ein slepp blant anna ca. 60 trappetrinn som i dag er ei dårleg tilkomst.

Ein er samd med at garden ikkje har dårleg tilkomst til jordet i dag. Tiltakshavar viser til at fordelten ville vere at bonden ville kunne få betre tilkomst med utstyr på ein godkjent avkøyning med god sikt. Vidare er plasseringa av planlagd tilkomstveg gjort med tanke på sikt og at den skal virke inn på jordet i minst mogleg grad, av heimleshavar av gbnr. 148/8.

Sidan ein ikkje har dårleg tilkomst til dette jordet i dag kan ein ikkje heilt sjå behovet for ein ny veg og korleis den skal vere ein stor fordel for garden. Slik rådmannen ser det er tiltenkt tilkomstveg i overvegande nytte for fritidsbustaden. Det er her behovet ligg i denne saka, ikkje for landbruket.

Sjølv om bonden som forpaktar garden og andre oppsittarar i området er positive til tiltaket er dette i seg sjølv ikkje tilstrekkeleg, speselt då det i denne saka er snakk om å ta dyrka mark frå ein landbrukseigedom og overføre til ein fritidseigedom. Det gjer at ein tilsidesetter omsyna til landbruk, natur og fritidsliv som skal vektleggast innan LNF-føremålet. I tillegg aukar ein presset på nedbygging av dyrka mark, noko som er uheldig. Omsyna bak LNF-føremålet i gjeldande kommunedelplan vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon i denne saka.

Etter klage frå Statsforvaltaren i Vestland har tiltakshavar sendt inn førespurnad om å redusere omsøkt areal. Tiltakshavar har vedlagt teikning av forslag. I vedtaket Statsforvaltar har klaga på har tiltakshavar fått godkjent arealoverføring som omsøkt. Tiltakshavar ønsker å behalde godkjent løysing, men målet er overføre areal nok til å kunne etablere veg og til å kunne ha plass til eit tilbygg på eksisterande fritidsbustad. Sjølv om arealet er mindre enn omsøkt vil det fortsatt vere ei oppstyking av landbruksarealet. Rådmannen vurderer at det ikkje naudsynlegvis er ei betre løysing og heldt difor fast ved vurderinga som er gjort i saka.

Det er rådmannen si vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår rådmannen til at klagen vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

07.06.2021	Uttale frå tiltakshavar på klage - gbnr 148/3 Lilleskaret	1568537
07.06.2021	Uttale frå tiltakshavar på klage - gbnr 148/3 Lilleskaret	1568537
07.06.2021	Uttale vedkomande klage ...	1568538
07.06.2021	Uttale vedkomande klage ...	1568538
20.04.2021	Klage på dispensasjon for arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1546399
20.04.2021	Klage på dispensasjon for arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1546399
23.11.2020	Klage på avslag - tilleggsinfo til søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskare	1477890
23.11.2020	Klage på avslag - tilleggsinfo til søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskare	1477890
23.11.2020	Kart	1477891
23.11.2020	Kart	1477891
26.03.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon og søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1475863
26.03.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon og søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1475863
13.11.2020	Klage på avslag på søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskare	1473146

13.11.2020	Klage på avslag på søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskare	1473146
13.11.2020	Situasjonskart vedlagt klagen - trasè for tilkomstveg og tilbygg	1473147
13.11.2020	Situasjonskart vedlagt klagen - trasè for tilkomstveg og tilbygg	1473147
10.11.2020	Avslag på dispensasjon og avslag på søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1469840
10.11.2020	Avslag på dispensasjon og avslag på søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1469840
28.07.2020	Søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1425259
28.07.2020	Søknad om arealoverføring - gbnr 148/3 Lilleskaret	1425259
28.07.2020	Situasjonskart	1425260
28.07.2020	Situasjonskart	1425260
07.06.2021	Svar - Ber om ny vurdering - Alver - 148/3 Lilleskaret - arealoverføring - dispensasjon	1569573
07.06.2021	Svar - Ber om ny vurdering - Alver - 148/3 Lilleskaret - arealoverføring - dispensasjon	1569573
27.05.2021	Førespurnad om redusert areal - gbnr 148/3 Lilleskaret	1562182
27.05.2021	Førespurnad om redusert areal - gbnr 148/3 Lilleskaret	1562182
26.05.2021	Klage på dispensasjon for arealoverføring - gbnr 1483 Lilleskaret(383723...	1562183
26.05.2021	Klage på dispensasjon for arealoverføring - gbnr 1483 Lilleskaret(383723...	1562183
27.05.2021	Kart	1562184
27.05.2021	Kart	1562184