

Kommentarer på merknader til nabovarsel frå Melingen/Edvartsen

Vår eiendom 40/112 ble kjøpt fra grunneier 40/2 den 24.10.1981, og det er ingen heftelser om bruksretter for 40/2 knyttet til dette skjøte. Se Kjøpekontrakt av 24.10.1981
Arealet som ble kjøpt er det samme som ligger i matrikkel fra Alver Kommune, se vedlegg Matrikkel for 40_112.

Merknad frå tiltakshavar: Dette er direkte feil og me oppfatar dette som ei bevist handling for å urettvis tileigne seg areal som Dykk *MÅ* veta ikkje har vært i den gamle avtalen!

Dette reagerer me sterk på !

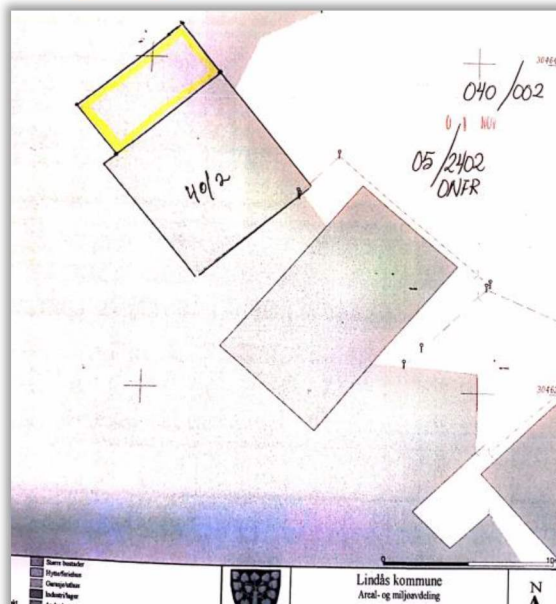
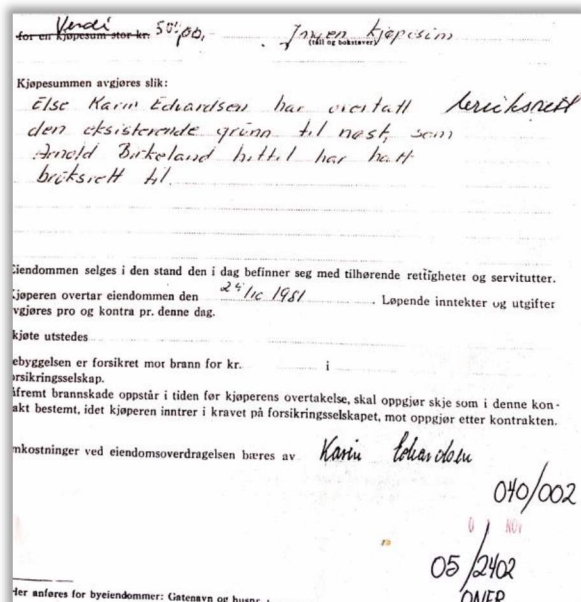
Kontrakten viser at Edvartsen overtok ein bruksrett til eksisterende grunn til naust.

Kontrakten beskriver bruksrett på den grunn naustet står på og ikkje slik tomten ligg i dag. Det som i 2007 vart til 40/112, er ein utviding ift det den var i 1981.

Dette underbyggast ytterlegare i situasjonsplanen som vart levert med søknad om deling av grunn 1. November 2005, Saksmappe 05/02402-2, der det var gjort avtale om "å dela frå grunn til eit etablert naust". Vedlagt situasjonsplanen viser kva som areal som vart søkt om.

Det synes åpenbart at situasjonsplanen til den godkjende søknaden ikkje vart følgt, med den følge at tomten vart lagt over slippen. Både kart og foto viser at takutstikk er på linje med naustet til 40/2.

I utgangspunktet er det for så vidt greit, men retten til slippen ligg der framleis !



Eiendommen vår fikk sitt eget bruksnummer i 2006, og i protokoll fra kartforretning i 2006 foreligger det ingen merknader om båtopptrekk, se tinglyst med dagboknr. 2006/224446-1/200 og protokoll fra kartforretning

Merknad frå tiltakshavar: Det kvila ein særlig plikt på selger å opplyse om slikt. Hadde me, eigarane av slippen, vært kalla inn til kartforretninga ville dette blitt opplyst om.

Det foreligger avtale fra 1981 mellom eier av 40/112 og grunneier på 40/2 vedrørende utnyttelse av vår eiendom.

Merknad frå tiltakshavar: Ein slik avtale er aldri blitt førevist for oss.

I dispensasjonssøknaden skriver Magnar Skauge og Helge Fimland at slipp/båtopptrekk er av samme størrelse og lengde som den hadde tilbake til 60-tallet. Det medfører ikke riktighet, da det ikke har lagt skinner på vår eiendom.

Dersom skinnene hadde lagt slik Fimland og Skauge ulovlig har lagt dem ville de gått gjennom naustet vårt, og det ville vært fysisk umulig å trekke opp en båt.

Merknad frå tiltakshavar: Dette er heller ikkje korrekt. Viser til flyfoto frå Kartverket av 31.05.92

som viser snekka til grunneigar som står på slippen. (vises også i våras søknad under presenning)
Dersom ein trekker ei rett linje frå stevn til stevn, ser ein retningen på skinnegangen bak naustene som stod der.



Som bildet over viser, er det ikkje mulig å legge slippen anna stad utan der den låg.
Situasjonsplanen frå søknaden som vart levert med ifm deling av grunn 40/112 (vist over), viser at naustet ikkje gjekk så langt inn på land.

Til info ble vårt naust fjernet etter at stormen tok det i 2007, og vi fikk i fjor innvilget gjenoppbygging av vårt naust av Alver Kommune.

Merknad frå tiltakshavar: I byggesøknaden og nabovarsler stod det at tiltakssøker skulle unngå å komme i konflikt med slippen. Allikevel gjorde tiltakssøker akkurat **det** !

Me kjent med at det vart gitt uriktige opplysninger til Alver Kommune ifm byggesøknaden, der det frå tiltakssøker vart gitt uttrykk for at dei privatrettslige forholda med slippen var avklart.

Dette er ikkje tilfelle !

Nabovarsel 40_112

MK Melingen, Kjell Rune <kjell.melingen@siemens.com>
Til Helge@fimiand.net

1263_40_112_Vedlegg til nabovarsel.pdf .pdf Fil
1263_40_112_-nabovarselskjema_Helge Fimiand.pdf .pdf Fil

Hei Helge

Ref vår telefonsamtale i dag og som avtalt oversender jeg deg nabovarsel ifm vår søknad om dispensasjon -og tiltakssøknad til å gjenreise vårt naust på Hodneland
Som sagt vil jeg bygge parallelt med Jorunn sitt naust og unngå å komme i konflikt med opptrekk.

Ta kontakt med meg dersom det er noe du ønsker mer svar på, så håper jeg på positiv svar fra deg

Mvh
Kjell Rune Melingen
Mob: 92450199

Svar Svar til alle Videre send fr. 01.11.2019 10:15

Nabovarsel

sendes til berørte naboer og gjenboere

Ved riving skal kreditorer med pengeheftelser i eiendommen varsles, pbl § 21-3



Til (nabo/gjenboer)			
Helge Fimland Mykingvegen 8 b 5957 Myking			
Som eier/fester av:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
40	96		
Eiendommens adresse Hodneland			
Tiltak på eiendommen:			
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
40	112		
Eiendommens adresse Hodneland 153			
Postnr.	Poststed		
5957	Myking		
Kommune Lindås			
Eier/fester Kjell Rune Melingen og Ann Kristin Z. Edvardsen			
Det varsles herved om			
<input type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input checked="" type="checkbox"/> Annet
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19			
<input checked="" type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input checked="" type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven
			Vedlegg nr. B -
Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
<input checked="" type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input checked="" type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	
Navn på plan Dispensasjons- og tiltakssøknad ifm gjenreise naust			
Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder			
Dispensasjon -og tiltakssøknad til å gjenreise vårt naust på eiendom 40/112. Naust vil ikke komme i konflikt med opptrekk			

Skinnene Skauge og Fimland ulovlig la ned i oktober 2020 ble ikke varslet oss iht Granneloven §2 Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom. Videre sier granneloven §11 sier Hus eller anna byggverk som ulovleg står såleis at noko av det er inne på granneeigedom, har grannen krav på vert bortteke eller retta opp. Det er og vil heller ikke fra vår side bli gitt skriftlig samtykke til tiltaket iht §29-4 i Plan-og Bygningsloven. Skinnene ligger for det meste inne på vår eiendom og eiendom som naturlig tilhører 40/112. Til info er vanlig sedvane er at eiendomsgrense i vannet går frem til det som betegnes marbakke og inntil 2 meter dyp.

Merknad frå tiltakshavar: Som påpeika fleire gangar, er 40/112 lagt over ein tinglyst rett.

Det er vanlig å påberope seg eigedomsgrenser i sjø i naustfront, men det er ikkje kjent for oss at det er vanlig sedvane å påberope seg eigedomsgrenser i sjø på annan eigedom.

I så fall er det det geometriske prinsippet som gjelder.

Vi er ikke en del av avtalen av 1994 som dere henviser til, og da kan det ikke det henvises til denne avtalen ifm deres søknad for tiltak som berører vår eiendom uten vår godkjennelse.

Merknad frå tiltakshavar: Same som over.

Vi gir IKKE tillatelse til at det legges skinner på vår eiendom, og basert på våre merknader til nabovarsel ber vi Alver Kommune avvise søknad fra Skauge og Fimland.

VI krever derfor at skinnene som ble ulovlig lagt ned i oktober 2020 over vår eiendom fjernes innen 11.07.2021 iht brev 20/18082 datert 10.03.2021 fra Tilsyn i Alver Kommune ifm ulovlig titlak.

Me ber sakshandsamar i Alver Kommune fakta sjekke våras kommentarar med dei dokumentene Kommunen har til rådighet på 40/112 og tilbake til den tida Arnold Birkeland hadde bruksretten på grunnen.

Ber også sakshandsamar kontakte Madeleine Fonnes Aase i Alver Kommune ifht hennas undersøkelser om plassering og lengde på slippen tilbake i tid.

Alternativt ber me sakshandsamar ta kontakt med oss eigarane, så skal me formidle vitneprov på dette.

Det er åpenbart at det har lagt ein slipp der sidan tidleg på -60 talet.

Situasjonsplanen, som Melingen/Edvartsen som vart levert med søknad om deling av grunn i 1. November 2005, Saksmappe 05/02402-2 viser med all tydelegheit at naustet er mindre enn det som er omsøkt i dag og *ikkje* låg lenger inne på land enn det 40/2 sitt naust står.

Me meiner Alver Kommune ikkje må leggja vekt på Melingen/Edvartsen sine merknader. Dersom dei framleis meiner at dei har rett i sine påstandar, må dette løysast privatrettslig og det ser me fram til.

Med bakgrunn i våras merknader ber me om at Alver Kommune godkjenner tiltaket vårt.