

Alver Kommune
Saksbehandler Madeleine Fønnes Aase
Deres referanse: 20/14515 – 21/36594

Mundal 07.06.2021

Uttale til klage landbruksveg gbnr 193/2 Mundal Øvre

Jeg mottok godkjenning av veg 12.11.2020, med en klagefrist på 3 uker. Klagen fra Bratland er datert 21.02.2021, ca 3 mnd. etter klagefrist.

Privatrettslige moment

I vedtaket fra Alver kommune med deres referanse 20/14515 – 20/71272 (vedlegg 1) står det spesifikt at merknadene fra Bratland som omhandler privatrettslige moment må løses av partene selv. I tillegg peker disse merknadene på en vegrett på den vei som allerede ligger over gbnr. 193/2 og ned til fritidseiendommen til Bratland – ikke omsøkte landbruksvei.

Søknadsutforming og vilkår i vedtak

I vedtaket fra Alver kommune er det satt som vilkår at veggen skal bygges som omsøkt, samt at avstand til nabogrense skal være minimum 4 meter om ikke annet er avtalt. Jeg kommenterer disse videre under.

Avstand til nabogrense

Jeg har kontrollmålt avstand til grensen gbnr. 193/9. På det smaleste er det 3,75 meter fra grense til vegskulder. Dette avviket på 25 cm. går over en lengde på ca 1,5 meter. Veggen er nettopp bygget, det vil gro igjen over skuldrene over litt tid. Dersom det er påkrevd kan jeg også legge på jord over skulderen på disse 1,5 meterne. Resten av veggen ligger i minimum, og for det meste vesentlig mer enn, 4 meter fra nabogrense.

Vegtrasé

Veggen ligger i det vesentlige som omsøkt. Deler av veggen ligger i bratt terreng, og det har blitt gjort små tilpasninger til terreng i dette området. Dette har ikke påvirket avstand til nabogrense. Jeg har lagt ved 2 bilder av veggen i den del av trasé som går ved gbnr. 193/9 (vedlegg 2).

Forhold til skogbruk og landbruk og hest

Jeg har fått bistand fra Nils Kolås i Alver kommune til utforming av søknad, samt inntegning av trasé i kart. Jeg forklarte da planlagt bruk av vei, som også fremkommer riktig i vedtak. Om det kunne stått en annen fordeling mellom bruksnytte vet jeg ikke, men det er uansett de bruksområder som er oppgitt som er reelle bruksområdet for veggen. Vi har hatt geit gående i 3 år for å rydde opp de tilgrodde områdene. Det som gjenstår nå er en del grøfting, og tynne ut tett skog, i hovedsak bjørk. De gjenstående marker som da blir opparbeidet vil da benyttes til hestene om sommeren.

Privatrettslige forhold på bilvei over gbnr. 193/2

Det har vært uenighet om bygging av denne vei i en årrekke da denne går over det som tidligere var det fineste innmarksområdet på hovedbruket. Linda Bratland sine foreldre vant frem i jordskiftet, og veien er altså bygget. Det fremgår i jordskifterettens avgjørelse av 02.08.11 direkte av punkt 10. at gbnr. 193/2 har veirett mot kun å delta i vedlikehold av felles vei:

«10. Eigarane av gnr. 193 bnr. 2, 9, 13, 16 og 15 har vegrett og skal delta i vedlikehold av felles veg. Vedlikeholdskostnaden skal fordelast etter nytten for kvar eigedom.»

Disputt om vegrett på denne vei har Bratland tatt privatrettslig, tilsvar fra min advokat Thor Hvidsten følger vedlagt som bilag 3.

Det fremgår av dette skrivet at veien er byggt både for høy og for bred. Avvik på bredde er på det meste 1,9 meter – veggen er ca. 5 meter bred på det bredeste. Alver Kommune har gitt løyve til endring av tiltak på vilkår (deres ref. 14/1614-17/20024). Kommunen hadde blant annet som vilkår i

løyvet om at bredde og høyde ble justert til løyve datert 12.03.2015. Ingen deler av tiltakene er påbegynt, til tross for at det nå har gått 4 år. Veien har følgelig ikke ferdigattest eller mellombels bruksløyve. Løyvet sier at «Tiltaket skal avsluttas med ferdigattest. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.»

Jeg opplever det derfor som spesielt at til tross for at de ikke har utbedret pålegg fra kommunen fra 2017 så bruke de denne vei som argument for å forhindre en landbruksvei, samt at de kommenterer 25 cm avvik til en vegskulder.

Kommentar til øvrige påstander i klage fra Bratland

Jeg er usikker på hvor mye jeg skal kommentere øvrige forhold som Bratland tar opp i sin klage da jeg ikke ser de som relevant for etablering av landbruksveien. Kommenterer derfor kort:

1. Jeg har drift på gården, med tilhørende regnskap. I hovedsak driver jeg med avl, jeg har en kåret varmbloodshingst som tar imot både egne og andres hopper til bedekning. I tillegg tar jeg imot andres hester til temming, rekreasjon / alternativ trening og utegang for unghester. Jeg selger også et kraftfor (Spillers) og grovfor til hest. Videre driver jeg med trening av egne travhester. Orgnr: 888 409 262
2. Det vil ikke bli mer hestemøkk på en vei enn på et beite, snarere tvert imot. På en vei vil det også bli plukket opp, det vil det ikke på et beite.
3. Veien som Bratland er redd skal bli trukket i stykker er lagt på fast grunn, med grusdekke. Den er av samme kvalitet som hele grusveien som går fra Hopsdalsvegen, opp til Gbnr. 193/2 og videre helt bak til bnr. 9. Bruken er den samme over hele denne veien, og det har den vært siden jeg kjøpte eiendommen min i 1999. Det er ikke noe grunn til at den siste del av veien som de henviser til (ca 50 meter) ikke skal tåle dette – de foregående 700 meterne har tålt dette veldig godt i 22 år.
4. Rindavegen, hvor den omdiskuterte vegen går, er en tursti. Hverken Bratland eller jeg kan nekte noen å gå der, heller ikke med hest. Jeg, og andre med hest i området, har derfor full anledning til å gå ri på denne veien, uavhengig vegrett.

Ved behov for ytterligere informasjon hører jeg gjerne fra dere igjen,

Mvh

Liv Janne Drange
Hopsdalsvegen 77
5915 Hjelmås
Tlf: 97631314
Epost: liv@radoybemanning.no

Vedlegg:

1. vedtak Alver Kommune – godkjenning av bygging landbruksveg
2. bilder av vegtrasé i nærhet til grense gbnr. 193/9
3. tilsvar til Bratland v/ adv. Mundal fra Drange v/ adv. Hvidsten