

Alver kommune,
Byggesaksavdelingen
Att.: saksbehandler Are F. Grande
Kvernhusmyrane 41



5914 ISDALSTØ

Bergen 22.juni 2021

Ad.: SØKNAD OM TILBYGG. Gbnr 351/50 Landsvik 89, 5917 Rosland i Alver kommune.
Vedr.: BEGRUNNELSE for krav til søker om å utsende NYTT NABOVARSEL til alle naboene samt krav om kommentarer til nabos alt for sent innkomne merknad.

Etter råd fra jurist hos Direktoratet for byggkvalitet ber vi med dette om at Alver/Meland kommune gir sin **begrunnelse** for at Alver kommune i sin rådgivning etter så lang tid krevde at vi måtte varsle alle naboer på nytt.

Tidligere leder for byggesaks-saker hadde i sin rådgivning på forhånd gitt oss beskjed over telefon at det IKKE var nødvendig å varsle naboene for en slik liten sak som ligger avskjermet fra alle naboer.

Se bestemmelsene gitt i pbl § 21-3. I innledning til veiledning §5-2 heter det at det er mulig å unnta fra varslingsplikten.

1). Det er ikke nødvendig å sende nabovarsel når omsøkte tiltak i liten grad berører interessene til naboer og gjenboere.

Eksempler på når varslingsplikten kan unntas:

a). Er tiltaket på en stor eiendom (vår eiendom 351/50= 1311 kvm) med stor avstand til bygning på nabetomten, eller det skal oppføres mindre tiltak ute som naboen ikke kan se fra sin eiendom.

Omsøkte tiltak ligger i en stor dump på eiendommen som ingen av naboene kan se fra sine hytter og som ligger langt fra omsøkte tiltak.

b). For innvendige fysiske arbeider; som arbeid på våtrom berører ikke naboers interesser og medfører ikke krav om nabovarsel, jf. Byggesaksforskriften §5-2 fjerde ledd.

Alver kommune har unødvendig pålagt oss å sende redegjørelse til gbnr. 351/55, Kenneth Johnsens for alle endringer innen vår eksisterende fritidseiendom samt krav om å sende nytt nabovarsel. Ingen av kravene viser seg å være nødvendige i følge bestemmelsene i byggeforskriftene.

Kenneth Johnsens alt for sent innkomne merknad, burde ikke vært tatt til følge av Alver kommune. Se pkt. a) og b).

En slik rådgivning fra kommunen som unødvendig pålegger søker ekstra utgifter, ekstra tidsbruk og i tillegg bidrar til å forlenge kommunens egen behandlingstid av saken må sies å ikke være forsvarlig.

På den måten har kommunen medvirket til trenering av søknaden.

Kommunen må begrunne og redegjøre for sin handlemåte og sin rådgivning i forbindelse med omsøkte tilbygg innen 3 uker fra dette brevets datering slik jurist fra Direktoratet for byggkvalitet påpeker.

Med vennlig hilsen

Rita I Schjønningesen & Terje Jan Nilsen
søker & medeier