

ADVOKAT  
EDMUND A. BOLSTAD  
M.N.A.

Nord- og Midhordland jordskifterett  
Postboks 7316  
5020 Bergen

PROSESSKRIV

TIL

NORD- OG MIDHORDLAND JORDSKIFTERETT

01.07.2021

SAK 20-140161 REN-JBER

Hodneland – gnr. 40 i Alver kommune

**Rekvirentar:** 1. Jorunn S. Hodneland, Hodneland 126, 5957 Myking 40/2  
2. Ann Kristin Z. Edvardsen, Dolvikhaugen 88, 5252 Søreidegrend 40/112  
3. Kjell Rune Melingen, Dolvikhaugen 88, 5252 Søreidegrend 40/112

**Felles prosessfullmektig:** Advokat Edmund A. Bolstad  
Halfdan Kjerulfsgate 4  
5017 Bergen

**Andre partar:** 4. Helge Fimland, Hellebrekkene 25, 5957 Myking 40/96  
5. Magnar Skauge, Skauvegen 502, 5797 Myking 40/100

**Felles prosessfullmektig:** Advokat Jan Olav Holvik  
Jacob Kjødes vei 15  
5232 Paradis

6. Elfrid Næss Lindseth, Bjørndalsskogen 73, 5171 Loddefjord 40/25  
7. Agnar Lindseth, Bjørndalsskogen 73, 5171 Loddefjord 40/25  
8. Jan Nielsen, Armauer Hansens vei 11, 5081 Bergen 40/28  
9. Elisabeth Fosse, Vik 94, 6543 Strandvik 40/26,30  
10. Per Arnt Stuhr Henriksen, Kalvaneset 97, 5244 Fana 40/61,71,72  
11. Per Kristian Teige, Kloppedalsvegen 59, 5223 Nesttun 40/64

**Felles prosessfullmektig:** Advokat Børje L. Hoff  
Harris Advokatfirma AS  
Postboks 4115 Dreggen  
5835 Bergen

ADVOKAT  
EDMUND A. BOLSTAD  
M.N.A.

12. Bjørg Hodneland, Hodneland 120, 5957 Myking	40/1
13. Eli Hægland, Hodneland 219, 5957 Myking	40/3
14. Per Kristian Hægland, Hodneland 219, 5957 Myking	40/3
15. Anne Betty Hodneland, Nattlandsveien 92, 5094 Bergen	40/8
16. Fernande Julie Hodneland, Nattlandsveien 121, 5098 Bergen	40/84
17. Bernt Hodneland, Nattlandsveien 121, 5098 Bergen	40/84
18. Raymond Park Hoem, Krohnegården 154, 5146 Fyllingsdalen	40/87
19. Erik Hodneland, Steinsvikskrenten 95, 5237 Rådal	40/88
20. Anne Lein-Mathiesen, Dalveien 11A, 4070 Randaberg	40/91
21. Tore Lein-Mathiesen, Dalveien 11A, 4070 Randaberg	40/91
22. Marit Rognstad, Prof. Hansteens gate 86, 5006 Bergen	40/102
23. Torill Hodneland, Arbeiderboligen 4, 5031 Bergen	40/103
24. Kristin Marie Hodneland, Leirvigbrygga 186, 4014 Stavanger	40/103
25. Erling Holst-Roness, Hodneland 205, 5957 Myking	40/110

Rekvirentane har fylgjande merknader til advokat Hoff sitt prosesskriv av 8. juni d.å. for sovidt gjeld vilkåret om nytteovervekt for ei bruksordning, jf. jordskiftelova § 3-18.

Vilkåra for bruksordning:

På side 3 i prosesskrivet er det vist til vedlegg 3, som er advokatfullmektig Susanne N. Bjelland sitt tilsvaret av 08.06.2021. (Ansvarleg advokat er Børje L. Hoff). Tilsvaret gjeld mitt brev av 27.05.2021 og vedkjem søknadsprosessen hjå Alver kommune.

Til tilsvaret av 08.06.2021 fylgde eitt vedlegg som enno ikkje er sendt jordskifteretten, til trass for at advokatfullmektig Bjelland varsla innsending pr. e-post frå den 10.06.2021. Ein viser til:

Vedlegg 1: Kopi av utskrift av e-post av 10.06.2021

Det manglande vedlegget (bilag 2) til tilsvaret av 08.06.2021 fylgjer som:

Vedlegg 2: Brev til Karstein M. Hodneland av 06.06.1997

Det som er av særleg interesse for vegordninga er punkt 3. og 4. i brevet av 06.06.1997. I punkt 3 står det at avtalen av 20.08.1988 vart skriven for at dei som i ettertid ynskjer å bruka denne vegen «som bilveg» skal betala innskott til dei som har kosta vegen. Vegen som er bygd etter avtalen frå 1988 er markert med grøn farge på vedlagte illustrasjonsskisse, sjå:

Vedlegg 3: Vegavtale av 20.08.1988

Vedlegg 4: Illustrasjonsskisse for vegar

I punkt 4 i brevet av 06.06.1997 står det at M. Skauge, K. Myrmel, K.A. Natås og T.M. Natås) har bygd bilvegen på den gamle gangvegtraseen utan at dei 5 hytte- og nausteigarane med vegrettar i den gamle traktorvegen fekk ta del i vegbygginga.

Utan avtale om bruksrettar i den bilvegen som vart bygd etter avtalen av 1988, tok fire nausteigarar bilvegen i vederlagsfritt i bruk og bygde bilveg vidare fram til sine naust. Ein viser her til:

Vedlegg 5: Brev til Per K. Teige m.fl. av 05.10.1993

Vedlegg 6: Brev til Karstein Martin Hodneland m.fl. av 11.10.1993

Breva refererer til eit brev av 26.09.1993 med tilbod om makebyte frå hytteeigarane.

I punkt 5 – 6 er det vist til dei problema som «naustvegen» fører til for dei 5 hytteeigarane, fordi dei hadde planar om å bruka 2/3-deler av den same vegtraseen til felles bilveg fram til hytteeområdet. Nausteigarane nekta hytteeigarane retten til bruk eller innpåkjøp i «naustvegen» og nausteigarane ville heller ikkje drøfta eit makebyte mellom vegrettar i dei to bilvegane som var bygd i 1997, jf. fylgjande sitat frå løysingsframlegget i brevet:

*Alternativt kan vi som tidligere foreslått inngå en avtale om likebyte. Dette vil kanskje være den enkleste løsning.*

I punkt 7 avviser hytteeigarane tilbodet om ein alternativ trase for «hyttevegen», fordi dette ville føra til ein vesentleg auke i byggekostnadane. I tillegg meinte hytteeigarane at to parallelle vegar ville skjemme natur-området.

I framlegget til minneleg løysing, er det skissert ei løysing som ligg svært nær opp til den løysinga som rekvirentane ynskjer; mest mogleg felles bruk av bilvegtraseen og utlikning av kostnadane på dei eigedomane som har fått vegrett av hovudbruket.

I tillegg ynskjer Jorunn S. Hodneland at den eine av dei to vegtraseane vert tilrettelagt for parkering, slik at nausteigarane kan få tilrettelagt parkering. Kommunen stiller i dag vilkår om parkering for å gje løyve til frådelling av ei nausttomt, eller til nybygg og vesentlege ombyggingar av eit naust, jf. byggeløyvet for det nye naustet på bnr. 112.

Føremålet med kravet om bruksordning for veg og parkering er difor langt på veg det same som er skissert i brevet av 06.06.1997. I første avsnitt på side 1 i dette brevet er det også opplyst at saka vart drøfta (uformelt) med jordskiftedommar Serigstad i mai 1997.

Det er ikkje dokumentert kontakt med byggesaksavdelinga om «naustvegen» eller «hyttevegen». Det faktum at ein parallell veg til hytteeigarane ville krevja mykje sprengingsarbeid og dermed få skjemmande verknad på naturområdet (jf. punkt 7 i brevet av 06.06.1997) tilseier at kommunen mest sannsynleg ville stilt vilkår om felles bruk av «naustvegen» som vilkår for å gje løyve til vegbygging i strandsona.

Merknader til Jan Olav Holvik sitt prosesskriv av 08.06.2021:

I prosesskrivet er det sett fram udokumenterte og uriktige påstandar om at eigarane av bnr. 112 har fått tilbod om vegrett i «naustvegen» på vilkår om avtale om betaling og vedlikehald.

Eigarane av bnr. 112 har aldri fått tilbod om vegrett i «naustvegen» på slike vilkår dette. Ein viser derimot til korrespondansen pr. e-post med Helge Fimland i tida 01.11.2019 til 15.06.2020, sjå:

Vedlegg 7: Kopi av e-post korrespondanse

I svaret av 15.06.2020 vert det presisert at eigar av hovudbruket (Jorunn S. Hodneland) ikkje har rett til å gje eigarane av bnr. 112 vegrett i «naustvegen». Vidare vert det presisert at eigarane av bnr. 112 berre har rett til å gå fram til denne naustetomta, - til trass for at dei hadde fått bruksrett til traktorvegen før «naustvegen» vart bygd over den same traseen, jf. sitat frå 4. avsnitt i e-posten av 15.06.2020

*Det er ikkje mulig å komme bort til dokkas tomt med kjøretøy/maskiner uten å kjøre over min tomt og eg har varsla at det ikkje gis tillatelse til å bruke adkomsten over min tomt Gnr. 40 Bnr. 96.*

Helge Fimland sitt standpunkt om at eigar av hovudbruket ikkje kan tildela vegrettar i opparbeidde vegar er ikkje i samsvar med dei tidlegare eigarane av bnr. 96 sitt standpunkt når det gjeld tildeling av vegrettar. I brevet av 05.10.1993 (sjå vedlegg 5) hevda dei at grunneigaren hadde gjeve dei rett til å bruka vegen som hytteeigarane hadde bygd etter avtalen av 1988, jf. sitat frå brevet:

*Viser til brev dat. 26-09-93, der parsell 40-96 kan gis tillatelse til å benytte vei fra grind ved «Prestegården» til Vågen, på særskilte vilkår.*

*Vi som eiere av parsell 40-96 har inngått en tinglyst bruksrett av vei med standard pr. 19-12-91, fra kommunevei nord til Vågen.*

*At ovennevnte hytteeiere har fått tillatelse til å utbedre eksisterende vei i overensstemmelse med grunneier på et tidligere tidspunkt, er for oss uinteressant.*

*Overstående er i overensstemmelse med grunneier.*

I brevet av 06.06.1997 (sjå vedlegg 2) har hytteeigarane kommentert eigarane av bnr. 96 sin bruk av bilvegen etter avtalen av 1988 slik; jf. sitat frå punkt 4, andre avsnitt.

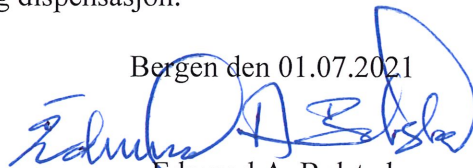
*Dette har de gjort uten å inngå en avtale om innbetaling til de personer som har betalt veiprojekt beskrevet i tinglyst dokument av 20.08.88. Heller ikke etter skriftlig henvendelser i fra oss ha de vært villig til å etterkomme dette.*

Oppsummert:

Dokumentasjonen ovanfor viser at det er nødvendig å få gjennomført ei vegordning for å sikra ein rasjonell bruk av eigedomane. Det er ikkje sannsynleggjort at noko eigedomane vil verta påført tap eller kostnader som er større enn nytten. Vilråra for ei bruksordning er difor oppfylt.

Ein ser likevel ingen grunn til å kommentera dette meir i detalj før Alver kommune har handsama søknaden om byggeløyve og dispensasjon.

Bergen den 01.07.2021



Edmund A. Bolstad  
Advokat

Prosesskrivet vert sendt inn via Aktørportalen