

**Fra:** Melingen, Kjell Rune <kjell.melingen@siemens-energy.com>  
**Sendt:** fredag 2. juli 2021 14:10  
**Til:** Postmottak Alver  
**Kopi:** 'Ake@klp.no'  
**Emne:** 21/39560 - Merknad til søknad fra Gnr/bnr 40/96 og 40/100 i Alver Kommune  
**Vedlegg:** Vedlegg\_7\_40-112 grensepinn.pdf; Vedlegg\_1\_07.01.1982\_Kjøpekontrakt 40\_112 Karin Edvardsen.pdf; Vedlegg\_2\_14.06.2021 bekreftelse fra Jorunn Hodneland avtale kjøpekontrakt 40\_112 .pdf; Vedlegg\_3\_40-112 Dagbokutskrift 2006\_224446-1-200 Tinglyst dokument\_original .pdf; Vedlegg\_5\_Matrikelbrev G.nr.40 B.nr.112.pdf; Vedlegg\_6\_Bilder nye og gamle skinner.pdf; Vedlegg\_4\_Situasjonskart og flyfoto.pdf

Til Alver Kommune - Byggesak  
Gjelder sak 21/5445 og 21/39560

Vedlegger merknad vi sendte 31.mai til Magnar Skauge i forbindelse med nabovarsel vi mottok fra ham, se mail nedenfor. Vi forventer at dette er sendt inn av tiltakshaverne Magnar Skauge og Helge Fimland.

Vi har noe mer utfyllende merknader som vi ber kommunen ta med i sin vurdering

Utklipp fra avtale av 1994 som tiltakshaverne henviser til:

Pkt.3. Karstein Martin Hodneland gnr.40 bnr.02 gir Kjell-Åge Myrmel, Tore Malvin Natås, Kurt Arne Natås gnr.40 bnr.96 og Magnar Skauge gnr.40 bnr.100 rett til vederlagsfritt å lage/utbedre eksisterende slipp/båtopptrekk på gnr.40 bnr.02.

Tiltakshaverne skriver i sin dispensasjonssøknad «*Den har aldri lagt til hinder eller ulempe for nokon, før grunneigar ville utvide naustet sitt inn i slippområde*».

Det er viktig å presisere at

- vår eiendom ble kjøpt 13 år før avtalen tiltakshaverne henviser til, se vedlegg 1.
- vår eiendom er ikke en del av avtalen de henviser til, da grunneier 40/2 sa fra seg retten til dette arealet i 1981, se vedlegg 2.
- eiere av eiendom 40/96 eller 40/100 kan IKKE ha undersøkt eiendomsgrenser til andre naboeiendommer før de inngikk avtale i 1994.
- eier av eiendom 40/2 har kun signert for sin eiendom og ikke for vår eiendom.
- tiltakshaverne kontaktet ikke oss før de la ned skinner i oktober 2020

Etter pbl § 21-6 *En søknad skal avvises dersom det fremstår som åpenbart for bygningsmyndighetene at tiltakshaver ikke har de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter.*

Vi mener at våre merknader viser med all tydelighet dokumentasjon på at tiltakshaver IKKE har de privatrettslige rettighetene søknaden forutsetter, for å legge ned skinner på vår eiendom. Det tiltakshaverne gjør er et forsøk på å ta seg til rette på vår eiendom og kan ikke sees på annen måte enn et rent svindel forsøk!!

Iht pbl § 19-2 skal fordelene ved tiltaket være større enn ulempene, noe vi mener tiltaket ikke er. Dette er et ulovlig tiltak som er gjort på vår eiendom uten at vi er spurt, har godkjent tiltaket, eller er del av avtalen som tiltakshaverne henviser til.

Det tiltakshaverne kommer med som argumentasjon er kun en synsing og deres egen tolkning av avtalen sin. Dette er etter vår mening helt absurd. Vi har informert tiltakshaverne gjentatte ganger både muntlig og skriftlig, om at vi IKKE er en del av avtalen de henviser til.

Da er det uforståelig og provoserende at de ikke vil eller ønsker å forstå dette. Det fremgår **TYDELIG** i avtalen de henviser til at denne er inngått mellom eiendom 40/2,40/96 og 40/100. Henviser for øvrig til vedlegg 2 hvor grunneier bekreftet hvilket areal de sa fra seg når Karin Edvardsen kjøpte våre eiendom i 1981.

Hadde tiltakshaverne kontakt oss hadde vi fremlagt avtaler for eiendom. Det er viktig å presisere at avtaler iht norsk lov er like gyldig om den er muntlig eller skriftlig. Det er heller ingen plikt å tinglyse avtaler.

#### **Vedlegg 4 – situasjonskart og flyfoto**

Dokumentasjon viser at dersom det hadde lagt skinner slik tiltakshaverne har lagt det nå, ville de kommet i konflikt med vårt naust. Man kunne ikke har trukket opp en båt gjennom vårt naust!! Skinnene gikk fram til eiendomsgrensen til 40/112 og båtopptrekket ble brukt kun på flo.

#### **Vedlegg 6 og 7- Bilder gamle og nye skinner samt grensepinn for eiendom 40/112**

På bilde 2 ser vi ingen tegn til noe båtopptrekk tilbake til 2015, men vi kan se de gamle rustne skinnene på ca. 3 meter fra gammelt båtopptrekk (se bilde 3 og 4) som ble fjernet i 2009. Båtopptrekket har ikke vært i bruk på flere tiår og det har ikke vært utført noe vedlikehold som nok gjorde sitt til at de gikk i stykker. Dette har vi vitner på, bl.a grunneier som var den som brukte båtopptrekket.

Vi henviser forøvrig til sak 20/18082 hvor kommunen bekrefter at dette er et ulovlig tiltak, og gjentar at det ikke har lagt skinner på vår eiendom 40/112.

**Vi ber derfor kommunen avvise søknaden fra tiltakshaverne og opprettholde sitt varsel om ulovlig tiltak datert 10.03.2021 og ber tiltakshaverne fjerne skinnene de har lagt på vår eiendom innen 11.07.2021.**

Mvh  
Kjell Rune Melingen og Ann Kristin Z. Edvardsen  
Eier av eiendom 40/112 i Alver Kommune

---

**Fra:** Melingen, Kjell Rune (SE GP I SO OC NO FIN BFP)

**Sendt:** mandag 31. mai 2021 14:42

**Til:** Magnar Skauge <[maskauge@gmail.com](mailto:maskauge@gmail.com)>

**Kopi:** 'Ake@klp.no' <[Ake@klp.no](mailto:Ake@klp.no)>

**Emne:** Nabovarsel - ifm søknad fra Gnr/bnr 40/96 og 40/100 i Alver Kommune

Hei

Vi har følgende merknader til nabovarsel fra Magnar Skauge og Helge Fimland

Vår eiendom 40/112 ble kjøpt fra grunneier 40/2 den 24.10.1981, og det er ingen heftelser om bruksretter for 40/2 knyttet til dette skjøte. Se Kjøpekontrakt av 24.10.1981

Arealet som ble kjøpt er det samme som ligger i matrikkel fra Alver Kommune, se vedlegg Matrikkel for 40\_112.

Eiendommen vår fikk sitt eget bruksnummer i 2006, og i protokoll fra kartforretning i 2006 foreligger det ingen merknader om båtopptrekk, se tinglyst med dagboknr. 2006/224446-1/200 og protokoll fra kartforretning

Det foreligger avtale fra 1981 mellom eier av 40/112 og grunneier på 40/2 vedrørende utnyttelse av vår eiendom.

I dispensasjonssøknaden skriver Magnar Skauge og Helge Fimland at slipp/båtopptrekk er av samme størrelse og lengde som den hadde tilbake til 60-tallet. Det medfører ikke riktighet, da det ikke har lagt skinner på vår eiendom. Dersom skinnene hadde lagt slik Fimland og Skauge ulovlig har lagt dem ville de gått gjennom nauset vårt, og det ville vært fysisk umulig å trekke opp en båt.

Til info ble vårt naust fjernet etter at stormen tok det i 2007, og vi fikk i fjor innvilget gjenoppbygging av vårt naust av Alver Kommune.

Skinnene Skauge og Fimland ulovlig la ned i oktober 2020 ble ikke varslet oss iht Granneloven §2 *Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom.* Videre sier granneloven §11 *sier Hus eller anna byggverk som ulovleg står såleis at noko av det er inne på granneeigedom, har grannen krav på vert bortteke eller retta opp.* Det er og vil heller ikke fra vår side bli gitt skriftlig samtykke til tiltaket iht §29-4 i Plan-og Byggningsloven. Skinnene ligger for det meste inne på vår eiendom og eiendom som naturlig tilhører 40/112. Til info er vanlig sedvane er at eiendomsgrænse i vannet går frem til det som betegnes marbakke og inntil 2 meter dyp.

Vi er ikke en del av avtalen av 1994 som dere henviser til, og da kan det ikke det henvises til denne avtalen ifm deres søknad for tiltak som berører vår eiendom uten vår godkjennelse.

Vi gir IKKE tillatelse til at det legges skinner på vår eiendom, og basert på våre merknader til nabovarsel ber vi Alver Kommune avvise søknad fra Skauge og Fimland.

Vi krever derfor at skinnene som ble ulovlig lagt ned i oktober 2020 over vår eiendom fjernes innen 11.07.2021 iht brev 20/18082 datert 10.03.2021 fra Tilsyn i Alver Kommune ifm ulovlig titlak.

Mvh

Kjell Rune Melingen og Ann Kristin Z. Edvardsen