

**ARNE DAG MYKING
ASKELEDDVEIEN 1
5142 FYLLINGSDALEN**

ALVER KOMMUNE
POSTBOKS 4
5906 FREKHAUG

KLAGE OVER ILAGT GEBYR – BYGGETILLATELSE FOR FRITIDSBOLIG GBNR 203/31.

Vi viser til tilsendt faktura nr. 50001563, datert 29.04.2021 vedr. byggetillatelse for fritidsbolig på gbnr 203/31 i Sauvågen på Hjelmås. Gebyr er utstedt med bakgrunn i byggetillatelse fra Alver kommune datert 20.4.2021.

Med hjemmel i fvl. § 28 påklages vedtak om ilagt gebyr. Det påklages at vi er ilagt to basisgebyr a kr. 17.500. Vi mener rett gebyrileggelse er ett basisgebyr på kr. 17.500.

Klagen begrunnes med følgende forhold:

A.

Byggesøknaden gjelder i praksis utvidelse av eksisterende hytte på 26 kvm i Sauvågen ved at bygningskroppen utvides med ca. to meter mot vest og to meter mot nord. Dette blir gjort gjennom tilbygg og endring av takkonstruksjon, i praksis må en nok fjerne deler av eksisterende bygg, men bygget settes opp på *eksisterende* grunnmur og pæler. I kommunens saksutredning heter det:

«Saka gjeld søknad om endring og utviding av eksisterande fritidsbustad. Søkjar opplyser at i praksis er det naudsynt å rive delar av eksisterande bygg for å få samanheng i ny og gammal konstruksjon.»

Videre:

«Bygning er tenkt plassert på samme plass som i dag med ei liten utviding av arealet, sånn sett er det i praksis like mykje eit tilbygg ein snakker om men av praktiske og byggetekniske årsaker ser ein seg nøydd til å rive eksisterende før ein byggjer opp ny.»

Søknaden er derfor å betrakte som ett tiltak, hvor fjerning av *deler* av den eksisterende bygningsmasse gjøres for gi plass for ny konstruksjon. Vi mener derfor at det er helt urimelig å kreve to basisgebyr for en utvidelse av en eksisterende fritidsbolig til 52 kvm.

B.

Det følger av pbl. § 33 – 1 at kommunen ikke kan ta større gebyr enn de kostnadene kommunen har med slike saker. Selvkostprinsippet gjelder i utgangspunktet for byggesaksbehandlingen samlet, men departementet har i en tolkningsuttalelse til Fylkesmannen i Vestland 14.11.2019, uttalt følgende:

«(...) Samtidig er det viktig å understreke at begrensningen til selvkost i pbl. § 33-1 også retter seg mot det enkelte gebyr, i tillegg til kommunens gebyrregulativ. Dette medfører at kommunens faktiske kostnader i den konkrete saken bør gjenspeiles i det fastsatte gebyret[1]. Avviket mellom gebyrets størrelse og kommunens faktiske kostnader i den konkrete saken kan dermed ikke være for stort. Sagt med andre ord må gebyret i den enkelte sak ikke fremstå som klart urimelig.»

På denne bakgrunn fremstår det klart urimelig at byggesaksbehandling for utvidelse av en fritidsbolig fra 26 til 52 kvm. skal ha dobbelt så høyt gebyr som bygging av en ny enebolig på 200 kvm. som kanskje krever både terrenginngrep og fyllinger, samt helt andre krav til byggeteknisk utførelse. En må derfor be om at kommunen dokumenterer hvordan en slik sak kan fremstå med så stor ressursbruk i forhold til tilsvarende saker.

Konklusjon:

Vedtak om ilegges av gebyr bes derfor omgjort ved at det utstedes kun ett basisgebyr på kr. 17.500.

Klagen er fremsatt innen klagefrist.

Bergen, 6.5.2021.

Arne Dag Myking

Erlend Myking

Vedlegg: Kopi av faktura.