

Til
Alver kommune, administrasjonen

kopi: Utval for areal, plan og miljø

VEDR: SØKNAD OM RAMMELØYVE, GNR 99 BNR 4, VÅGE

Vår kommentar til administrasjonen si handsaming av søknaden

Vi viser til vårt brev sendt Utval for areal, plan og miljø, datert 20.06., brevet ligg som vedlegg. Vi ber administrasjonen lese dette. I tillegg har vi desse kommentarane, som gjeld administrasjonen si handsaming.

Administrasjonen si tilråding var gjort på på feil grunnlag:

- Uriktig innhald i søknaden, jfr. vårt brev av 20.06.
- Svertekampanje mot 99/1 fekk danne grunnlaget, med grovt uriktig innhald som vi grunna manglande nabovarsel var forhindra frå å korrigere, sjå same brev.
- Uriktig frå adm., m.a. om at kårhus er naudsynt for drift. Landbruksavd er feilsitert. Iflg. landbruksavd er det kun *våningshus* som er naudsynt, kårhus er **ikkje** naudsynt.
- Adm. har ikkje tatt omsyn til rekkefølgjekrava frå 2015: Konesjon skal vera på plass **før** byggesøknad.
- **Ikkje tatt hensyn til at det foregår eit arbeid parallellt med søknaden, som går langt ut over det det blir søkt om.**

Administrasjonen har ikkje lagt realitetane i saka til grunn:

- Eikevik sitt ikkje omsøkte, **enorme** tiltak med minst 20.000 m³ utskoten stein inne i tunet på Våge.
- Eikevik si ikkje omsøkte altomfattande terrengheving på fleire høgdemeter - over fleire mål - i tunet på Våge (starta 1 m *inne på* nabo).
- Utradert pr no mellom 7,5 og 8 mål innmarksbeite ved at all matjorda er vekke og erstatta med fleire høgdemeter med stein over det heile.
- Alt naturleg grunnvatn er vekke over 7,8 mål, ei uoppretteleg forringing.
- Kan no ikkje dyrkast noko på desse 7,8 måla utan at det vert lagt oppå minst 0,8 m jord til toppdekke. Men dette er i sin tur umuleg, då landskapet alt er ulovleg for høgt med fleire høgdemeter m/stein. (Og sjølv med 0,8 m jord på topp ville manglande grunnvatn i botn gje dårlege forhold).
- A.E. har skapt eit konstruert stein-platå, **utan** landbruks- eller landskapsverdi.

- Uerstatteleg tap for landbruksformålet.
- Uboteleg skade for landskapet.
- Arbeidet er utført 1) **utan søknad**, og 2) **utan konsesjon**.

Administrasjonen har i denne saka ikkje forhalde seg til «virkeligheten». Adm. har vald å sjå vekk frå dei reelle forholda og lytta kun til Eikevik sin betalte arkitekt, som utan lokal kjennskap til forholda på 99/4 har vore eit offer for Eikevik sin feilinformasjon. På same måte blir også administrasjonen eit offer for denne feilinformasjonen.

Denne saka i Alver føl eit mønster, jfr. saka i Bergen. Trass at også Bergen kommune er forsøkt manipulert med feilaktige påstandar har Bg kommune hatt ryggrad til å ta den heilt nødvendige kampen. Vi forventar det same frå Alver. Alle som er oppom her og ser galskapen, uavhengig av kvarandre, etterlyser kommunen og er rysta over at kommunen ikkje grip inn og stoppar. Og om dei kjem frå Austlandet, Bergen, Meland eller nabogard er kommentaren lik: at dette er eit gedigent **industriområde**.

Sidan Alf Eikevik no er ein offentleg person (BA sin artikkel 25.06. om insolvent A.E. og tvangssalg grunna 1,7 mill. i tvangsmulkt til Bg kommune), har vi tillatt oss å kontakte pressa, som har vist stor interesse for denne saka i Alver. Og saka er av stor offentleg interesse.

Eikevik vidarefører no tiltaket sitt intensivt gjennom sommaren, også laurdag/søndag, med gjerne 13 t/dag. Forflyttar no store mengder steinmasse ved m.a. å tippe i ei li (eplehagen i gamletunet). Synfaring hastar, denne lia er også snart vekke frå innmarks-kartet og erstatta med stein. Vi har elles ikkje kommentert *ytterkanten* av plataet, for dette må sjåast på synfaring. Mykje av matjorda er brukt til stupbratte skråningar for å skjule høgda.

VI KREV DETTE:

1. Ulovlegheitene **må stoppast straks** av den/dei på kommunen som har mandat.
2. **Fullstendig tilbakeføring av alt ulovleg ombygd landskap** på 99/4 til den høgda det hadde før tiltak, også
 - der det er skote ned 6 m, utan søknad eller løyve, på vår grense
 - der det utan søknad er heva fleire høgdemeter over stort område i tunet, med start heving 1 meter **inne** på vårt tun.
3. Tilbakeføring av «markslaget» på 99/4 til likt «markslag» som **før** ulovlegheita
4. Eikevik må forhalde seg til det straffbare i at han ikkje har følgd godkjende planar, jfr. vesentlege punkt i rekkefølgjekrava frå 2015.
5. At rekkefølgjekrava på gbnr 99/4 frå 2015 skal leggjast til grunn: At konsesjon må vera godkjent **før** byggesøknad.
6. At byggesøknaden må avvisast til **etter** gjennomført, godkjent gjenoppretting.

Vi krev å bli tatt på alvor, og vi krev tilbakemelding frå administrasjonen.

Med vennleg helsing
Elin og Henry Fanebust

