

Til

Utval for areal, plan og miljø v/leiar Malin Helene Andvik

Kopi: Medlemer og varamedl. i utvalet

Kommentar til, samt protest på ikkje mottatt nabovarsel

SØKNAD OM RAMMETILLATELSE FOR OPPFØRING AV ENEBOLIG OG GARASJE MED EGEN BOLIGDEL (kårhus) SAMT FORINGSHUS / SØKNAD OM RIVING /TERRENGENDRING / UTVIDET BRUK AV EKSISTERENDE AVKJØRSEL / SØKNAD OM DISPENSASJON Lindåsvegen 2086, 5955 Lindås - gnr/bnr. 99/4

Protest på ikkje mottatt nabovarsel

Vi har ikkje mottatt nabovarsel på denne rammesøknaden, og er ikkje orientert om alle endringane i innhald. Søknaden har eit anna og utvida innhald i forhold til søknad vi såg i 2020. Vi ser at denne søknaden har omfattande og grunnleggjande feil, som vil vere avgjerande å få korrigert.

1. Søknaden er systematisk ukorrekt, døme på dette:

- Kun bilete av eit ikkje-eksisterande landskap
- Ingen bilete av tilstanden på staden i dag (7 mål med kun stein, ingen natur igjen)
- Illustrasjonar og kart - utan undertekstar - viser *andre* stader og andre bruk. Merkeleg.
- Opplysn. om at det idag er kårhus på garden er feil.
- Oppl. om at ein har søkt å skjerme naboeigedom er feil. Tung gravemaskinkjøring og oppbygging av ulovleg steinplatå tett inntil nabohus, lørdag som søndag, har vore vanleg.
- At arkitekturen tar utg.pkt i «omkringliggende landskap» er feil, landskapet er no vekke.
- Ukorrekt om BYA, som betyr «bebygd areal», der parkeringsareal skal inngå.

Link oppgjev BYA til å vere 450 m² – men utan å oppgje det *enorme* arealet som er skote ut og delvis planert, ca 7000 m² av den gamle slåttenga. Slik det framstår i dag er såleis BYA på 7000 m².

- Feil at «utearealene kan nås uten hindringer som trinn eller bratte helninger». Har utan søknad bygd opp **enorme og høge** «festningsmurar» rundt det 7000 m² planerte steinområdet. Sterkt skjemma i landskapet.
- «Avstand til privat vegs vegmidte» er oppgitt til 60 meter. Stemmer ikkje med vegen i rammesøknaden, men kan stemme med at Eikevik ikkje har fråfalle sak i jordskifteretten, som Link munnleg **forsikra** om skulle skje. Bebuda fråfall i jordskifteretten var sjølve grunnlaget for inngått vegavtale og ny veg, ein veg som er grunnlaget i rammesøknaden.

(Dette er det vi har oppdaga ved å skimlese, etter å ha funne søknaden på nettet for 3 dagar sidan.)

Døme på nye opplysningar som ikkje var med i førre søknad (også funne ved skumlesing):

- Opplysningar om at ny vei er ferdig og godkjent: «...tilkomstveien med tinglyst veirett er opphevet, til fordel for en ny trase». Her har ein utelate heilt vesentlege opplysningar om at det no eksisterer kjennelse mot Eikevik i Tingretten vedr. denne vegen. Etter at 99/1 hadde oppfylt sin del av veiavtalen sommaren 2020, utførte Eikevik eit så stort skadeverk på vegen (stjal vekk heile vårt veglegeme og **tok** massen) at han vart idømt graveforbod på 99/1 - kjennelse av 2.11.2020. Vegen er pr idag ikkje brukande, øydelagt av Eikevik sjølv. Saka er beramma til januar 2022.
- «Avkjørsel og vei inn på eiendommen skal oppgraderes og vil tilfredsstille de samme tekniske krav til utforming som er satt til avkjørsler til offentlige veier.» Uklart kva dette inneber.
- Det vert vist til Forhåndskonferanse 18.03.2015, der det vart gjort slikt rekkefølgekrav: «Konsesjonen går ut 08.11.2015. Vidare utbygging er avhengig av fornying av konsesjonen». Kva tid vart det evt. gjort nytt vedtak om at **først** rammeløyve, og deretter konsesjon?
- Til sist: Eit grovt injurierande avsnitt om oss som naboar, med uriktige skuldingar, ligg som siste avsnitt i søknaden frå Link. Det er **grovt** at denne fordreiinga av verkelegheita blir lagt ved, og dermed dannar grunnlag for administrasjonen si innstilling. Denne søknaden *skulle* vi difor ha mottatt og fått rette opp, dette *skulle* vi ha hatt ihende og fått korrigert. Det må vi *no* gjere her.

Spekulativt og ukorrekt om «Nærmeste berørte nabo, gnr 99 bnr 1», siste avsnitt i rammesøknaden:

For å ta frå oss truverde i saka foretar Link eit reint karakterdrap på oss «naboar på 99/1», med spekulative, grove og *svært* uriktige beskyldningar om at vi skal ha drive med trakassering.

Dette er spekulativt, dette er injurierande og det kan ikkje bli ståande.

Når vi har stilt spørsmål ved ulike tiltak utført av Eikevik, har våre skriv heile vegen vore rettmessige og sakleg begrunna.

Det har vore heilt nødvendig for oss å skrive *mange* brev i forsøk på å stoppe Eikevik sine overgrep mot oss. Døme: Her har ved fleire høve vore ulovleg utgraving av masse *frå* vår eigedom og over til 99/4. Eikevik har ved alle desse høva nekta å tilbakeføre. Kven trakasserer? 3 gonger har vi difor diverre vore heilt nøydd til å politianmelde forholda, i 2014, 2018 og 2020. I 2014 viste Politiet oss vidare til Forlikrådet, der vi fekk medhald i å ta fråstolen jord tilbake. I 2018 fekk vi munnleg tilsagn frå Politiet om at vi sjølve kunne gjenopprette det vi *visste* var vårt. I 2020 var tjuveriet så stort at vi, etter råd frå Politiet, måtte skaffe oss advokat. Politiet hadde då gitt Eikevik ein 24 timars gravestopp heile 3 gonger, som var maks av det mandatet Politiet hadde. Eikevik berre held fram utgravinga/vekkjeringa av **vår** eigedom, ein rettsleg kjennelse var heilt nødvendig for å klare å stoppe ulovlegheitene.

Dette har vore vår kvardag og vårt liv. Kven trakasserer?

Når Link skriv at politianmeldingane er henlagt, er dette fordreiing, som vist. Link prøver også heilt feil å gje inntrykk av at alle 3 politianmeldingar skal ha funne stad siste året, for å gje inntrykk av oss som «plagarar».

I same avsnitt om «Naboer på 99/1»: Link påberopar seg rett til «en subjektiv tolkning» av eit høgst reellt bronsefunn vi gjorde 25 m frå den planlagde vegen, og set fram ein spekulativ og totalt feil konklusjon: «Vår subjektive oppfatning er at denne henvendelsen var et forsøk på å sette igang en ny arkeologisk undersøkelse for å hindre/utsette igangsetting av den planlagte veien». Aldeles feil konklusjon, dette var ein veg som var i vår interesse. Det som ikkje var i vår interesse, var at Eikevik dreiv og grov *svært* langt **utanfor** der traseen skulle gå, og dette meldte vi frå om for å stanse. At det har vore skrive spesielt mange brev det siste året, skuldast aleine at det har vore spesielt mange ulovlegheiter vi har måtta påklage:

- ulovleg og uanmeldt graving inne på 99/1, utan at det hadde **noko** med veg å gjere
- 99/4 sin vegsøknad til kommunen, som gjaldt vår eigedom, var aldri lagt fram for oss eller godkjent av oss. Vi vart forevist søknaden **etter** at vegen var godkjent av kommunen.
- Det viste seg etter kvart at 99/4 sin vegsøknad var i strid med ny, tinglyst vegavtale.
- Eikevik grov ut trase i annan retning enn tinglyst avtale.
- uanmeldte borehol på 2,6 m inne på 99/1, som vi tilfeldig oppdaga og måtte prøve å stoppe
- ulovleg skyting inne på 99/1, som vi aldri hadde godkjent og forgjeves prøvd å stoppe
- Anlagt 10 meter brei veg inne på 99/1, **6 meter for brei**, skulle vere 4. Kven trakasserer?
- **Stal** direkte, ved hjelp av gravemaskin og hengar, vårt ferdig anlagte og betalte veglegeme. Her måtte vi politianmelde for å skaffe tilveie ein kjennelse, berre dette klarte å stoppe E.
- Vi har skrive to høflege brev for å prøve å få slutt på ulovleg parkering i vår hage, først hausten 2020 og nyleg våren 2021. Dette har ikkje virka, heile familien Eikevik parkerer konsekvent inne i 99/1 sin hage, køyrer gjerne inn til seg sjølv med hengar og snur for deretter å kjøre ut i vår hage og stå. Dette trass rikeleg plass på eige område.

For eitpar veker sidan minna eg munnleg om desse to breva. Svaret eg fekk var: «Du får skrive 2 brev til». Og den ulovlege parkeringa berre fortset. Kven trakasserer?

Link påstår at Eikevik har hatt stor belastning. Kven har hatt belastninga i punkta ovanfor?

Vi krev dette:

1. At vi må få tilsendt nabovarsel, og få tid nok til å gjennomlese.
2. At Eikevik må gjere greie for det enorme tiltaket som er utført. Ut frå avlesen djupne på borehol + totalområdet som er utskote (utan søknad eller varsel), anslår vi dei utskotne massane på 99/4 til å vere over 20.000m³, som tilsvarar meir enn 2000 lastebillass med stein.
3. At det vert halde synfaring før vedtak vert fatta. Det kan ikkje verta gjort vedtak i denne saka før ei synfaring er halde. Ei synfaring, der vi også får vere tilstades, vil betre forklare og synleggjere kvifor dei mange breva har vore naudsynte.

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust