

Alver kommune
Postboks 4
5906 Frekhaug
E-post: post@alver.kommune.no



3.8.2021

Mottatt: 02.08.21

Villanger, 02.08.2021

**Klage på administrativt vedtak, ref. 20/7629:
Løyve til frådeling av parsell til fritidsbustad gbnr. 418/9 Villanger**

Viser til administrativt vedtak av 13.07.2021, dykkar ref. 20/7629 – 21/47871. Eg vil med dette klage på det administrative vedtaket av di vedtaket, slik eg ser det, ikkje er i samsvar med den innstillinga til vedtak som vart gjort av APM (Utval for areal, plan og miljø), sak 050/21, datert 24.03.2021.

Etter at saka var oppe til handsaming i APM, sende eg 30.03.2021 inn nokre merknader til saka. Eg står framleis fast på at desse snur opp-ned på situasjonen, og eg forventar derfor at saka blir sendt tilbake til APM for ny handsaming, slik innstillinga til vedtak frå APM føreset.

Kommentar til saksgangen fram til 24.03.2021

Det står i det administrative vedtaket (side 2) at «Tiltaket er nabovarsla». Dette er direkte feil! Det rette er at underteikna skulle vore nabovarsla av tiltakshavar, men vart det ikkje, korkje forut for 24.03.2021 eller etter. Grunnen er truleg at tiltakshavar har eit noko vanskeleg tilhøve til underteikna, og i Alver kommune er det kanskje god nok grunn til å få fritak for å nabovarsle?

I vinter vart eg kjend med at «noko var på gang» på gbnr. 418/9, og eg var ved fleire høve i kontakt med administrasjonen i kommunen. Eg vart då klårt og greitt forklart at det var mykje som var gale i denne saka, og at det uansett ikkje kunne gjevast noko løyve til frådeling før nabovarsling var korrekt gjennomført; eg skulle derfor berre roleg avvente at tiltakshavar sende meg nabovarsel.

Men like i forkant av 24.03.2021 må administrasjonen og/eller APM ha fått det så «brenn-travelt» at saka likevel kom opp til handsaming på møtet i APM. Der vart det formelt gjort ei innstilling til vedtak basert på dåverande kjennskap til saka, men med ein tydeleg føresetnad: «Administrasjonen må løfte saken politisk dersom det kommer inn nye moment i forbindelse med nabovarslinga.» Med andre ord skulle saka i så tilfelle tilbake til APM.

Merknadene mine av 30.03.2021 til saka, var dei kjende?

Eg vart mildt sagt forundra over mykje som kom fram i denne saka på APM sitt møte 24.03.2021, og tenkte fleire gonger «Kor har dei det frå?» Eg valde derfor å skrive ned nokre av merknadene mine til saka og sende inn desse 30.03.2021, jamvel om eg framleis ikkje var nabovarsla (og er det til dags dato heller ikkje).

I det administrative vedtaket står det at merknadene mine kom «etter APM sitt vedtak», grunnen til det år fram av det som står ovanfor. Vidare heiter det, i kjent «oppifrå og ned»-stil: «Vurderinga til administrasjonen er at det ikkje er nye opplysningar ved desse merknadene som ikkje var kjent på tidspunktet for handsaming i APM.»

Ein kan av dette slutte at administrasjonen støttar innhaldet i dei merknadene eg hadde sendt inn og dei fakta som desse byggjer på, og eg takkar administrasjonen for det, så slepp vi bruke meir tid på faktagrunnlaget i saka.

Men formuleringa «... at det ikkje er nye opplysningar ... som ikkje var kjent ...» reiser eit kjernesporsmål, nemleg «Kjent for kven?». Kva administrasjonen i Alver kommune til ei kvar tid synsar eller veit eller trur eller forstår, eller evnar å formidle, kan sikkert diskuteras. Men det eg kan slå fast ut frå kontakt med ein medlem i APM er at for den medlemmen, og for fleire med den, var opplysningane eg kom med i merknadene mine, fullstendig nye, og dei sette saka i eit heilt nytt lys. Det er såleis direkte motstrid mellom dei dokumenterte merknadene mine og det administra-

sjonen hadde orientert APM om i forkant av og under møtet 24.03.2021, såvel som i høve til det tiltakshavar hadde meldt skriftleg.

Vurderinga i høve til jordlova, kor vart det av den?

I innstillinga til vedtak frå APM 24.03.2021 heiter det at «Landbruksmynda må vurdere søknaden i høve til jordlova.» Men, det finst ikkje spør av noka som helst slik vurdering i det administrative vedtaket som kommunen no har gjort.

Lat meg kort repetere at det av merknadene mine av 30.03.2021 framgår at det er ein klår konflikt mellom landbruksinteressene på gbnr. 418/9 og denne frådelinga, m.a. har eg peikt på klassifiseringa av jorda etter AR5, rettsleg vurdering frå Gulating lagmannsrett 2019, og endeleg det faktum at Alver kommune har gjeve tiltakshavar støtte til grøfting og dyrking av eit areal som grensar opp til, og jamvel overlappar, det arealet som det no er søkt om frådeling av. Som minimum må ei vurdering ut frå jordlova §9 og §12 såleis vere på plass.

Andre kommentarar

Eg kjenner til merknadene av 09.02.2021 frå naboen min på gbnr. 418/3, Magne Bjørkhaug, og også til kommentarane frå tiltakshavar til dei merknadene. Lat meg her kort peike på to tilhøve:

- *Avstand til driftsbygningen på gbnr. 418/3.*

Tilsynelatande har korskje administrasjonen eller APM fått med seg at avstanden frå den foreslåtte nye parsellen til driftsbygningen for gbnr. 418/3 vert mindre enn 40 meter. Dette blir i direkte strid med gjeldande kommuneplan for Radøy for området, den seier at slik avstand skal vere minst 50 meter, med mindre den frådelte parsellen skal nyttast til landbruksformål. Regelen om 50 meter i kommuneplanen er generell, og såleis ikkje avgrensa for eksempel til «driftsbygningen på den eigedommen som parsellen blir skilt ut frå»! Avstanden på 50 meter er sett for å unngå lukt og støy og for ikkje å vanskeleggjere tilkomst (det siste er absolutt aktuelt også i relasjon til driftsbygningen på gbnr. 418/3). Ved ei frådeling av den aktuelle parsellen vil denne gå frå å vere til landbruksformål og over til ikkje-landbruksformål! Det er derfor å forvente at administrasjon/APM ser på dette på nytt og med friske auge!

- *Avløpet frå det gamle våningshuset på bruk 9.*

I innstillinga til vedtak frå APM heiter det: «Det må leggjast fram dokumentasjon/løyve til utslepp for eigedommen, tilkomstveg og avkøyring.» Eg tolkar det slik at det er tiltakshavar som skal leggje fram slik dokumentasjon, der er ikkje gjort, så vidt eg kan sjå.

I det administrative vedtaket (side 2) er formuleringane kraftig modererte, for no heiter det: (a) «Eigedommen er sikra vegrett til offentlig veg via privat veg»; og (b) «Oppretting av ny grunneigedom utløyser ikkje endringar i tilhøva kring vatn og avlaup.»

Lat meg igjen slå fast: Avløpet frå det gamle våningshuset på gbnr. 418/9 er korskje lovleg eller godkjent slik det vart realisert, ja, truleg er det det verste dømet på «cowboy-løysing» kva gjeld avløp i denne delen av Alver kommune. Men i denne saka let kommunen att augene for dette av ein eller annan merkeleg grunn, sjølv om det ville vere fort gjort å avdekkje dei faktiske tilhøva. Sjå elles PS-delen av merknadene mine av 30.03.2021.

Det vert eit alvorleg demokratisk problem dersom eit politisk vedtak blir gjort på så sviktande/feilaktig grunnlag som i denne saka. Derfor er det å forvente at saka blir send tilbake til APM for ny vurdering, og der også merknadene mine av 30.03.2021 då ligg på bordet.

Med vennleg helsing

Bjørn Villanger

Bjørn Villanger

Adresse: Nordre Villanger 10, 5937 Bøvågen

Mobil: 99 30 50 00. E-post: villanger18.4@gmail.com



Mottatt: 02.08.2021