

Konsekvensutgreiing naturmangfald for detaljreguleringsplan på Eidsnes



Datert 07.04.2021

Prosjekt: Detaljregulering for Eidsnes	Rapportdato: 29.03.2021 Revidert
Fylke: Vestland	Kommune: Alver
Stad: Eidsnes	
Oppdragsgjevar:	Forfattar: Bjørnar Ophaug Boge

Innhold

1. Innleiing.....	3
2. Metode.....	3
2.1 Influensområde	6
2.2 Datagrunnlag.....	6
3. Områdeskildring	7
3.1 Skildring av planområdet	7
3.1.1 Utbyggingsformål/ tiltak.....	8
3.2 Naturgrunnlaget.....	8
4. Verdivurdering	12
4.1 Naturmangfald	12
Viktige naturtypar	12
4.2 Økologiske funksjonsområde for artar	13
4.3 OPPSUMMERING AV VERDIER	17
5. Påverknad og konsekvens	18
5.1 0-alternativet	18
5.2 Naturtypar	18
5.3 Økologiske funksjonsområde for artar	18
5.4 Oppsummering av konsekvens	18
6. Avbøtande tiltak	19
7. Forholdet til naturmangfaldsloven	19
8. Usikkerheit.....	20
8.1 Kunnskapsgrunnlag og verdivurdering	20

1. Innleiing

Til planoppstart og ved tilbakemeldingar til planprogrammet vart det presisert at naturmangfald i området må undersøkast. Planprogrammet for reguleringsplan med konsekvensutredning blei vedtatt i formannskapet i Alver og gjer følgjande føringar for temaet:

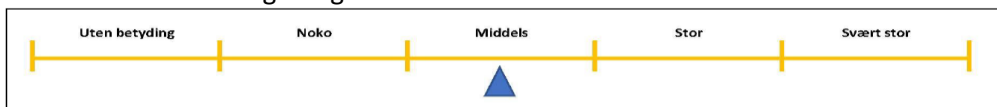
Kartlegge naturmangfaldet/ verdisette. Vurdere verknadane planlagd utbygging vil kunne få på naturmangfaldet. Metode gitt av statens vegvesen handbok V712.

2. Metode

Analysen tek utgangspunkt i Statens Vegvesen si handbok V712. Handboka kan ikkje nyttas direkte for å vurdere planframlegg, men viktige prinsipp frå denne metoden kan likevel nyttast der dette er høveleg. Ein slik framgangsmåte vil gjere analysar, konklusjonar og tilrådingar meir objektive, lettare å forstå og meir samanliknbare. Tre omgrep står sentralt når det gjeld vurdering og analyse av konsekvensar for nye tiltak:

Verdi

Verdi er kor verdifullt eit område eller miljø er i høve til fagtema. Verdi vert uttrykt gjennom tilstand, eigenskap og utviklingstrekk for fagtema. Verdien vert fastsett etter utan betyding – *noko* – *middels* – *stor* – *svært stor*. Verdi kan ha nasjonal, regional eller lokal betyding. Kva verdi som vert sett må gå fram av konsekvensutgreiinga.

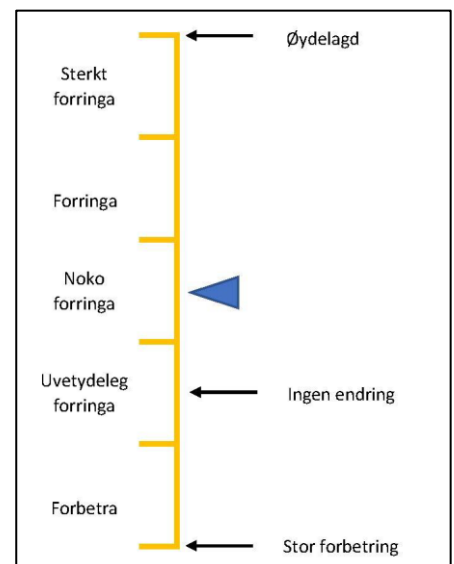


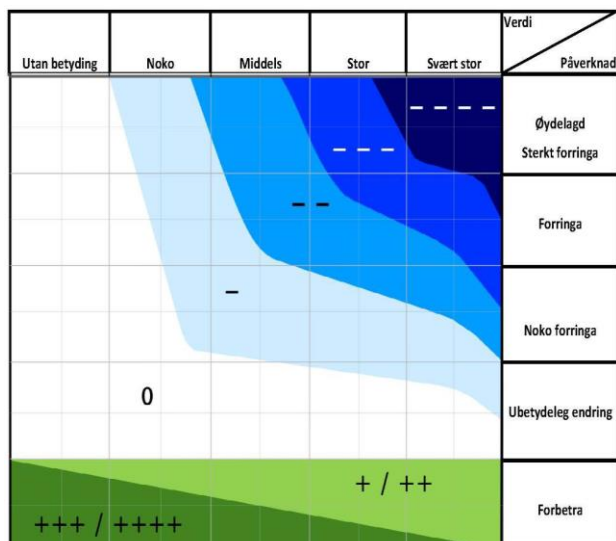
Påverknad:

Tiltakets påverknad er mål på kor store endringar tiltaket kan medføre for fagtema, etter skala *sterkt forringa* – *forringa* – *noko forringa* – *ubetydeleg forringa* – *forbetra*. Påverknad vert vurdert opp mot referansesituasjonen (nullalternativet). Påverknad skal vurderast for dei same fagtema og evt. underkategoriar som er verdivurdert. Vurderinga bygger på kunnskap om verdiane i området, kunnskap om tiltakets fysiske utforming og kunnskap om korleis tiltaket påverkar verdiane for fagtemaet.

Konsekvens:

Konsekvens vert fastsett ved *samanstilling av verdi og påverknad* for eit område. *Negativ konsekvens er knytt til verdiforringing* av eit område, medan *positiv konsekvensgrad føreset ein verdiauke etter at tiltaket er realisert*. Skala går frå 4 minus til 4 pluss. Ved å samanstille verdi og påverknad i konsekvensvifta blir det gitt ein konsekvens for tiltaket for det aktuelle fagtema. Føremoner og ulemper kan deretter samanliknast med 0-alternativet.





Figur 1: Konsekvensvifta (Statens vegvesens håndbok V712). konsekvens er ein samanstilling av verdi og påverknad

Tabell 1: Skala og vegleiing for konsekvensutgreiing av delområde

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (---)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (--)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (-)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Kriteria for verdsetting av lokalitetar og områder følgjer Statens håndbok V712 (Statens vegvesen 2018):

Verdi Kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Landskaps-økologiske funksjons-områder		Områder med mulig landskaps økologisk funksjon. Små (lokalt viktige) vilt- og fugletrekk.	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på lokalt/ regionalt nivå. Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Områder med regional til nasjonal landskaps-økologisk funksjon. Vilt- og fugletrekk som er viktig på regionalt/ nasjonalt nivå. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Områder med nasjonal, landskapsøkologisk funksjon. Særlig store og nasjonalt/ internasj. viktige vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi.
Vernet natur				Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39 ⁴⁹) med permanent redusert verneverdi. Prioriterte arter i kategori VU og deres ØFO ⁶⁰ .	Verneområder (naturmangfoldloven §§ 35-39). Øverste del forbeholdes verneområder med internasjonal verdi eller status, (Ramsar, Emerald-network m.fl). Prioriterte arter i kategori EN og CR og deres ØFO ⁶⁰ .
Viktige naturtyper			← C →	← B →	← A →
		Lokaliteter verdi C (øvre del)	Lokaliteter verdi C og B (øvre del)	Lokaliteter verdi B og A (øvre del) Utvalgte naturtyper verdi B/C (B øverst i stor verdi).	Lokaliteter verdi A Utvalgte naturtyper verdi A.
Økologiske funksjons-områder for arter ⁶¹		Områder med funksjoner for vanlige arter (eks. høy tetthet av spurvefugl, ordinære beiteområder for hjortedyr, sjø/ fjæreareal med få/små funksjoner). Funksjonsområder for enkelte vidt utbredte og alminnelige NT arter. Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdikategori «Liten verdi» NVE rapport 49/2013 ⁵⁷ .	Lokalt til regionalt verdifulle funksjons-områder. Funksjonsområder for arter i kategori NT. Funksjonsområder for fredede arter ⁶² utenfor rødlista. Funksjonsområde for spesielt hensynskrevende arter ⁶³ Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdi-kategori «middels verdi» NVE rapport 49/2013 ⁵⁷ samt vassdrag med forekomst av ål.	Viktige funksjonsområder region Funksjonsområder for arter i kategori VU. Funksjonsområder for NT-arter der disse er norske ansvarsarter og/ eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/ bestander i verdikategori «stor verdi» NVE rapport 49/2013 ⁵⁷ samt viktige vassdrag for ål.	Store, veldokumenterte funksjonsområder av nasjonal (nedre del) og internasjonal (øvre del) betydning Funksjonsområder for trua arter i kategori CR (øvre del). Nedre del: EN-arter og arter i VU der disse er norske ansvarsarter og/eller globalt rødlistet. Ferskvannsfisk: Vassdrag/bestander i verdikategori «svært stor verdi» NVE rapport 49/2013 ⁵⁷ .
Geosteder		Geosteder med lokal betydning.	Geosteder med lokal-regional betydning.	Geosteder regional-nasjonal betydning.	Geosteder med nasjonal-internasjonal betydning.

Kriteria for påverknad følger Statens håndbok V712 (Statens vegvesen 2018), jf. tabell 2.

Påvirkning	Økologiske og landskaps- økologiske funksjonsområder for arter	Viktige naturtyper og geosteder	Verneområder
Sterkt forringet	Splitter opp og/eller forringer area- ler slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner.	Påvirkning som forringer viktige økologiske funksjoner og er i strid med verneformålet.
Generelt: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).			
Forringet	Splitter opp og/eller forringer area- ler slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandrings- mulighet der alternativer finnes.	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokaliteten.	Mindre påvirkning som berører liten/ubetydelig del og ikke er i strid med verneformålet.
Generelt: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år).			
Noe forringet	Splitter sammenhenger/reduserer funksjoner, men vesentlige funk- sjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alterna- tive trekk finnes.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.	Ubetydelig påvirkning. Ikke direkte arealinngrep.
Generelt: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)			
Ubetyde- lig endring	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt		
Forbedret	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mel- lom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Bedrer tilstanden ved at eksiste- rende inngrep tilbakeføres til opp- rinnelig natur. Gjør en geotop tilgjengelig for forskning og undervisning	Bedrer tilstanden ved at eksis- terende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.

2.1 Influensområde

Influensområdet er areal som kan å bli påverka av tiltaket. Planområdet dekker områder som blir direkte påverka av arealbeslag av den planlagde utbygginga. Influensområdet omfattar planområdet og areal utanfor det definerte planområdet som kan bli påverka for eksempel ved at tiltaket utgjør ei landskapsøkologisk barriere, bidrar til forstyrning av dyre- og fuglelivet gjennom støy, endring av mikroklima eller andre økologiske prosessar. Når det gjeld biologisk mangfold, vil områda som blir påverka variere både geografisk og i forhold til topografi og kva arter som førekomer. For terrestrisk vegetasjon vurderast influensområdet å vera 100 meter frå tekniske inngrep, mens det for dei mest arealkrevjande fugleartene vurderast å være vesentleg meir, grunna forstyrringar i anleggsperioden.

Vurdert influensområde er kartfesta i figur 16.

2.2 Datagrunnlag

Utgreiinga bygger på tilgjengelege rapportar og kart:

- Skriftlege kjelder (Steinvåg 2017)
- Artsdatabanken (2021)
- Miljøstatus (2021)
- Befaring av planområdet (2020)

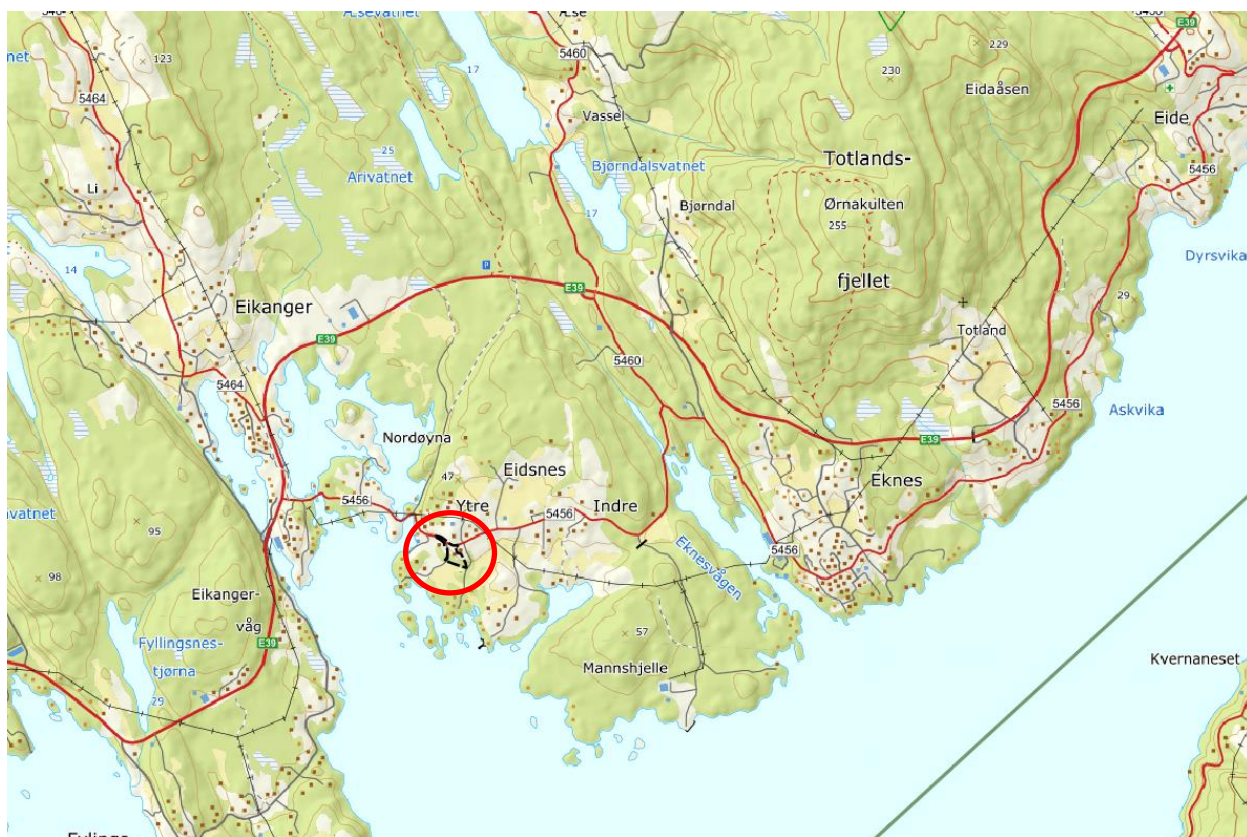
3. Områdeskildring

3.1 Skildring av planområdet

Planområdet er lokalisert på Eidsnes i Alver kommune som ligger ca. 6,4 km vest frå Ostereidet og ca. 13 km frå kommunesenteret Knarvik. Planområdet er ca. 6,8 daa. Tilkomst til planområdet er frå E39, vidare frå Fv.5456 Eidsnesvegen. Eigedomane gnr/bnr 215/2, 5, 86, 88, 89, 19 inngår i planområdet. Planområdet grensar til landbruksområde, veg og bustad.

Planområdet ligger om lag 200 meter frå sjø og er sett av til LNFR i kommuneplanens arealdel.

I aust følgjer plangrensa dei to oppmålte eigedomane 215/88 og 215/89. I sør er det tatt med eit areal som går inn på landbruksarealet. Dette for å kunne vurdere god buffersone mot landbruksareal. For å sikre tilstrekkelege siktelinjer i begge retningar, tar planområdet i nord med seg del av fylkesveg 5456 i begge retningar frå krysset.



Figur 2: Oversiktskart som viser lokalisering av planområdet.



Figur 3: Avgrensning av planområdet

3.1.1 Utbyggingsformål/ tiltak

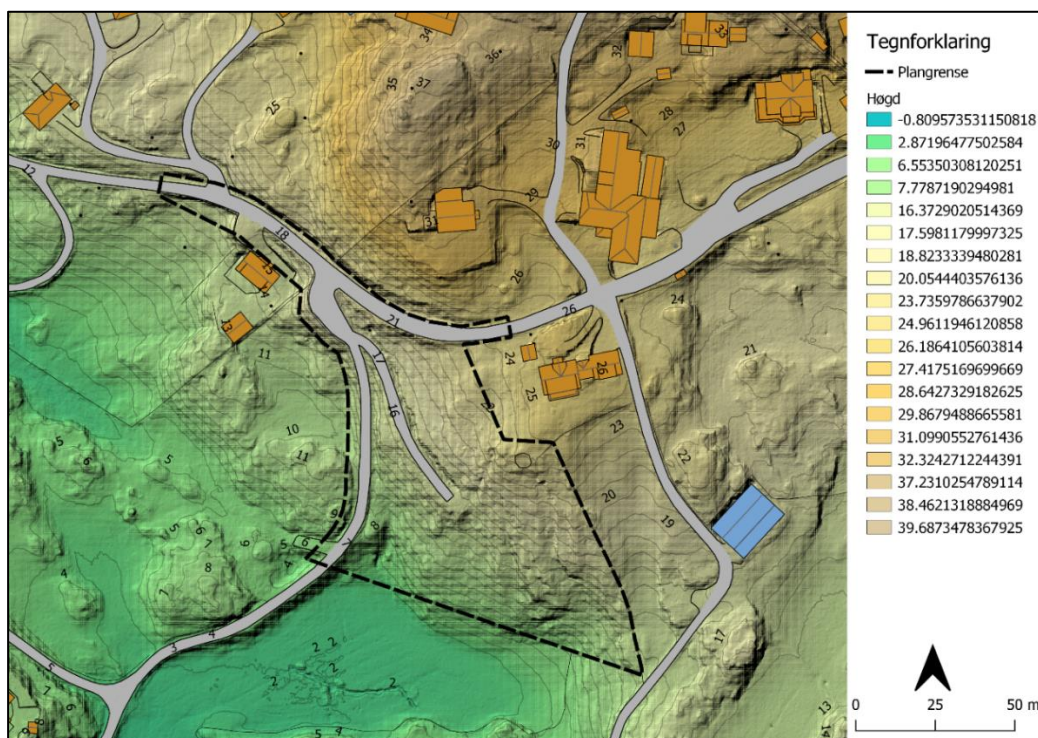
Planen legger til rette for fem nye einebustader. Tillat grad av utnytting vil vere ca. 30 % BYA og 400 m² BRA. Krav om 200 m² areal til uteoppholdsareal vil verta stetta og også krav om to parkeringsplassar per tomt.

3.2 Naturgrunnlaget

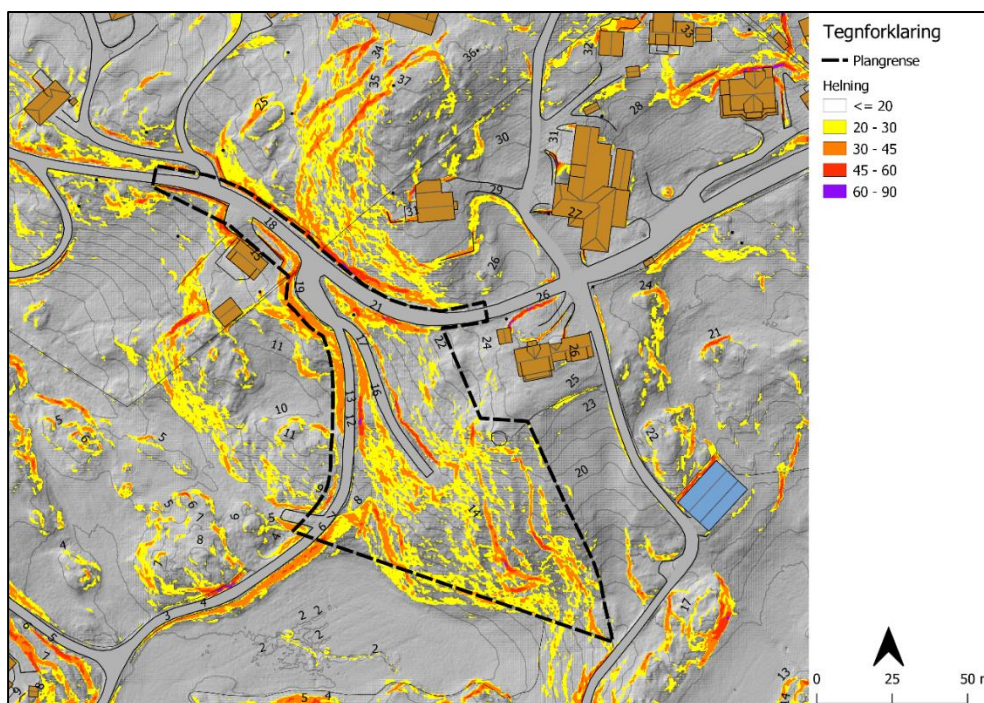
Alver kommune har eit havpåverka (oseanisk) klima, med milde vintrar og kjølige somrar. Det er mange nedbørsdagar og høg luftfukt, og det fell relativt mykje nedbør, særleg om hausten. Normal årsnedbør (i mm) for normalperioden 1971-2000 er 2000-3000mm. I Vindkart for Norge ligg planområdet i ei sone med en årsmiddelvind på 6,7-7,0 m/s, dette er i øvre sjikt av lett bris. Det er ingen offentlege stasjonar med tilgjengelege vinddata i Alver kommune. Næraste stasjon ligg ved Florida i Bergen, kring 30 km sør for planområdet.

Landskapet i planområdet strekket seg frå 2,9 moh i sør til 24,6 moh i nord. Terrenget har helling mellom 0-69 grader og heller mot sør. Gjennomsnittleg hellingsgrad 18 grader. Ingen knausar er høgare enn 1-2 meter. Berggrunnen i planområdet er, i fylgje berggrunnsgeologisk kart frå NGU, registrert som granittisk gneis, stadvis med mesoperthitt, også amfibolrik gneis og amfibolitt. Lausmassedekket er registeret som bart fjell. Bart fjell nyttast i områder som stort sett manglar lausmassar, eller kvar 50% av arealet er berg i dagen. Lausmassane er registrert som ueigna for infiltrasjon. Det er i Miljødirektoratets database ikkje registrert forureina grunn i eller i nærleiken av planområdet.

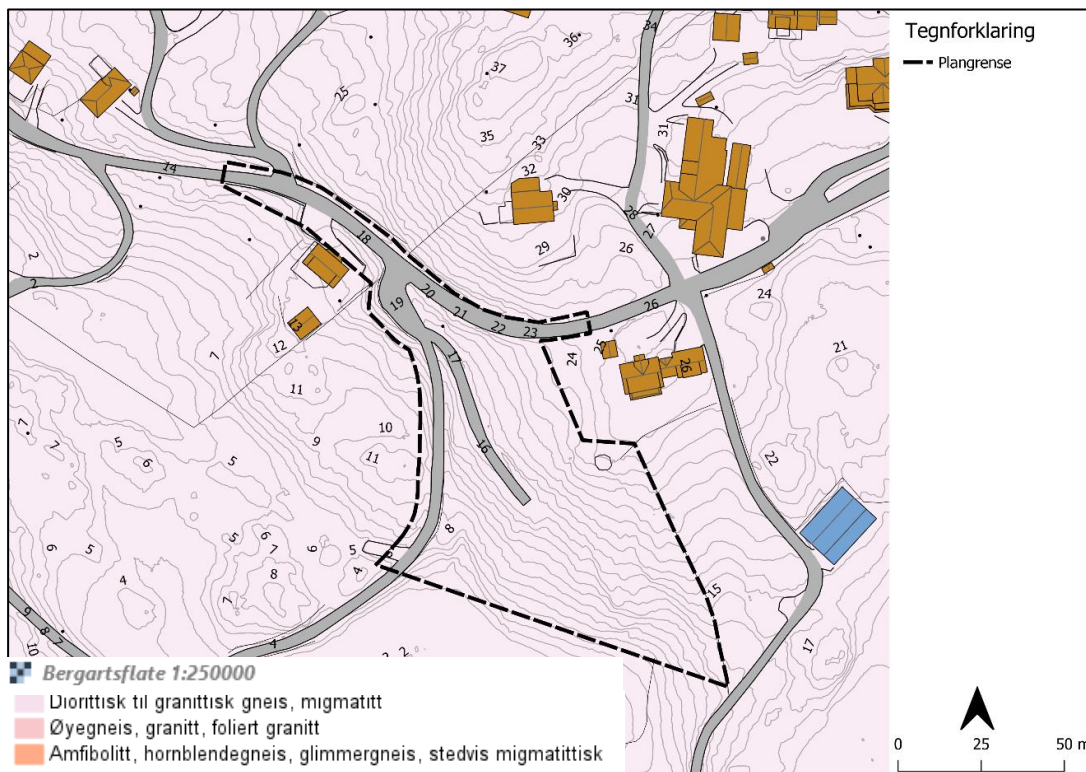
Det er ingen registrerte bekkar i eller i nærleiken av planområdet. Overvatn drenerer naturleg mot lågpunktet sør for planområdet.



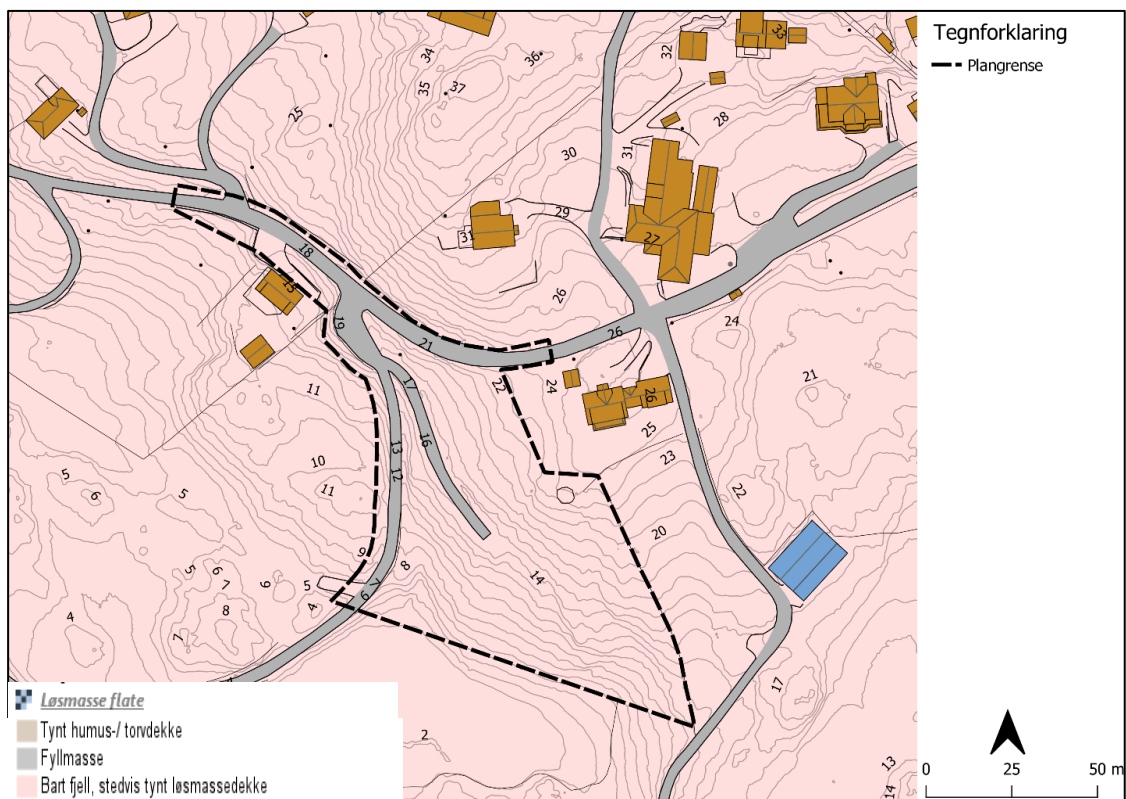
Figur 4: Høgdelagskart. Landskapet i planområdet strekket seg frå 2,9 moh i sør til 24,6 moh i nord.



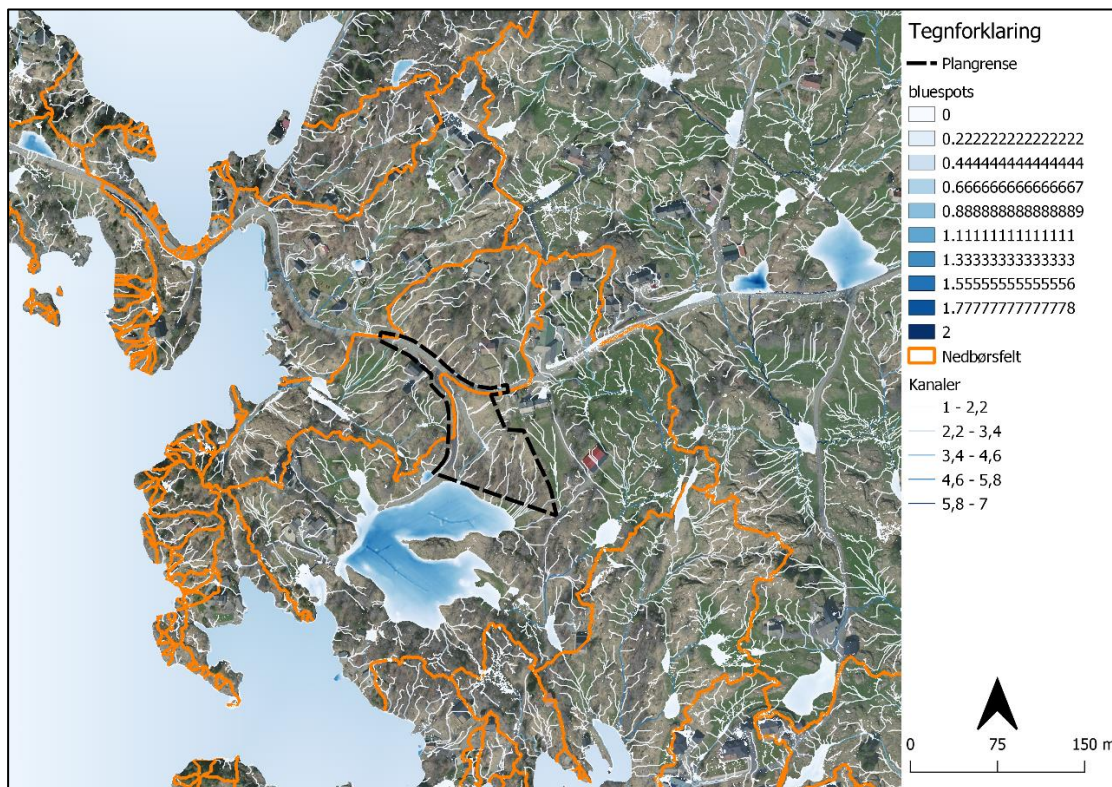
Figur 5: Hellingskart. Terrengtet har hellingar mellom 0-69 grader og heller mot sør. Gjennomsnittleg hellingsgrad 18 grader. Ingen knausar er høgare enn 1-2 meter.



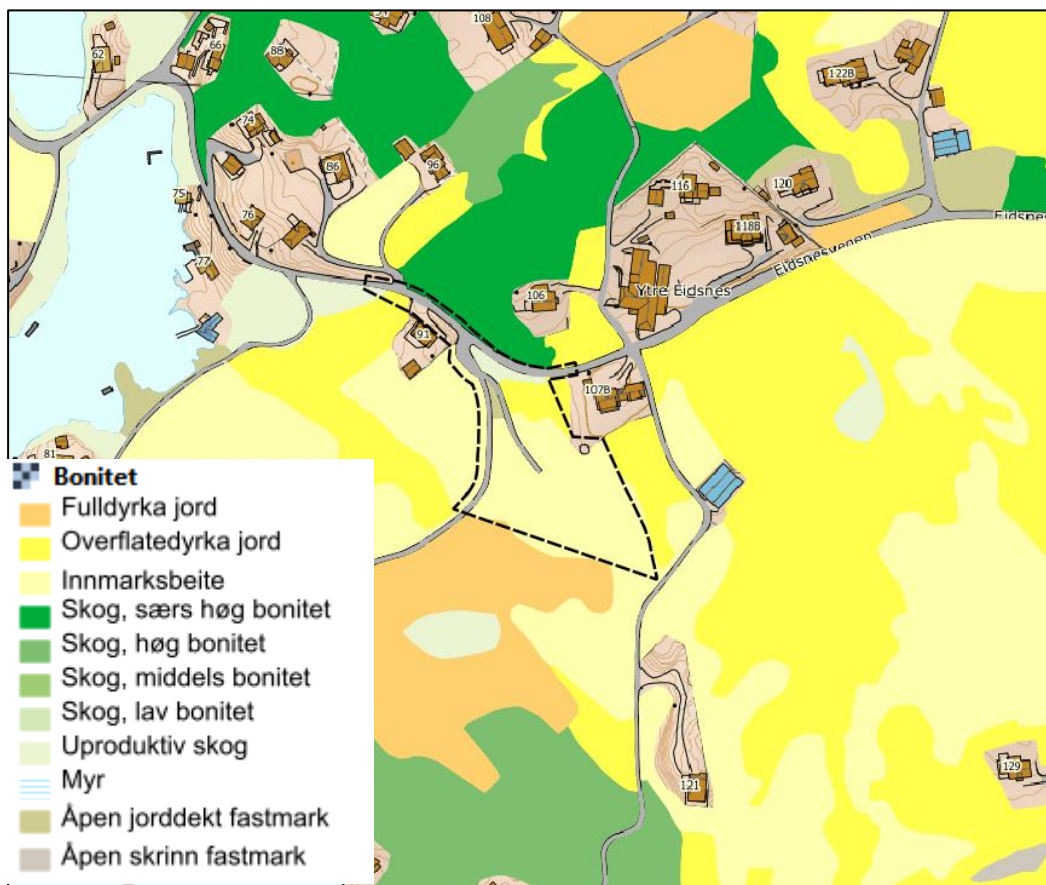
Figur 6: Berggrunnskart. Berggrunnen i planområdet består av granittisk gneis, stedvis med mesoperthitt, også amfibolrik gneis og amfibolitt. (Kjelde: NGU)



Figur 7: Lausmassedekket er registrert som bart fjell. Bart fjell nyttast i områder som stort sett manglar lausmassar, eller der 50% av arealet er berg i dagen. (Kjelde: NGU)



Figur 8: Flaumvegar, «bluespots» (stadar der vatn samlar seg) og nedbørsfelt. Det er ingen registrerte bekkar i eller i nærleiken av planområdet. Overvatn drenerer naturleg mot lågpunktet sør for planområdet. Kartet er generert frå ein terrengmodell DTM0,25 og SAGA i Qgis.



Figur 9: Bonitetskart (NIBIO)

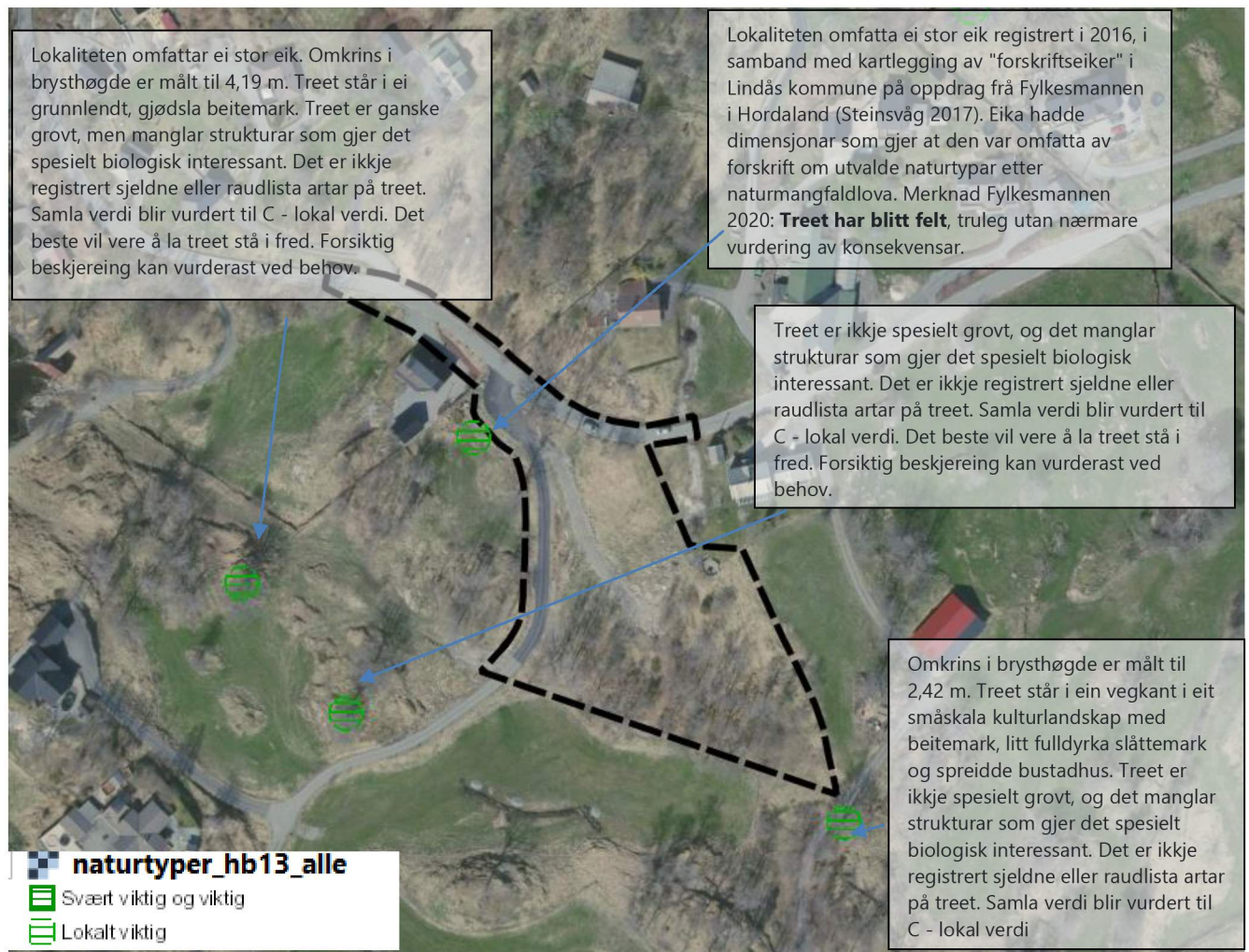
4. Verdivurdering

4.1 Naturmangfald

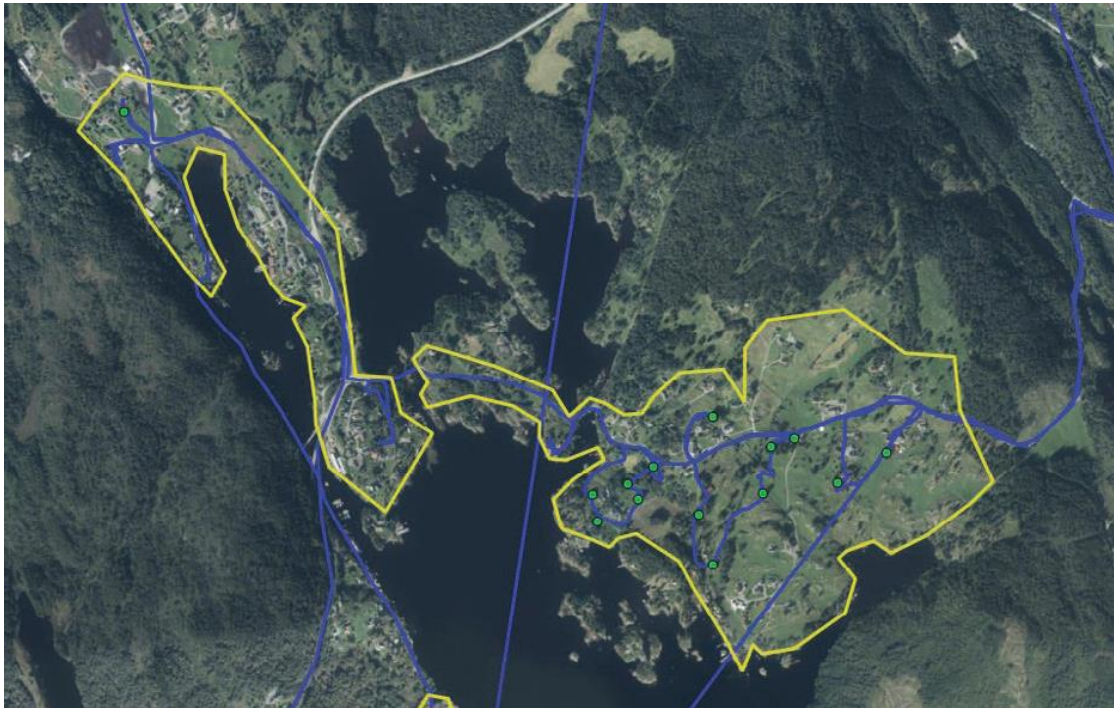
Viktige naturtypar

Det er i Miljødirektoratet sin database – Naturbase ikkje registrert artar av nasjonal forvaltingsinteresse utvalde naturtypar, verneområde eller inngrepsfrie (INON) område innanfor planområdet. Like utanfor planområdet er det registrert 4 hole eiker (jf. DN-håndbok 13).

Hol eik har sida 2011 vore ei utvald naturtype. Eikene vart registrert av Miljøfaglig utredning i 2016 i samband med kartlegging av "forskriftseiker" i Lindås kommune på oppdrag frå Fylkesmannen i Hordaland (i Steinsvåg 2017). Eidsnes var ein av to område mellom Leknes og Ostereidet, som utpeika seg med stor tettleik med gamal eik. I undersøkinga fann ein 13 eiker på Eidsnes. Eikene er av verdi C- Lokal verdi. Det står fleire eiker i området, men dei fleste er under minstemål for eik som utvald naturtype.



Figur 10: Registrerte eiker. Skogen



Figur 11: Kartleggingsområde (Eikanger og Eidsnes) til miljøfaglig utredning i 2016. Blå strek syner kvar dei har gått og grønne prikkar synar dei registrerte eiketrea. (Kjelde: Miljøfaglig utredning, 2016)

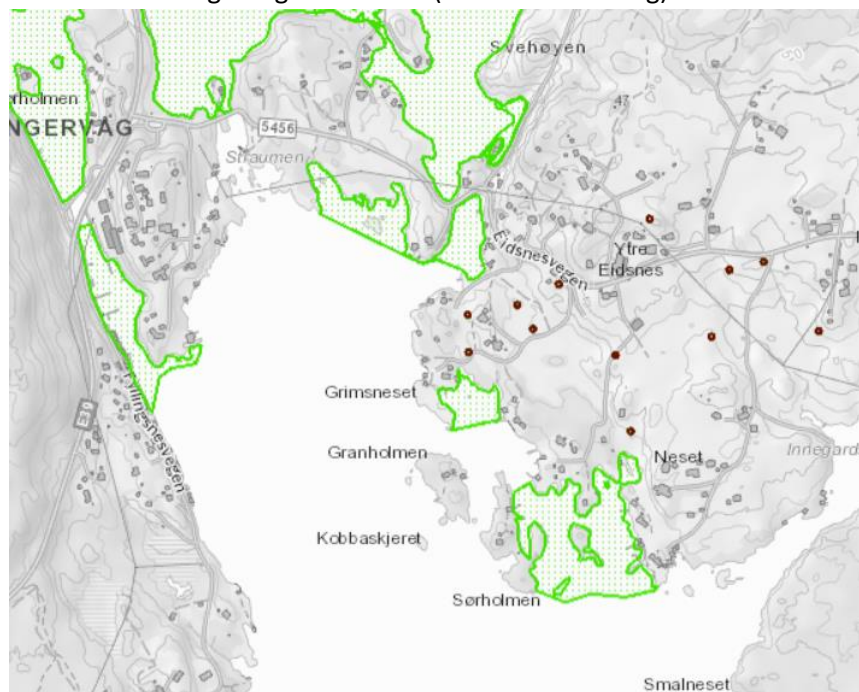
Av marine naturtypar er det registrert grunne blautbotnsområder i Eikangervågen. Det nærmaste ligg ca. 200 meter frå planområdet (ID: BM00072836).

Blautbotnsområde overlappar med yngleområder for andefugler og fiskemåker (Verdi: Svært viktig).

Førekomstane av blautbotnsområde i Eikangervågen har fått verdi B fordi det samla arealet i området er > 100.000 og < 500.000m. Område med blautbotn i strandsona finst over heile landet, men større blautbotnsområde er sjeldne. Blautbotnen består av mudder og/eller sand som ofte vert tørrlagt ved lågvatn. Områda husar ein eigen fauna av virvellause dyr som lever nedgravne i botnen, og er viktige som beiteområde for sjøfugl og som rasteplassar under trekkperioden.

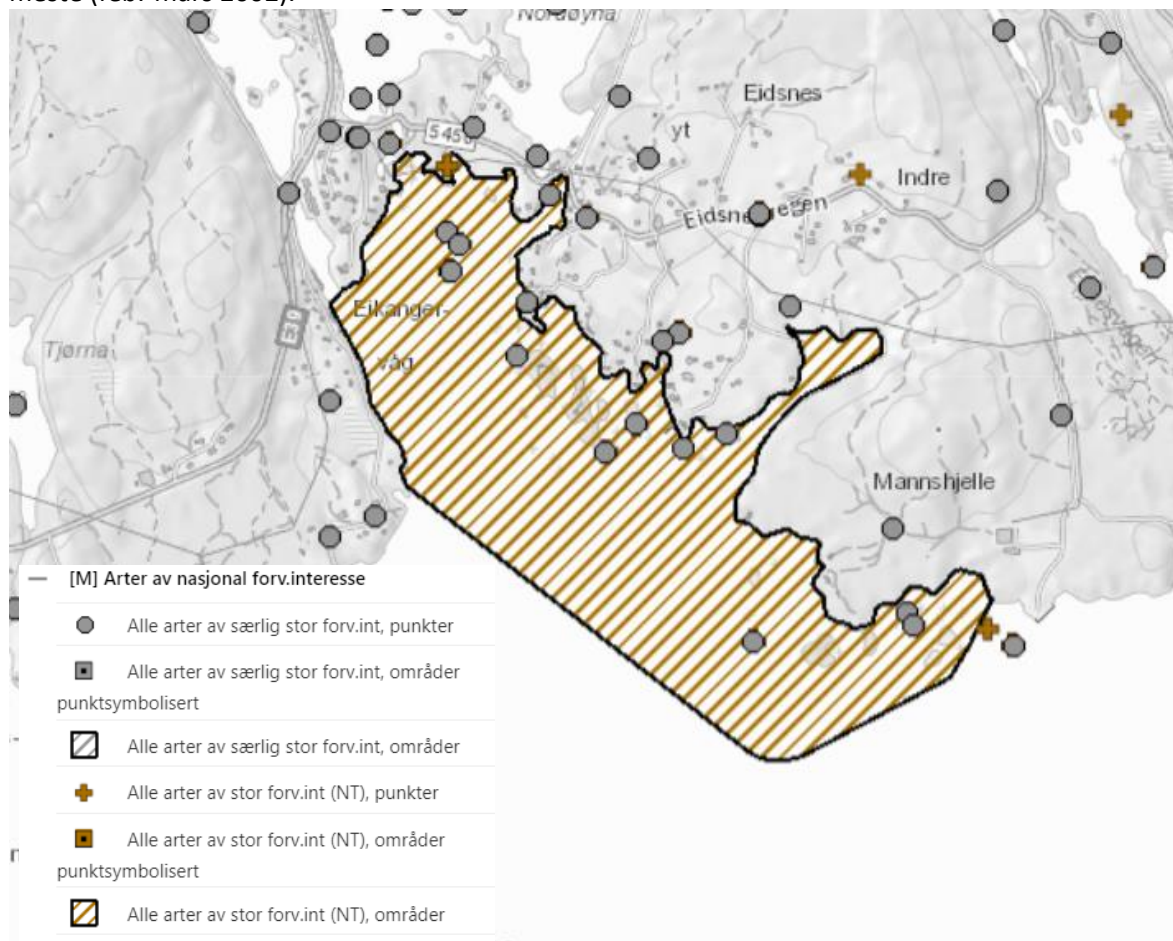
4.2 Økologiske funksjonsområde for artar

Det er i den nasjonale kunnskapsbanken – Artskart er det registrert artar oppført på Norsk raudliste i nærleiken av planområdet. Eikangervåg er registrert som eit yngleområde for andefuglar og fiskemåker (Verdi: Svært viktig). Eikangervåg er også registrert som eit svært viktig viltområde i rapporten «Viltet i Lindås».

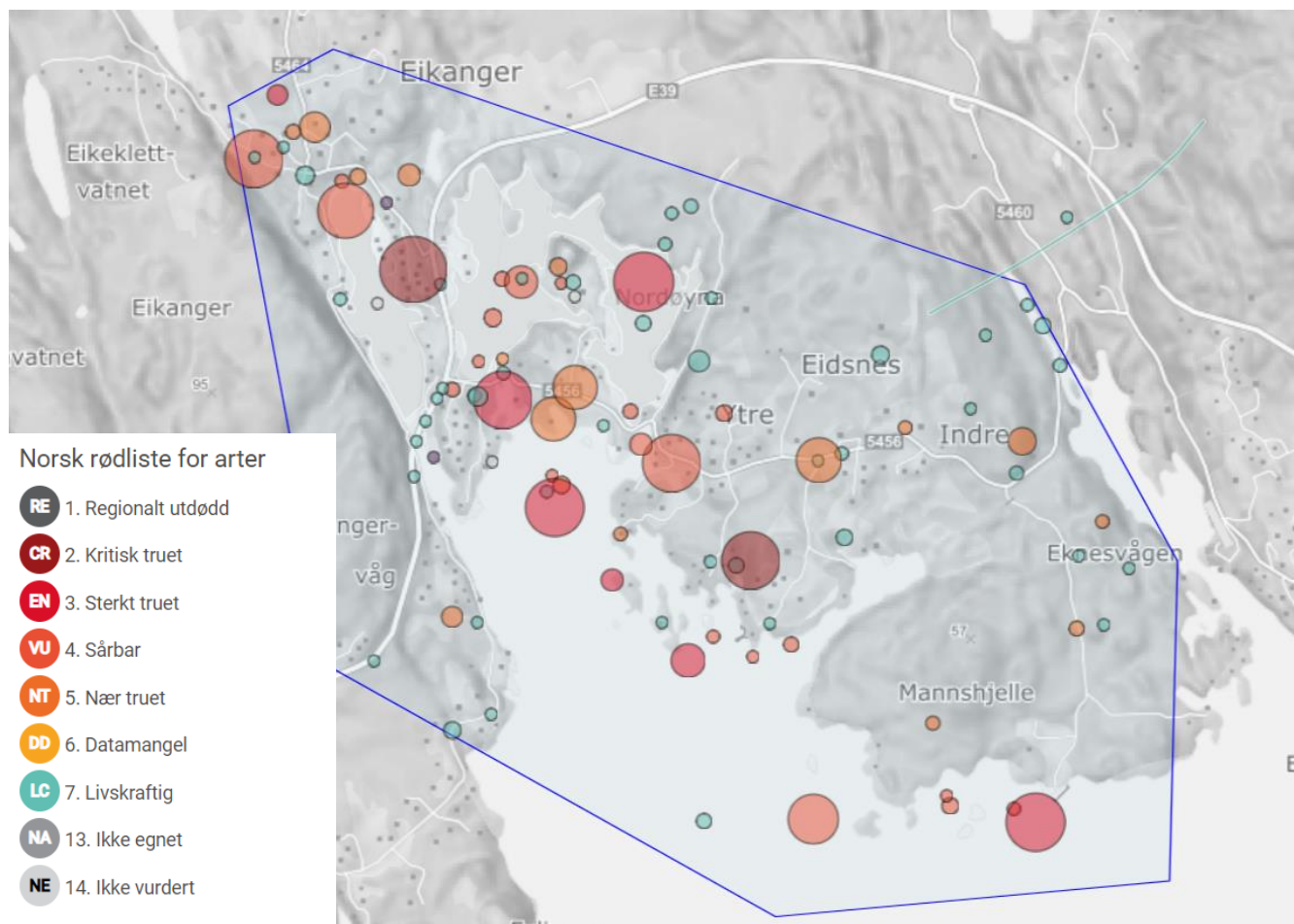


Figur 12: Kartet syner utvalde naturtypar. Dei grønne områda er i kartlagde naturtypar etter (jf. DN-håndbok 13 og 19). (Kjelde: Miljøstatus)

Kartlegging av viktige viltområde og status for viltartane» frå 2015. Eikangervågen omfattar både vågen og pollane innanfor. «*Dette er kanskje det viktigaste viltområdet i Lindås*». Området er raste- og overvintringsområde for andefuglar som bergand, toppand, kvinand, stokkand, lappfiskand, ærfugl og havelle. Det er også gjort observasjonar av gråstrupedukkar, horndukkar og islom. Eikangervågen og Hjelmåsvågen, er det einaste området i Hordaland der ein kjenner til at bergender regelmessig overvintrar i større tal. Dei siste åra har 30-60 individ overvintra her, men opptil 140 er registrert på det meste (feb.-mars 2002).



Figur 13: Kartet syner alle arter av stor forvaltningsinteresse og det registrerte yngleområde for andefuglar og fiskemåker (svært stor verdi). (Kjelde: Naturbase)



Figur 14: Registrerte artar på raudlista. (Kjelde: Artsdatabanken)

Tabell 2: Liste over rødlista artar innanfor polygon i figur 14

Vitenskapelig navn ↑	Autor ↑	Norsk navn ↑	Kategori ↑	Antall observasjoner ↑	% av totalt antall observasjoner ↑
<i>Uria aalge</i>	(Pontoppidan, 1763)	lomvi	● CR	4	0,01
<i>Vanellus vanellus</i>	(Linnaeus, 1758)	vipe	● EN	19	0,01
<i>Sterna hirundo</i>	Linnaeus, 1758	makrellterne	● EN	6	0,01
<i>Podiceps auritus</i>	(Linnaeus, 1758)	horndykker	● VU	6	0,01
<i>Lysimachia minima</i>	(L.) U.Manns & Anderb.	pusleblom	● VU	2	0,40
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	(Pallas, 1764)	dvergdykker	● VU	2	0,01
<i>Fulica atra</i>	Linnaeus, 1758	sothøne	● VU	1	0,00
<i>Mergellus albellus</i>	(Linnaeus, 1758)	lappfiskand	● VU	70	0,40
<i>Numenius arquata</i>	(Linnaeus, 1758)	storspove	● VU	6	0,00
<i>Aythya marila</i>	(Linnaeus, 1761)	bergand	● VU	220	0,66
<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	(Linnaeus, 1766)	hettemåke	● VU	10	0,01
<i>Leptogium cochleatum</i>	(Dickson) P.M. Jörg. & P. James	praktinnelav	● VU	1	0,65
<i>Melanitta fusca</i>	(Linnaeus, 1758)	sjøorre	● VU	92	0,08
<i>Lutra lutra</i>	(Linnaeus, 1758)	oter	● VU	7	0,04
<i>Ulmus glabra montana</i>	(Stokes) Hyl.	bergalm	● VU	1	0,19
<i>Alauda arvensis</i>	Linnaeus, 1758	sanglerke	● VU	1	0,00
<i>Rallus aquaticus</i>	Linnaeus, 1758	vannrikse	● VU	1	0,00
<i>Fraxinus excelsior</i>	L.	ask	● VU	1	0,00
<i>Clangula hyemalis</i>	(Linnaeus, 1758)	havelle	● NT	50	0,05
<i>Emberiza schoeniclus</i>	(Linnaeus, 1758)	sivspurv	● NT	1	0,00
<i>Sturnus vulgaris</i>	Linnaeus, 1758	stær	● NT	85	0,03
<i>Delichon urbicum</i>	(Linnaeus, 1758)	taksvale	● NT	8	0,01
<i>Melanitta nigra</i>	(Linnaeus, 1758)	svartand	● NT	40	0,04
<i>Somateria mollissima</i>	(Linnaeus, 1758)	ærfugl	● NT	113	0,03
<i>Larus canus</i>	Linnaeus, 1758	fiskemåke	● NT	61	0,02
<i>Emberiza citrinella</i>	Linnaeus, 1758	gulspurv	● NT	3	0,00
<i>Locustella naevia</i>	(Boddaert, 1783)	gresshoppesanger	● NT	3	0,04
<i>Accipiter gentilis</i>	(Linnaeus, 1758)	hønsehauk	● NT	14	0,03
<i>Charadrius dubius</i>	Scopoli, 1786	dverglo	● NT	1	0,00
<i>Riparia riparia</i>	(Linnaeus, 1758)	sandsvale	● NT	7	0,01
<i>Cuculus canorus</i>	Linnaeus, 1758	gjøk	● NT	5	0,01
<i>Carduelis flavirostris</i>	(Linnaeus, 1758)	bergirisk	● NT	2	0,00

Eikangervågen er også ein del av eit større gyteområde for torsk. Gyteområdet omfattar store delar av Osterfjorden og Romarheimsfjorden. Dette er registrert som eit regionalt viktig gyteområde (kjelde: fiskeridirektoratet).

Tiltaket påverkar ingen prioriterte viltområder eller viktige trekkveier for hjort. Det er ikkje informasjon om finns artar unntatt offentlegheit i influensområdet.

Resterande areal har noko verdi som funksjonsområde for vanlege planter, pattedyr, fuglar og insekt.

4.3 OPPSUMMERING AV VERDIER

I tabell 4 er verdsettinga for dei ulike vurderte fagområda oppsummert. Dei største verdiane innanfor influensområdet er tilknytt til naturtype hole eiker. Eikangervåg er vurdert til å ligga utanfor influensområdet.

Lokalitet	Grunnlag for vurdering	Verdi
1. Eidsnes, eik 3 ID: BN00112355	Naturtype hol eik C-verdi jf. DN håndbok 13.	Middels
2. Eidsnes eik 4 ID: BN00112372	Naturtype hol eik C-verdi jf. DN håndbok 13.	Middels
3. Eidsnes eik 7 ID: BN00112381	Naturtype hol eik C-verdi jf. DN håndbok 13.	Middels
4. Resterande ubebygd område	Funksjonsområde for fleire vanlege arter i distriktet.	Noko



Figur 15: Kartfesting av verdier for naturmangfold innenfor influensområdet for planlagt bustadområde på Eidsnes. Ubygde område er gitt noko verdi som funksjonsområde for vanlege arter

5. Påverknad og konsekvens

5.1 0-alternativet

0 alternativet er venta til å ha ubetydeleg konsekvens (0) for naturmangfald knytt til Influensområdet. Området har vore utsett for hogst og ein naturtype av hol eik er felt. Forsett denne utviklinga vil 0-alternativet kunna få middels negativ konsekvens for naturmangfaldet knytt til planområdet.

5.2 Naturtypar

Like utanfor planområdet det registeret 3 holer eiker (jf. DN-håndbok 13). Sidan planområdet ikkje ligg heilt inntil lokalitetane og sidan overflatevatn frå planområdet ikkje drenerer mot eiketrea vil truleg ikkje tiltak innanfor planområdet føra til øydelegging av naturtypelokalitetane.

5.3 Økologiske funksjonsområde for artar

Grønrområde innanfor influensområdet er truleg funksjonsområde for fleire vanlege og vidt utbreidde artar. Utbygging vil føre til arealbeslag og reduksjon av habitat for desse artane. Auka trafikk og støy i anleggsfasen kan forstyrre fugl og pattedyr. Dei fleste artar har relativt høg toleranse for midlertidig auke av støynivået. Dei viktigste leveområda for fugl er lokalisert i Eikangervåg og blautbotnområda her. Grunna avstanden til Eikangervågen og omfanget av tiltaket er er ikkje forventa at tiltaket vil gje nokon vesentleg auka belastning på dei registrerte raudlista artane her. .

5.4 Oppsummering av konsekvens

I tabellen under er påverknad og konsekvensar på naturmangfald for etablering av bustadområde på Eidsnes oppsummert.

Tema	Lokalitet	Verdi	Type	påverknad	Konsekvens
Viktige naturtypar	1. Eidsnes, eik 3 ID: BN00112355	Middels	Ingen	Ingen	0
	2. Eidsnes eik 4 ID: BN00112372	Middels	Ingen	Ingen	0
	3. Eidsnes eik 7 ID: BN00112381	Middels	Ingen	Ingen	0
Økol. funksjonsområder for artar	4. Resterande ubebygd areal	Noko	Arealbeslag	Noko Forringa -	
Naturmangfald samla	Noko miljøskade i influensområdet				-

6. Avbøtende tiltak

Tiltaket omfattar i all hovudsak arealbeslag innanfor planområdet. Det er lite som kan avbøte dei negative verknadane som følgje av arealbeslag.

7. Forholdet til naturmangfaldsloven

§8 Kunnskapsgrunnlaget

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet

Vurdering

Planområdet er sjekka i naturbasen til Miljødirektoratet og artsdatabanken.no. Eksisterande materiale i offentlege tilgjengelege kjelder og gjennomførte registreringar i samband med prosjektet tilseier at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg for å vurdere planforslaget opp mot lova.

§ 9 Føre var prinsippet

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Vurdering

Det er lite truleg at tiltak innanfor planområdet vil medføre omfattande, utforutsette miljøkonsekvensar. Kunnskapen om naturverdiar i området og korleis tiltaket vil påverke desse må sjåast på som tilstrekkeleg, slik at føre-var-prinsippet ikkje vil kome til anvendelse.

§9 Økosystemtilnærming og samla belastning

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Vurdering

Etablering av nytt bustadområde vil føre til vidare arealbeslag i området og auka den samla belastninga på økosystemet noko.

§ 11 kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Vurdering

Tiltakshavar skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrensa skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikkje er urimeleg ut frå tiltaket og skaden sin karakter.

§ 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Vurdering

Det vert vurdert at gjeldande lovverk, kommunal kontroll og tiltakshavars interne kvalitetssystem skal sikre ei forsvarleg gjennomføring av tiltaket i forhold til miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetode.

8. Usikkerheit

Ifølge naturmangfaldslova skal graden av usikkerheit diskuterast. Kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfaldsoven §§ 8 og 9, slår fast at når det vert tatt ei avgjerd utan at det føreligg tilstrekkeleg kunnskap om kva verknader den kan ha for naturmiljøet, skal det takast sikte på å unngå mogleg vesentleg skade på naturmangfaldet. Særleg viktig blir dette dersom det føreligger ein risiko for alvorleg eller irreversibel skade på naturmangfaldet (§ 9).

8.1 Kunnskapsgrunnlag og verdivurdering

Verdivurderinga er basert på eksisterande informasjon samt eigne synfaringar i området. Det føreligg og informasjon om naturmangfaldet i samband med kartlegging av "forskriftseiker" i Lindås kommune på oppdrag frå Fylkesmannen i Hordaland (Steinsvåg 2017) og i rapporten «Kartlegging av viktige viltområde og status for viltartane» frå 2015. Planområdet er sjekka i naturbasen til Miljødirektoratet og artsdatabanken.no. Kunnskapsgrunnlaget er vurdert godt nok i forhold til tiltakets karakter, det føreligg ikkje slik vi ser det ein risiko for alvorleg eller irreversibel skade på naturmangfaldet, som følgje av tiltak innanfor planområdet..