



Alver kommune
Plan og byggesak
Postboks 4
5906 Frekhaug

Advokat Ole-Petter Grythe Hoff
ole-petter.hoff@advokathusetbergen.no
mobil 958 57 678
org.nr. 988 409 618

Advokat Miriam Grimstad
miriam.grimstad@advokathusetbergen.no
mobil 480 21 869
org.nr. 988 409 618

16.08.2021

**UTTALE TIL KLAGE – ALVER KOMMUNE REFERANSE 20/18341-21/51950
ALVER KOMMUNE – GBNR 305/83**

Det vises til oversendt klage til uttale – gbnr 305/83 Fløksand.

Herved inngis rettidig uttale jf brev av 02.08.2021 hvor det er satt frist til 16.08 med å komme med uttale.

På vegne av undertegnede og Carl Christian Grythe Hoff - eiger av gbnr 305/147 på Fløksand Har man følgende å bemerke til klagen fra tiltakshaver Bjørn Systad, representert ved Harris advokatfirma AS ved advokatfullmektig Bjelland.

Avslaget er begrunnet med manglende oppfyllelse av vilkår for innvilgelse av dispensasjon fra arealformålet, LND, jf pbl §19-2.

Klager anfører innledningsvis i sin klage at de er av den «klare oppfatning at vilkårene for å innvilge nødvendige dispensasjoner i henhold til pbl §19-2 er tilstede.

Etter §19-2 kan ikke dispensasjon gis dersom hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt – bla. jf. §19-2 andre ledd. Det er slik man ser det fra denne siden helt åpenbart at avslaget tiltakshaver har fått fra Alver kommune den 29.02.2021 må bli stående.

Avløpsledning fra tenkt påkoblingspunkt ned til Anfinsen sitt anlegg eies av flere og påkobling her er det ikke avklart. Det viste til at eierne i februar 2019 gjennom telefon skal ha sagt ja dersom kapasitet er ok. Det vises til forrige runde og klage hvor tiltakshaver urettmessig anførte at undertegnede hadde godkjent en slik påkobling. Dette er ikke riktig og ett misvisende forsøk på å forlede kommunen til å tro at avtale var inngått - slik undertegnede ser det. Undertegnede samtykker ikke i en slik avtale.

For å sitere undertegnedes forrige klage i 2019:

Helge Samuelsen skriver i sin søknad følgende:

«alle har sagt ja pr telefon til påkobling av eksisterende avløpsnett dersom kapasitet er tilfredsstillende»

Dette medfører ikke riktighet og er direkte LØGN fra Helge Samuelsen. Jeg har ikke akseptert noe pr telefon og heller ikke noe skriftlig. Jeg blir svært provosert når Helge Samuelsen direkte kommer med feile opplysninger til Meland kommune for å fremme sine interesser. Dette er svært alvorlig.

Jeg har heller ikke blitt kontaktet av Helge Samuelson i forkant av det han vil jeg skal signere på.

Jeg tar med dette for å vise hvordan tiltakshaver den gangen forsøkte å «sno seg».

Det anføres videre at det ikke er påvist automatisk fredede kulturminne i tiltaksområde. Dette er uvesentlig og kan ikke tas til inntekt for medhold i klagen.

Vi har gått gjennom klagers anførsler og finner ikke at det er noe i klagen som er nye opplysninger i saken enn det som allerede har vært framme i opprinnelig søknad som tidligere ikke er gitt grunnlag for å innvilge søknaden. Det at tiltakshaver viser til «vestlandsk byggeskikk og «gode materialvalg» med mer endrer ikke noe som helst og er ikke nye opplysninger. Det er en omformulering av allerede oppgitte opplysninger. Vi ser ikke at det er noe annet enn oppsummering av tidligere momenter som åpenbart ikke kan gi medhold i en klage.

Klager lener seg på to moment. Herunder tidligere dispensasjon fra UDU og at Landbruksavdelingen var positive i sitt innspill i 2021. Dette er slik jeg ser det ikke relevant for denne saken. Denne saken er først og fremst en politisk prinsippvedtak sak som skal sette presedens for andre søkere i kommunen. En medhold i klagen åpner opp for at andre kan søke i samme området og man kan vanskelig se for seg at andre søkere da vil få avslag. Dette er ikke noe man ønsker og her må åpenbart politikerne sette presedens og opprettholde ett vedtak som er bygget på grundig saksbehandling med hjemmel i pbl §19-2. Avslaget er vell begrunnet.

Det må og bemerkes det advokatfirmaet Harris anfører i sin klage: «med sikkerhet kan opplyse at nabomerkene er motivert av private bakenforliggende forhold». Dette er en påstand som bes underbygges av advokatfullmektig Bjelland. For å anføre noe «med sikkerhet» uten å ha belegg for det er ganske så usaklig. Det bes således om at fullmektig Bjelland utdyper denne anførselen på vegne av tiltakshaver.

Fra denne siden bes det om at klagen forkastes.

Med hilsen

På vegne av undertegnede og Carl-Christian Grythe Hoff



Ole-Petter Grythe Hoff