

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
GBNR-58/151, FA-L42

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:** 30.07.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
131/21	Utval for areal, plan og miljø	01.09.2021

**Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av fritidsbustad - gbnr 58/151  
Lygren indre  
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 21/2160, datert 17.06.2021, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

**Utval for areal, plan og miljø 01.09.2021:**

**Handsaming:**

**Framlegg frå Ingrid Fjeldsbø-H:**

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 21/20160, datert 17.06.2021, vert gjort om.

Med heimel i pbl § 19-2 vert det gitt dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden, og forbodet mot tiltak i strandsona.

Grunngjeving:

Apm har vurdert alle sider av saka og ser at Statsforvaltar har ei anna tilnærming når det gjeld mellom anna 3D animasjon med tomten på toppen av høgda. Animasjonen er totalt misvisande når ein ser på dei faktiske forhold på staden med bilete som er teke frå området. Tiltaket ligg i område der det ligg fleire hytter nærare strandsona, samt einebustader i omtrent same høgde. Apm meiner på bakgrunn av dei faktiske forhold, at tiltaket ikkje er til hinder for ålmenta sine interesser, spesiell ferdsle og friluftsiinteresser. landskapsomsyn eller verneinteresser. Tvert om vil det vera betre tilkomst for ålmenta i form av grusa veg og sti, sett med omsynet gjeldande helse, miljø og sikkerheit, og såleis vil ikkje heller omsyna som ligg bak føresegna det skal dispenserast frå verte vesentleg tilsidesett.

Oppsummert:

Det er i tidlegare søknad godkjendt fritidsbustad på eigedomen

Eigedomen er fråskildt for å nyttast til fritidseigedom.

Området har ikkje landskapsverdi

Tiltaket vil ikkje ha innverknad på strandsona, då området foran allereie er bebygd med fritidsbustader og einebustader

Utforming og plassering av tiltaket er gjort for ikkje å påverka landskapet negativt og høgdedraget framfor hytta vil få lettare tilkomst og fjernverknad av bygget vert redusert.

Det er ikkje mogelig å nytta området til friområde i dag utan å klatre opp bratte skråningar eller gå igjennom tjukt kratt.

Framkommeligheten vil verte betydeleg forbetra for ållmenta i form av grusa veg og sti. Kommunen ved Plan og Analyse er positiv til tiltaket.

Naboar har ingen merknader

Etter ei samla vurdering er fordelane ved å gje dispensasjon klart større enn ulempene.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

### **APM- 131/21 Vedtak:**

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 21/20160, datert 17.06.2021, vert gjort om.

Med heimel i pbl § 19-2 vert det gitt dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden, og forbodet mot tiltak i strandsona.

Grunngjeving:

Apm har vurdert alle sider av saka og ser at Statsforvaltar har ei anna tilnærming når det gjeld mellom anna 3D animasjon med tomten på toppen av høgda. Animasjonen er totalt misvisande når ein ser på dei faktiske forhold på staden med bilete som er teke frå området. Tiltaket ligg i område der det ligg fleire hytter nærare strandsona, samt einebustader i omtrent same høgda. Apm meiner på bakgrunn av dei faktiske forhold, at tiltaket ikkje er til hinder for ålmenta sine interesser, spesiell ferdslø og friluftsiinteresser. landskapsomsyn eller verneinteresser. Tvert om vil det vera betre tilkomst for ålmenta i form av grusa veg og sti, sett med omsynet gjeldande helse, miljø og sikkerheit, og såleis vil ikkje heller omsyna som ligg bak føresegna det skal dispenserast frå verte vesentleg tilsidesett.

Oppsummert:

Det er i tidlegare søknad godkjendt fritidsbustad på eigedomen

Eigedomen er fråskildt for å nyttast til fritidseigedom.

Området har ikkje landskapsverdi

Tiltaket vil ikkje ha innverknad på strandsona, då området foran allereie er bebygd med fritidsbustader og einebustader

Utforming og plassering av tiltaket er gjort for ikkje å påverka landskapet negativt og høgdedraget framfor hytta vil få lettare tilkomst og fjernverknad av bygget vert redusert.

Det er ikkje mogelig å nytta området til friområde i dag utan å klatre opp bratte skråningar eller gå igjennom tjukt kratt.

Framkommeligheten vil verte betydeleg forbetra for ållmenta i form av grusa veg og sti.

Kommunen ved Plan og Analyse er positiv til tiltaket.

Naboar har ingen merknader

Etter ei samla vurdering er fordelane ved å gje dispensasjon klart større enn ulempene.

### **Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 58/151

Adresse: Eigedomen har ikkje eigen adresse. Bruksnamn er Lygra indre

Tiltakshavar/eigar: Stein Arve Loen

Klagar: Stein Arve Loen v/ansvarleg søkjar Knut Henanger, Frekhaug Bolig AS

Saka gjeld klage på delegert vedtak i sak 21/2160, datert 17.06.2021, om søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for Lindåsosane, Lurefjorden og Lygra og dispensasjon frå forbod mot tiltak i strandsona etter pbl § 1-8 samt søknad om oppføring av hytte i ein etasje med tilkomstveg over gbnr 58/10.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert søknad om dispensasjon frå

LNF-føremålet i kommunedelplanen og forbodet mot tiltak i strandsona

avslått.

*Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»*

Bygd areal (BYA) er opplyst å vere 149,6 m<sup>2</sup> og bruksareal (BRA) er opplyst å vere 114,6 m<sup>2</sup>. Utnyttingsgrad er 15,26%. Utnyttingsgraden er innafor veiledande føresegn 2.12 om fritidsbustad om maksimalt 120m<sup>2</sup> BRA og 20% BYA. Tomta er på noverande tidspunkt ubebygd. Klagar ønskjer synfaring på staden.

Det ligg føre private rettar til veg, vatn og avløp samt plikt til vedlikehald av vegen over gbnr 58/10 i skøyte av 19.09.2018. Tidlegare eigar har betalt for andel i opparbeiding av veg og avkøyrsløp, sjå kvittering frå R.Valle Maskinstasjon av 01.10.1998. Hytta skal nytte privat vatn- og avløp. Avkøyrsløp finner stad frå fylkesveg og tilkomstveg vert etbalert over gbnr 58/10.

Det er søkt om både dispensasjon og om løyve i eitt-trinn for oppføring av hytta. Det er krav til dispensasjon, avkøyringsløyve og utsleppsløyve samt dokumentasjon på reint og betryggande drikkevatt før søknaden i eitt-trinn kan behandlast. Dersom APM vel å gi dispensasjon og løyve i eitt-trinn, så skal søknaden i eitt-trinn sendast tilbake til administrasjonen for utarbeiding av vedtak.

Det ligg føre førehandstilsegn for opparbeiding av avkøyrsløp til 1 bustad og tre hytter til gbnr 58/10 frå Statens Vegvesen, datert 18.12.1997. Det kjem ikkje fram av førehandstilsagnet om gbnr 58/151 er ein av desse tre hyttene.

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan mottatt 03.03.2021. På situasjonsplanen er minste avstand til nabogrense vist til å vere 4 meter. Avstand til offentlig veg er ca. 25 meter. Det er søkt om topp golv på kote ca. + 15,0 m.

## **Historikk**

Det er gjeve løyve til oppføring av fritidsbustad frå tidlegare Lindås kommune i sak 31/99 den 24.02.1999 til Svein Dahle med tilvising til vilkår i frådelingsløyve i sak 177/97. Hyttetomta vart godkjent frådelt i sak 177/97 av formannskapet/planutvalet. Hytta var opplyst å vere 140m<sup>2</sup> BYA. Avløpsløyve til denne konkrete hytta vart gjeve i vedtaket av 24.02.1999 i pkt.3. Det er ikkje opplyst kvifor hytteeigedomen ikkje vart bebygd.

## **Klage**

Kommunen har mottatt klage frå tiltakshavar over delegert vedtak i sak 21/2160, datert 17.06.2021

### **Klagerett og klagefrist**

Som part i saka har man klagerett.

Vedtak i sak 21/2160, datert 17.06.2021 er sendt ut same dag. Klagen er mottatt innan den 08.07.2021 og er mottatt innan fristen.

### **Sakshandsamingsfrist**

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte for APM (Utval for areal, plan og miljø) 01.09.2021, og fristen vert broten med ein dag.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

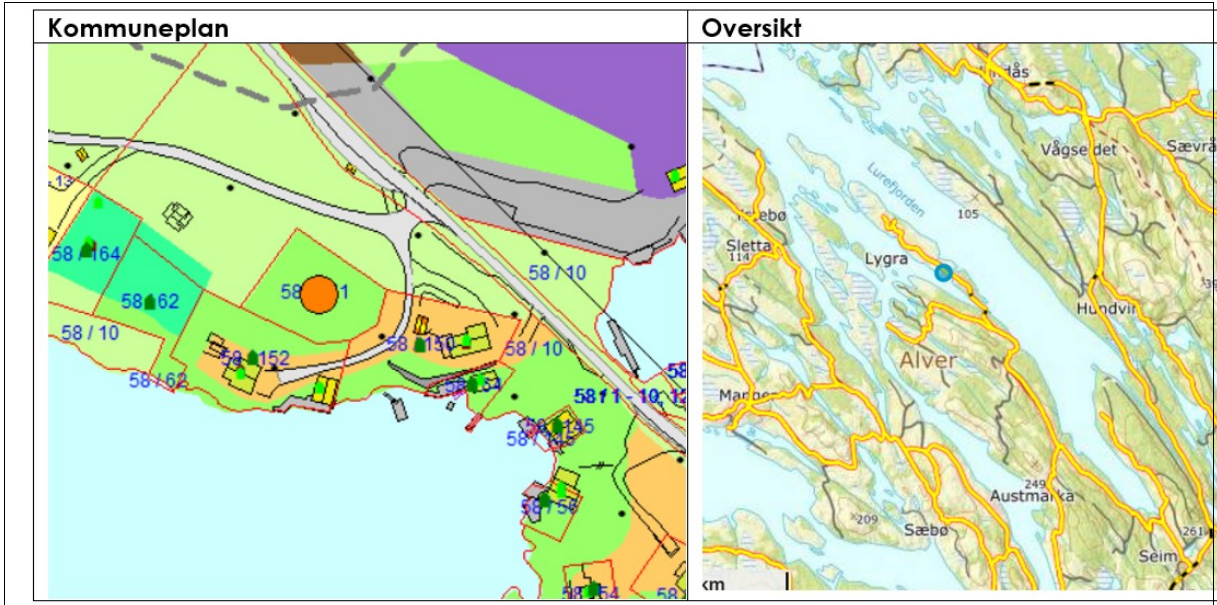
### **Planstatus**

Eigedomen og tilkomstvegen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden sin arealdel er definert som LNF.

### **Dispensasjon**

Tiltaket krev dispensasjon frå LNF-føremålet og forbodet mot tiltak i strandsona.

### **Kart/foto**



Fasade



### Uttale og vurdering frå annan styresmakt

Det er mottatt negativ uttale frå Vestland Fylkeskommune, datert 04.05.2021. Vidare opplys dei at dersom søkjar ikkje kan dokumentere avkøyringsløyve, så må det søkjast på nytt.

Det er mottatt negativ uttale frå Statsforvaltaren i Vestland som fråråder dispensasjon, datert 13.04.2021. Det er mottatt positiv uttale frå plan- og analyse, dater 29.04.2021.

### Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

- Kommunen ved Plan og analyse er positiv til tiltaket
- Området har ikkje landbruksverdi
- Nytt tiltak vil ikkje ha innverknad på strandsona.
- Det er i tidlegare søknad godkjend fritidsbustad på eigedomen -eigedomen er fråskild for å nyttast til fritidseigedom
- Avkøyrse til fylkesveg er godkjend for einebustader og hytter i området
- Veg til hytta er delvis opparbeid
- Det er ikkje mogleg å nytte område til friområde utan å klatre opp bratte skråningar eller gå gjennom tjukt kratt. Framkommelighet vert betydeleg betra ved bygging på tomten i form av veg og grusa sti.
- Utforming og plassering av fritidsbustaden er gjort for ikkje å påverka landskapet negativt. Høgdedraget framfor hytta vil få lettare tilkomst.
- Det er bygd på andre høgdedrag i området, i strandsona og elles i nærområdet.
- Tiltakshavar får byggje hytte som vil være til glede for familien , samstundes som dei kan nytta seg av friluftslivet i området.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

### VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gitt negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Omsynet bak byggjeforbodet i strandsona er å gje strandsona eit særskilt vern og halde den fri for tiltak for å sikre ålmenta sine interesser, spesielt ferdsle og friluftsinnteresser, landskapsomsyn og verneinteresser. Desse omsyna vil, i varierende grad, og gjerde seg gjeldande på ein bygd eigedom. Til dømes vil landskapsomsyn, her landskapsestetikk, tilseie at fysiske inngrep og/eller anlegg i strandlina lyt avgrensast.

#### Fordelar:

- Fordel for tiltakshavar å få nytta tomte si
- Det har ikkje komme merknader frå naboar

#### Ulemper:

- Tiltaket er i strid med arealbruken i kommunedelplanen
- Tiltaket er i strid med strandsonevernet
- Bygging på tomte vil privatisera eit allment tilgjengeleg grøntareal med utsikt mot farleia
- Vestland fylkeskommune er kritisk til dispensasjon
- Statsforvaltaren i Vestland rår ifrå dispensasjon
- Godkjenning av dispensasjonssøknaden kan medføre uheldig presedens.

*I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på Statsforvaltaren og fylkeskommunen sine uttalar.*

*Administrasjonen si vurdering er at fordelane ved å gje dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona og LNF-føremålet ikkje er klart større enn ulempene. Når fordelane ved omsøkte tiltak ikkje vert vurdert klart større enn ulempene, er ikkje vilkåra for å gi dispensasjon oppfylt. Søknad om dispensasjon vert avslått.*

*Etter administrasjonen si vurdering, ver omsyna bak strandsonevernet og LNF sett vesentleg til side ved godkjenning av dispensasjonssøknaden.*

*Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona og LNF-føremålet i kommunedelplanen ikkje er oppfylt.»*

Administrasjonen orienterer at dispensasjonsbestemmelsen pbl. §19-2, er endra f.o.m. 01.07.2021 utan overgangsbestemmelser. Målet er kunne forenkla bruken av denne unntaksbestemmelsen og kunne gi ein meir forutsigbar praktisering. Dispensasjon er framleis eit unntak frå hovudregelen om at arealbruk i kommunen skal styres gjennom dei rammer som vert vedtatt i arealplanane.

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Da ein mindre sak kan vere av prinsipiell betydning og ha vidtrekkande konsekvens ut over seg sjølv, så skal dispensasjonen sin presedensverknad samt konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge vere ein del av vurderinga om vesentleg tilsidesetting.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt. Dersom nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert av kommunen å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene.

Kommunen «kan» velje å gje varig eller midlertidig dispensasjon dersom vilkåra for dispensasjon er oppfylt. Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggja innafør ramma av dei omsyna lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompensere for dei ulemper ein dispensasjon kan medføre.



I vår sak så gjer nasjonale og regionale interesser gjer seg gjeldande med stor tyngde då bygging på tomta vil privatisere eit allment tilgjengeleg grøntareal med utsikt mot farleia. Hytta vil virke privatiserande på eit urørt område og vil vere godt synleg også frå sjø. Kommunen må vere varsam å tillate fleire enkelståande tiltak utan plan når det er påreknelig vidare utbygging i området med LNF-spredd. Fylkesvegen er svært smal på strekninga med kun eit køyrefelt og det er etablert uheldige og lite trafikksikre avkøyrslar. Ein reguleringsprosess på eit overordna nivå vil kunne bidra til å avklare kor utbygging er ønsket og betre trafikksituasjonen.

Presedensverkanden, der like saker skal behandlast likt, er tilstades då det er mange som ønskjer å byggje ut utan reguleringsplan.

Løyvet som vart gjeve i 1999 er gjeve før strandsonevernet vart styrkja med lovendringa i 2009. Strandsonevernet er underlagt ein vesentleg strengare vurdering enn tidlegare og har eit særskilt vern. Løyve frå 1999 vert difor tillagt lite vekt og tener kun som illustrasjon på at bygging på tomta har vore mogleg den gang da.

Omsyn bak byggjeforbodet i 100-meters belte langs sjøen og frå arealføremålet LNF samt nasjonale og regionale interesser gjer seg gjeldande med stor tyngde slik at kravet om vesentleg tilsidesetting er oppfylt i klageomgangen.

Når kravet om vesentleg tilsidesetting er oppfylt, er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved å gje dispensasjon er større enn ulempene. Søknaden om dispensasjon vert avslått. Når det ikkje vert gjeve dispensasjon, vert søknad om oppføring av tiltak avslått.

Dersom APM i dispensasjonsvurderinga finn at dei nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene.

Negativ uttale frå Vestland Fylkeskommune, datert 04.05.2021:

*«Vestland fylkeskommune er generelt kritisk til bygging som ikkje er i samsvar med plan. Vi meiner det må påreknast meir utbygging i området, basert på plansituasjonen, der SB5 er avsett til spreidd utbygging. Fylkesvegen har låg standard og strekninga er nedbygd over tid. Det er no lagt til rette for utbygging på begge sider av fylkesvegen, og det har danna seg avkøyrslar tilsvarande eit x-kryss. Dette er ei uheldig og lite trafikksikker løysing. Vi meiner kommunen bør stille krav om regulering av området før det vert gjeve nye løyve til utbygging, for å legge til rette for ei heilskapleg utbygging av området.»*

Negativ uttale frå Statsforvaltaren i Vestland som fråråder dispensasjon, datert 13.04.2021:

*Tomta der ein ønskjer å oppføre ein fritidsbustad ligg eksponert til oppå ei høgde. Eksponert mot fjorden og Indre farlei. Sjølv om fritidsbustaden skal førast opp på eit plan med flatt tak vil den vere godt synleg i*

*terrenget. Ein fritidsbustad her vil også privatisere området. I dag er området ikkje privatisert. Etter det vi kan sjå har området verdi for allment friluftsliv, som ei mindre høgde med utsyn mot sjø.*

*Statsforvaltaren si vurdering er at både omsyn til landskap og tilgjengelegheit vert råka ved oppføring av fritidsbustad på denne eigedomen. Dette er omsyn som gjer seg gjeldande, både i LNF-formålet generelt og i strandsona. Statsforvaltaren rår difor ifrå dispensasjon i denne saka.»*

## **Konklusjon**

Det er administrasjonen/kommunen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

## **Aktuelt regelverk**

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

**Vedlegg i saken:**

04.03.2021	Søknad om tillatelse i ett trinn - fritidsbolig - gbnr 58/151 Lygren indre	1522546
04.03.2021	Søknad om dispensasjon	1522548
04.03.2021	Situasjonsplan - Profillinjer-px-eige.pdf	1522552
04.03.2021	Situasjonsplan - Innmxl-Pdf-f-Koordinater- plasseri[esh].pdf	1522553
04.03.2021	Avkjørselsplan	1522554
04.03.2021	Tegning Ny Fasade	1522555
04.03.2021	Tegning Ny Plan -Plantegning-revidert[9gp].pdf	1522556
04.03.2021	Tegning Nytt Snitt - Snitt-.pdf	1522557
04.03.2021	Skjøte Gbnr 58/151	1522570
04.03.2021	Beregning av utnyttning.pdf	1522568
08.07.2021	Klage på avslag - søknad om dispensasjon frå arealformålet LNF i kommuneplanen og frå byggjeforbodet i strandsona - gbnr 58/151 Lygre indre	1588362
08.07.2021	Kvittering for vegkryss	1588364
08.07.2021	Førehandstilsegn veg	1588365
08.07.2021	Løyve fritidsbolig 99	1588366
17.06.2021	Avslag på søknad om dispensasjon for fritidsbustad - gbnr 58/151 Lygre indre	1575591
07.05.2021	Uttale frå plan og analyse til dispensasjonssak - gbnr 58/151 Lygra indre	1555869
05.05.2021	Uttale - gbnr 58/151 Lygre indre - fritidsbustad - dispensasjon	1554042
05.05.2021	Uttale - Dispensasjon - Fritidsbustad - Fv. 5476 Lurevegen - gbnr 58 /151 Lygre indre	1554040