



Tony Andre Fløysand  
Rotevikshaugen 8  
5918 FREKHAUG

Referansar:  
Dykkar:  
Vår: 20/13798 - 21/52994

Saksbehandlar:  
Larissa Dahl  
larissa.dahl@alver.kommune.no

Dato:  
10.08.2021

Godkjent søknad om dispensasjon på vilkår - legalisering av fylling, garasjeplassering oppføring av mur, terrasse og hagestova gbnr 304/27 Leirvik

**Administrativt vedtak:** Saknr: 850/21  
**Tiltakshavar:** Tony Andre Fløysand  
**Søknadstype:** Søknad om dispensasjon etter plan- og bygningslova (pbl.) § 19-1

#### **VEDTAK:**

**Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå reguleringsplanen sin arealføremål landbruk, frå byggjegrense og frå tomteutnytingsgrad regulert i planen for legalisering av fylling, plassering av garasje, oppføring av gråsteinsmur, terrasse, hagestove på gbnr 304/27 Leirvik på følgjande vilkår:**

1. Det skal sendast byggesøknad for endra garasjeplassering.
2. Vilkår satt i vedtak av 06.07.21 av samferdsel-, veg-, vatn og avløp avdeling i sak 21/5125 skal stettast. Det skal søkjast om omlegging av VA-leidningar etter plan-og bygningslova.

**Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.**

#### **Saksutgreiing:**

##### **Tiltak**

Saka gjeld søknad om dispensasjon for legalisering av fylling, garasjeplassering, oppføring av støttemur med terrasse med rekkverk i nabogrense og hagestove på gbnr 304/27 Leirvik på Beitingen. Samt søkjast det om dispensasjon for plassering av delar av eksisterande garasje i landbruksarealet og i strid med regulert byggjegrense. Tidlegare eigar har oppført fyllinga ulovleg, nåverande eigar søker om legalisering av fyllinga og oppføring av mur med terrasse for å sikre uteområde på eigdommen. Det er gjeve løyve til arealoverføringa av

290m<sup>2</sup> frå gbnr 304/5 til gbnr 304/27 i sak 20/17604 den 15.12.20. Arealet er utbygd med fylling og garasje.

Kommune legger til grunn at tiltaka som terrasse og hagestova kan vere unntatt søknadsplikt, jf. SAK §4-1. Dette skal tiltakshavar vurdere ved innsending av byggesøknaden.

Det vert elles vist til søknad motteken 11.05.21 og supplert 03.07.21.

### Sakshandsamingsfrist

Søknaden var ikkje komplett då han var motteken. Kommunen etterspurte dokumentasjon i brev av 16.05.21.

Dokumentasjon vart motteken ved brev frå søkjar 03.07.21. Sakshandsamingsfristen er forlenga med den tida det har teke å supplere søknaden.

### Planstatus

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Beitingen bustadfelt med plana 125619981214 er definert delvis som bustadføremål og delvis til Landbruksføremål . Delar av tiltaket kjem i konflikt med regulert byggjegrænse. Delar av eksisterande garasje kjem i konflikt med landbruksføremål.



Tillat grad av utnytting etter gjeldande plan er 25 % BYA. Det er søkt om dispensasjon frå regulert tomteutnytting i tillegg.

### Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå reguleringsplanføremål landbruk, frå byggjegrænse og frå tomteutnytting regulert i planen.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngeving:

**GBNR 304/27 Søknad om dispensasjon frå arealformålet Landbruk, byggegrense og utnyttelsesgrad i reguleringsplanen for Beitingen Bustadfelt**

**1. Innleiing:**

Det blir søkt om dispensasjon frå arealformålet Landbruk i reguleringsplan for Beitingen Bustadfelt vedr. oppføring mur og fyllinger samt opparbeiding av markterrasse, hagestue samt deler av eksisterande garasje. Det blir og søkt om dispensasjon fra byggegrense og utnyttelsesgrad i reguleringsplan for Beitingen Bustadfelt om nemde tiltak. Eigedomen er 1290 m<sup>2</sup>. Areal som er til boligformål i reguleringsplanen utgjør 939 m<sup>2</sup> og areal som er til Landbruk i reguleringsplanen utgjør 351 m<sup>2</sup>. Det er tidlegare søkt om dispensasjon frå formålet Landbruk i forbindelse med arealoverføring (saknr. 1359/20). Eg ønsker med denne prosessen å ordne opp i uavklarte forhold vedr. eiendommen som tidligere eier har utført.

**2. Dispensasjon vil ikkje medføre ein «vesentleg tilsidesettelse» av hensynet bak plankravet.**

Etter pbl §19-2 andre ledd er eit vilkår for dispensasjon at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres for ikkje blir «vesentleg tilsidesett». Ordlyden «vesentleg» medfører ein relativ høg terskel.

Området det søkes om dispensasjon for frå føremålet Landbruk er etter godkjend arealoverføring innanfor eigedomsgrensene til 304/27. Området er allereie delvis opparbeida av tidlegare eigar og delar av dette arealet brukas i dag som uteareal for Gnr. 304 / 27 . For å få utnytta tomten slik den er blitt etter arealoverføringa og for å rette opp i overskridelse av byggegrense for godkjend garasje og einebustad ser vi oss også nøydte til å søkje om dispensasjon frå utnyttingsgrad og byggegrense for eigedomen . Ei endring av reguleringsplanen for området hadde blitt kostbart kun for dette tiltaket. Dispensasjon vil også ordna opp i det som berører helse, miljø, tryggleik og tilgjengelighet på eigedomen. Utnyttingsgraden for eksisterande og framtidige tiltak på eigedomen er som følgjer:

Utnyttingsgrad for eigedomen eks. område som ligg i LNF (939 m<sup>2</sup>) : BYA= 30,7 %

Utnyttingsgrad der Lnf- område er tatt med (1290m<sup>2</sup>) : BYA=22,4 %.

MUA på eigedomen vil etter at ømsøkte tiltak er utført, utgjera ca. 450 m<sup>2</sup>.

Overskridelse av BYA som utgjør 5,3 % med ligg godt under kravet på 25 % BYA i reguleringsplanen om heile eigedomen hadde lagt innanfor gult område. Utvidinga av eigedomen må sjåast i samband med nemnte dispensasjonar. Tiltaket vil difor ikkje slik eg ser det medføra nokon «vesentleg tilsidesettelse» av hensynet bak plankravet .

### 3. Fordelane ved dispensasjon er større enn ulempene

Det neste vilkåret for dispensasjon er at fordelane ved å gi dispensasjon må vere «klart større» enn ulempene, jf. Pbl 19-2 andre ledd.

Ved å gi dispensasjon vil ein få ordna opp i det arbeid som allerede er utført på eiendommen av tidlige eigar, inkludert garasje som ligg delvis plassert i område for Landbruk. Mur, markterrasse og hagestue som vist på teikningar vil gi ein bedre utnyttelse og bruk av uteområdet på eigedomen min, samtidig som ein «gjengrodd» og bratt skråning ned mot naboeiendommer ikkje er tiltalende eller sikker vedr. leik eller anna utendørs aktivitet. Det vil også være ein stor fordel at det blir ordna opp i at deler av eksisterande bustad ligg utafor regulert byggjegrænse.

I den generelle føremålsføresegna i pbl § 1-1 står det at «[l]oven skal fremme berekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.»

Dette vil også gjelde for meg og min familie når det gjelder område som er avsatt til leik og fritidsaktivitet på eiendommen.

Slik er ser det kan eg ikkje sjå at det ligg føre nokon ulemper som tilseier at det ikkje kan gis dispensasjon frå Landbruks-formålet, utnyttingsgrad og byggjegrænser i denne saka. Det er også eit ønskje frå kommunen at det blir ordna opp i tidlegare forhold på eigedomen.

Det er heller ikkje mottatt nokon klager i fra naboer.

### Uttale frå anna styresmakt

Det er henta inn uttale frå anna styresmakt.

Søknad om dispensasjon ble sendt på høyring til Statsforvaltaren i Vestland, Vestland fylkeskommune, Landbruksavdelinga og Samferdsel-, veg, vatn og avløpsavdelinga den 16.05.21. Det kom ingen merknader frå statsforvaltaren eller fylkeskommune.

Statsforvaltaren i Vestland får vedtaket til klagevurdering.

Det kom uttale frå Landbruksavdelinga den 04.06.21:

Landbruksavdelinga var involvert i denne saka i samband med søknad om arealoverføring. Det vart gitt samtykke til omdisponering og deling etter jordlova, og konsekvensane for landbruket vart drøfta i saka. Landbruksavdelinga sitt syn er at det bør gjevast dispensasjon.

Det ligg føre løyve til omdisponering og deling etter jordlova §§ 9 og 12 i sak 1228/20 av 13.11.2020.

Det kom uttale frå Samferdsel-, veg, vatn og avløpsavdelinga den 25.05.21:

Samferdsel, veg-, vatn- og avløp forvaltning ser at eksisterande tiltak og fremtidige tiltak er plassert på kommunalt leidningsnett. Samferdsel, veg-, vatn- og avløp forvaltning vil ikkje gje løyve til etablering av tiltak på kommunalt leidningsnett da dette vil føre til at vi ikkje kan utføre nødvendig vedlikehald av leidningsnettet.



Rørleggjar må sende inn søknad om løyve til å flytte kommunalt leidningsnett. Med søknad skal det leggst ved dokumentasjon som er nødvendig for at kommunen skal kunne handsame søknaden.

Samferdsel-, veg, vatn og avløpsavdelinga har godkjent omlegginga av VA-leidningar i sak 21/5125 den 06.07.21. Det skal sendast byggesøknad om omlegging av leidningar før igangsettingsarbeid kan startast.

### **Nabovarsel**

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg ikkje føre merknader frå nabo.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 04.05.21.

På situasjonsplanen er minste avstand til nabogrense vist til å vere 0 meter. Eigar av gnr. 304 bnr. 5 har i dokument datert 09.05.21 samtykka til at tiltaket kan plasserast 0 meter frå nabogrensa. Eigar av gnr. 304 bnr. 30 har i dokument datert 07.05.21 samtykka til at tiltaket kan plasserast 0 meter frå nabogrensa. Eigar av gnr. 304 bnr. 5 har i dokument datert 23.06.21 samtykka til at VA-leidningar kan leggjast om slik det er omsøkt.

Tiltaka er plassert utanfor byggegrense i plan.

Det er søkt om topp mur på kote ca. + 24,5 og terrasse på kote ca. + 25,0.

### **Vatn og avløp (VA)**

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup.

Tiltaket er knyta til offentleg vassverk og avlaup frå før av.

Det er søkt om omlegging av kommunalt vatn og avlaup leidningar i sak 21/5125. Dette er godkjent 06.07.21. Det skal sendast byggesøknad om omlegging av leidningar før igangsettingsarbeid kan startast.

### **Tilkomst, avkøyrsløse og parkering**

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentleg kommunal veg. Tiltaka endrar ingen vegtilkomst.

Avkjørsle til offentleg veg følger av godkjent reguleringsplan.

### **Terrenghandsaming**

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal, gangtilkomst, garasjeplassering og avkjørsle. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng. Detaljteikningar skal sendast inn i lag med byggesøknad.

### **Visuelle kvalitetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Når det gjeld visuelle kvalitetar har kommune ingen merknad ved handsaming av dispensasjon. Detaljteikningar skal sendast inn i lag med byggesøknad.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg søkjar skal erklære at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak i byggesøknad. Kommunen skal legge denne vurderinga til grunn for vedtaket ved handsaming av byggesøknad.

### **Avfallsplan**

Tiltaket har ikkje krav til avfallsplan.

### **VURDERING:**

Aktuelt areal, kor tiltaka er omsøkt, er regulert delvis til landbruksområde, delvis til byggjegrænse i godkjent reguleringsplan for Beitingen bustadfelt. I tillegg kjem tiltaka i strid med tomteutnytingsgrad regulert i planen. Tiltaket er etter kommunen si vurdering ikkje i samsvar med arealformålet, byggjegrænse og tomteutnytting i planen. Det må difor vurderast om det kan gjevast dispensasjon til tiltaket, jf. pbl § 19-2 andre ledd. Tiltaka krev tre dispensasjonar: frå arealføremål, byggjegrænse og tomteutnytingsgrad.

### **Dispensasjon**

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen skal kunne gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verta vesentleg sett til side. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempe, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggja innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper

dispensasjonen kan medføra.

Saka gjeld søknad om dispensasjon for legalisering av fylling, oppføring av støttemur med terrasse med rekkverk i nabogrense og hagestove på gbnr 304/27 Leirvik på Beitingen. Samt søkjast det om dispensasjon for plassering av delar av eksisterande garasje i landbruksarealet og i strid med regulert byggjegrænse. Tidlegare eigar har oppført fyllinga ulovleg, nåverande eigar søker om legalisering av fyllinga og oppføring av mur med terrasse for å sikre uteområde på eigedommen. Det er gjeve løyve til arealoverføringa av 290m<sup>2</sup> frå gbnr 304/5 til gbnr 304/27 i sak 20/17604 den 15.12.20. Arealet er utbygd med fylling og garasje.

Bakgrunn for søknaden er eit ønskje om å ordne opp i uavklarte forhold gjeldande eigedomen. Det ble gjeve dispensasjon med løyve for arealoverføring i sak 20/17604 for å få eigedomsgrensene til å samsvare med arealet som allereie er teke i bruk til bustadføreml. Etter kommune sin syn er det positivt at tiltakshavar skal legalisere forhold på eigedommen og sikre uteområde på eksisterande bustadeigedommen.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at tiltaka medfører sikring av eigedommen, at det ligg føre løyve til omdisponering etter jordlova, at det er gjeve dispensasjon med løyve til arealoverføring av arealet kor tiltaket er søkt oppført og at naboar samtykka til tiltaka.

### **Landbruksføreml**

Omsyna bak LNF-føreml er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

I §5 i føresegnene til reguleringsplanen står det at ein i samband med utbygging skal søkje å ta vare på ei skogkledd randsone mellom jordbruksareal og utbyggingsareal/leikeplass. Arealoverføring er tillatt, sjølv om areal for ei slik sone langs gbnr 304/27 inngår etter arealoverføringa i bustadtomten og det vil då verta vanskeleg å halde på ei slik sone.

Det var kommunen si vurdering i sak 20/17604 at arealoverføring av om lag 290m<sup>2</sup> frå gbnr 304/5 slik det var søkt ikkje vil setja omsynet bak arealføreml i reguleringsplanen vesentleg til side. Det er i vurderinga lagt særleg vekt på at arealet allereie er teke i bruk til fylling og garasje for bustadtomta. Arealet er i hovudsak ei fylling som det ikkje let seg gjere å utnytte maskinelt for landbruket. At det er gjeve løyve til omdisponering av arealet etter jordlova er også teke med i vurderinga.

Dispensasjon vil heller ikkje få konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommune ser ikkje at nasjonale eller regionale interesser vil verta råka av at det vert gjeve dispensasjon i saka.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå arealføreml landbruk i reguleringsplanen er stetta.

### **Byggjegrænse**

Omsyna bak byggjegrænse er i hovudsak å skape tryggleik med omsyn til trafikk,

brannspreiing, gode bukvalitet på bustadeigedommar med hjelp av rom, lys, uteopphaldsareal, å holde kontroll på storleik på bygningsmassar knytt samfunnsinteresser.

I denne saken er byggjegrensene overskrida og bygningsmassar på garasje og fyllingsfot ligg delvis på landbruksområde regulert i planen. Et hjørne på garasje kjem i strid med byggjegrænse ca. 0 meter i nabogrense mot gbnr 304/26. Desse forhold har oppstått før nåverande eigar har kjøpt eigedommen.

Administrasjonen vurderer at det kan gis dispensasjon frå byggjegrænse på vilkår at det skal søkjast om endra garasjeplassering. Vi vurderer at det er tilstrekkeleg avstand frå eksisterande garasje til nærmaste bygg på naboeigedommen med omsyn til brannspreiing.

Kommune ser ikkje at nasjonale eller regionale interesser vil verta råka av at det vert gjeve dispensasjon i saka.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå byggjegrænse i reguleringsplanen er stetta.

### **Tomteutnytingsgrad**

Omsyn med krav til tomteutnytting går hovudsakleg på å regulere byggets volum i forhold til trong for uteopphaldsareal, verknad på infrastruktur og omgjevningar. I tillegg skal kommune holde kontroll på storleik, volum, høgd på bygningsmassar.

I denne saken er tomteutnytingsgrad overskrida pga. delar av tomteareal inngår i landbruksføremål og kan ikkje nyttast ved uttrekning av tomteutnytting for bustadtomt. Heile tomten utgjør ca. 1290 m<sup>2</sup> og har tomteutnytingsgrad på ca. 22,4%. Men med fratrekk for LNF-areal på ca. 350 m<sup>2</sup> skal grad av utnytting ligge på ca. 30,7% og det gir overskride tomteutnytting med 5,7% ifølgje reguleringsplanen sine føresegn.

Kommune meiner at det kan tillatast overskride tomteutnytting på denne eigedommen då uteopphaldsareal på tomten er på ca. 450 m<sup>2</sup> og det er tilstrekkeleg plass for opphald, lek, parkering etc.

Kommune ser ikkje at nasjonale eller regionale interesser vil verta råka av at det vert gjeve dispensasjon i saka.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå tomteutnytingsgrad i reguleringsplanen er stetta.

### **Konklusjon**

Kommunen si vurdering er at fordelane ved å gje dispensasjon frå arealformålet, byggjegrænse og tomteutnytingsgrad er klart større enn ulempene i denne saka.

Fordelar:

- Tiltaka medfører ei sikring av eksisterande bustadeigedommen
- Tiltaka ligg delvis i landbruksareal som er allereie overført til bustadeigedommen etter dispensasjonsvurdering i 2020
- landbruksarealet allereie er teke i bruk til fylling og garasje for bustadtomten
- Det har ikkje komme merknader frå naboar og naboar samtykket til plassering av fylling og mur 0 meter frå grenser



Ulemper:

· Tiltaket er i strid med arealbruken i reguleringsplanen

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå arealformål landbruk i reguleringsplanen er stetta.

### **Anna tilhøve**

I samband med denne søknaden er søkt om omlegging av kommunalt vatn og avlaup leidningar i sak 21/5125. Dette er godkjent av samferdsel-, veg-, vatn og avløp avdelinga den 06.07.21. Det skal sendast byggesøknad om omlegging av leidningar før igangsettingsarbeid kan startast.

Det er søkt om dispensasjon frå arealformål landbruk i reguleringsplanen for legalisering og framtidig mur/ gjerde, hagestove, terrasse. I tillegg er det søkt om dispensasjon frå byggegrense og tomteutnytting i reguleringsplanen. Kommunen vel å sjå dette som søknad om dispensasjon frå arealformål i reguleringsplan for Beitingen bustadområde. Det er berre søknad om dispensasjon frå arealformål, byggegrense og tomteutnytingsgrad som vert handsama i denne saka.

Ved ein gjennomgang av søknad om byggjeløyve sak 07/406 og søknad om garasje sak 12/1414 kan ein ikkje sjå at fylling utanfor eigedomsgrænse er godkjent. Heller ikkje garasjeplassering slik den er bygd ser ut til å vera i tråd med løyvet.

Det må i samband med søknad om byggjeløyve for fylling, mur, terrasse og hagestove søkast om endringsløyve for garasjeplassering. Utførte garasje på eigedomen er ikkje i tråd med løyve som er gjeve i 2012.

Kommune legger til grunn at tiltaka som terrasse og hagestova kan vere unntatt søknadspåkt, jf. SAK §4-1. Dette skal tiltakshavar vurdere ved innsending av byggesøknaden.

### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Statsforvaltaren. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

### **Regelverk**

- Dispensasjon er søknadspåkt etter pbl § 19-1.
- Søknad en skal nabovarslast etter pbl § 21-3.
- Krav til privatrettsleg sikra tilgang til vatn og avlaup følgjer av pbl. §§ 27-1 og 27-2.
- Alle eigedomar må ha sikra tilkomst til offentleg veg, jf. pbl § 27-4.
- Alle tiltak etter pbl skal ha gode visuelle kvalitetar i samsvar med pbl §§ 29-2, jf 29-1.
- Krav til avfallsplan følgjer av byggtknisk forskrift (TEK) § 9-6.
- Krav til skildring av miljøsanering følgjer av TEK § 9-7.
- Kommunen kan gi dispensasjon med grunnlag i pbl § 19-2 andre ledd, men bør ikkje gi dispensasjon når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl § 19-2 fjerde ledd.
- Kommunen kan setje vilkår for ein dispensasjon, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.
- Kommunen skal ikkje ta stilling til privatrettslege tilhøve, jf. pbl § 21-6.

- Tiltaket må ikkje kome i konflikt med prinsippa i §§ 8-12 i naturmangfaldlova.

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klagt på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 20/13798

Med vennleg helsing  
Alver kommune

Are Frøysland Grande  
Avdelingsleiar

Larissa Dahl  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

### **Vedlegg:**

Søknad om dispensasjon - gbnr 304/27 Leirvik  
Situasjonskart

### **Mottakarar:**

Tony Andre Fløysand

Rotevikshaugen 5918  
8

FREKHAUG