

UETTERRETTELEGHEITER er eit mønster

- Uriktige bilete i byggesøknad. Uetterretteleg.
- Misvisande kart i byggesøknad. Uetterretteleg.
- To motstridande kart i søknad om foringshus. Uetterretteleg.
- Mykje uriktig informasjon i byggesøknad, m.a.:
- opplyser at det idag er kårhus på garden. Uetterretteleg.
- Søkjer om ein vegtrase, samstundes aktivt gåande ekspropriasjonssak om annan trase. Uetterretteleg.
- Opplyst kommunen i veisøknad at eit område «er alt utskutt», dette var **ikkje** sant. Området vart skote ut 2 mndr etter søknad. Uetterretteleg.
- Har lagt landbruksvei i annan trase enn løyvet, dvs ulovleg, og uetterretteleg.
- Renseanlegg: Har endra føresetnadene for å kunne utføre tiltaket som omsøkt, dvs ulovleg, og uetterretteleg.
- Kårhus: Til Fylkeskomm. opplyst at det ikkje vert fleire bueiningar enn i dag, som er ei bueining (baksida). På same tid vert det søkt om kårbusad, uetterretteleg.

Tiltak vert ikkje utført i henhold til løyva: jfr. landbruksvei og renseanlegg. Denne tiltakshavaren har vist at han gjer uansett akkurat som han sjølv vil, det viser heile denne saka. (Og det viser også historikken frå Bergen, så dette kjem ikkje til å stoppe)

Gjennomgåande uetterrettelegheit – og at tiltak gjennomgåande vert utført i strid med løyva – bør få vesentleg betydning når «skikkethet» skal vurderast.



Vår referanse: 2020/61634-4
Dato: 09.03.2021

Judith Elkevik
Kollåsen 54
5116 ULSET

Avkøyrsløysle - Fv. 57 - Gnr 99 bnr 4 - Lindåsvegen - Alver kommune

Vi viser til søknad av 26.11.2020.

Saka gjeld riving av eksisterande våningshus og bygging av nytt på gnr. 99 bnr. 4 i Alver kommune.

Eigedomen er ein eldre landbrukseigedom. Eigedomen har i dag køyrbar tilkomst med avkøyrsløysle frå fylkesveg 57 til eigedomen om privat veg. Du opplyser på telefon i dag 09.03.2021 at det ikkje er aktuelt med fleire bueingar på bruket enn det som er i dag. Det er heller ikkje aktuelt å dimensjonere avkøyrsløysle for tømmerdrift slik det tidlegare vart søkt om.

Med bakgrunn i desse opplysningane meiner vi det ikkje er behov for eit nytt eller endra avkøyrsløysle etter veglova § 40 for å rive eksisterande våningshus og byggje opp nytt.

Med helsing

Kari Elster Moen
senioringeniør

Tone Bøyum
senioringeniør

Brevet er elektronisk godkjent og har difor inga handskriven underskrift

Eikevik kjøpte idyllisk tun og kulturlandskap.

Fleire kjøparar med genuin interesse for nettopp dette kulturlandskapet vart fortrent av Eikevik.

Stort ansvar – aldri ivaretatt.

Starta straks avgraving og utsprenging – Lindås kommune har stoppa 2 g.

Sidan har ulovlege tiltak gått slag i slag, sjå liste

I tillegg dei hensynslause brota på naboloven som vi har vore utsett for i så mange år, dei verste har vi måtta anmelde. Kan aldri reise vekk, har fleire gonger kome heim til sjokk-oppleving med ulovleg graving inne på oss. Å reise å handle er faktisk ein risk, alltid stressfaktor. Må vere heime for å dokumentere om noko skulle skje, seinast i juli for Politiet då han grov over grensa inne i hagen.

- Dei to små tuna på Våge kompletterte kvarandre harmonisk.
- Gjensidig avhengig av kvarandre for å vere «heilt tun».
- Berre 14 meter rett framom vårt hus går grensa mot 99/4
- «Nedoverlandskap» med utsyn over heile garden kompenserte

SISTE ÅRET:

- Innmarksbeite framom oss grave heilt av og utskote
- Heva lag på lag med mange tusen kubikk med stein – til høgt platå
- Naturen 14 m framom oss erstatta med industriområde
- Eikevik basseng A/S sine oppstilte anleggsmaskiner - på eit opphøya platå - er no hovudutsikta vår

PÅKJENNING Å OPPLEVE DET SOM HAR SKJEDD PÅ 99/4, OG SOM HEILT DIREKTE RÅKAR OSS.

IKKJE BERRE ØYDELAGT 99/4 SITT TUN, MEN OGSÅ VÅRT.

Me veit at han ikkje har søkt om dette.

Me veit at han ikkje har løyve.

Me veit at han ikkje ein gong har konsesjon.

Me veit kva lovar som er brotne: Jordlov, Plan- og bygningslov, Konesjonslov – i tillegg til nabolov m. fleire.

Kompleksiteten i saka skuldast summen av alle lovbrot, og summen av feil-informasjon frå betalte lobbyistar som har ført til at lovbrot ikkje har vorte stoppa.

Når dette no skal behandlast etter jordlova, er det så strengt ulovleg som det kan, og kommunen som lov-forvaltar må ta konsekvensen av dette.