

Sak: Landbruksveg GBNR 131-6 Fønnes i Austrheim, arkivsak 21/2988

Merknad til påstander i mail fra Trygve Gullaksen datert 6. september 2021

Et vesentlig moment i vurderinger tilknyttet den omsøkte landbruksvegen er om veien utelukkende skal tilrettelegge for landbruksformål. Dette er en avgjørende premiss for oss som naboer.

Grunner er at veien, slik den er omsøkt, også vil gi Gullaksen tilkomst for utøvelse av det han selv har beskrevet som næringsdrift i LNF sone 1. Eier av GBNR 131-52 og 131-53 (nå Gullaksen) har tinglyst rett til å bruke alle hovedbrukets veier, inkludert en eventuell ny vei.

Gullaksen har til orientering allerede tilrettelagt/-steinsatt et areal på ca 200 m³ på oppsiden av teigene GBNR 131-52/53 uten at det foreligger annet en gangrett til hans eiendommer.

Gullaksen anfører at han ikke har til hensikt å starte næringsvirksomhet på området, men har «**antydnet at jeg vurderte å leie ut en båtplass**». Dette utsagnet står i skarp kontrast til formuleringene som ble gitt i saken i Bergen Tingrett 26.08.2020. Gullaksen anførte da at saken om veirett (som Gullaksen for øvrig tapte på alle punkt) ville føre til økonomiske tap dersom utbyggings- prosjektene ble forsinket. Type næringsvirksomhet og økonomisk potensiale for tap ble ikke på noe tidspunkt begrenset til «**å leie ut en båtplass**» men inkluderte aktivitet som utleie av areal og lagring av båter.

Bergen Tingrett sin vurdering vedrørende eventuelle tap knyttet til fremtidig næringsvirksomhet er formulert som følger (sitat):

1. Gullaksen har i korthet anført under de muntlige forhandlingene:

Risikoen for skade skyldes i tilfelle at Myklebust har lagt rørledninger på en uforsvarlig måte – noe Myklebust selv må ta risikoen med. Dette kan ikke hindrer rettighetsutøvelsen.

*Midlertidig forføyning vil uansett være uforholdsmessig, **da en forsinkelse vil medføre økonomisk tap og ulemper for Gullaksen.***

2. Forholdsmessighet

*Retten kan ikke se at den skade eller ulempe som saksøkte blir påført ved en slik forføyning står i åpenbart misforhold til den interesse saksøkeren har i at forføyningen blir besluttet, jf. tvisteloven §34-1 andre ledd. **Retten har ved denne vurdering sett hen til at Gullaksens prosjekter blir forsinket, med muligheten for et økonomisk tap.** Det har betydning at Gullaksen i sin forklaring har gitt uttrykk for at han var vel kjent med at det var uenigheter om vegrett til nausttomtene. **Han må da selv bære risikoen for at prosjektene ble igangsatt uten avklarte rettighetsforhold.***

Gullaksen anfører videre i sitt brev av 6.9.2021 at «det **ALDRI** kommer noen næringsvirksomhet her».

Retorikken som brukes i denne setningen er nøyaktig den samme som har vært brukt i mange ti-år på GBNR 131-6. Næringsområdet er utviklet som ledd i en «bit for bit» strategi, der praksisen har vært å sikre seg tilgang til nye næringsareal og/eller installasjoner ved å søke om midlertidige tiltak som blir permanente eller alternativt utføre tiltaket og søke i etterkant. I driftsfasen har det handlet om å systematisk ignorere gjeldene begrensninger, reguleringer og miljøkrav, derav det høye konfliktnivået på Fønnes.

De ulovligheter (boring og sprenging) som nylig har blitt demonstrert i tilknytning til bygging av landbruksveien i LNF sone 1, er for oss bare nok en bekreftelse på et forvaltnings-regime preget av mangel på respekt for lover og regler. Ulovlighetene som vi har sett de siste månedene er utført

av Gullaksen og autorisert av Myklebusthaug. Viktigst er det likevel at den respektløse adferden vi alle har observert knyttet til ulovligheter, bekrefter at praksisen ikke vil endre seg i fremtiden.

Begrepet «ALDRI» vil erfaringsmessig gjelde frem til det tidspunkt et eventuelt positivt vedtak om landbruksvei er gjort. Gullaksen kan i tillegg når som helst selge sine eiendommer uten heftelser. Dette underbygger mangelen på forpliktelse og troverdighet i den fiktive «garantien» som begrepet «ALDRI» i Gullaksen sitt brev er ment å formidle.

Når det gjelder påstanden om at dette er en «*takk for sist klage fra Ronny Larsen...*» vurderer vi denne påstanden som fullstendig irrelevant i denne saken og velger derfor ikke å kommentere den.

Det å tillate bygging av en vei som forutsetningsvis skal brukes til andre næringsformål enn å sikre tilkomst til en foringsstasjon, vil representere brudd på de intensjoner om balanse mellom næring og boligområder som gjeldene reguleringsplan har lagt til grunn.

Vi har tidligere påpekt at en slik sak vil kreve annen lovanvendelse.

Vi anmoder igjen om at vårt forslag om å avslutte en klasse 8 vei i grensen mellom LNF sone 1 og det nye boligområdet vurderes som endelig løsning. Dette forslaget dekker alle behov knyttet til landbruksmessig tilgjengelighet (foring av ca 20 villsauer) og vil samtidig opprettholde det som er igjen av den lille vernesonen mellom næring og bolig slik godkjent reguleringsplan slår fast.

Fonnes 19.08.2021

Mvh

Ronny Larsen Elly Myklebust