

Vidar Mjøs
Søre Renen 17,
5099 Bergen

Bergen 28.08.2021

Merknad fra Norbøvegen 150 - Gnr 424 bnr 87 i Alver Kommune

Gjelder tiltak som nabovarslet – Påbygging av eksisterende flytebrygge gnr 424, bnr 13 i Alver Kommune.

Vi viser til tilsendt nabovarsel der det fremgår at Harald Kaspar Mellingen ønsker å utvide sin flytebrygge med 24 meter.

- Dagens Flytebrygge:

Etter søk på Alver kommune sine sider kan vi ikke se at dagens flytebrygge er omsøkt. Vi kan heller ikke erindre at denne er nabovarslet. Vi ber derfor om dokumentasjon på flytebryggens lovlighet.

- Plangrunnlag:

Det fremgår av overordnet plan, Kommuneplan for Radøy 3.1.4 følgende:

I område avsett til småbåthavn kan løyve til mindre tiltak gjevast utan krav til regulering, jfr plan- og bygningslova § 11-10 nr 1. Som mindre tiltak reknast:

1. Flytebryggjer inntill 6 båtar
2. Enkle gangveger
3. Kai inntill 10 kvm
4. Båtopptrekk
5. Båtheis

Etter dette vil særlig punkt 1 kreve en reguleringsplan.

Nabovarslet inneholder heller ingen dispensasjonssøknad fra punkt 3.1.4 i Kommuneplanen

Vi er oppmerksom på at i planforslag til Kommunedelplan for området vises det til småbåthavn for inntil 25 båter for det aktuelle området.

Vi er også oppmerksom på det forhold at nevnte Kommunedelplan ihht Alver Kommune sine sider har status som planforslag og derfor ikke kan anses som rettskraftig. Vi slår fast at det er Kommuneplanens bestemmelser som gjelder da plankartet heller ikke viser noen brygge eller antall båtplasser.

Etter dette savner vi i tillegg til Kommuneplanens punkt 3.1.4, også en avklaring knyttet punkt 2.8.3 og 3.3.3.

- Ulemper knyttet til dagens flytebrygge og tiltak som varslet.

Miljøforurensning:

NIVA (Norsk institutt for vannforskning) har i en artikkel kalt Miljøvennlige småbåthavner (20.05.2011 fra forskning.no) pekt på at det fra et marinbiologisk perspektiv er viktig å vurdere om noen områder bør beskyttes mot utbygging. Mer spesifikt har NGU (Norges geologiske undersøkelser) slått fast i en rapport fra 2005 om miljøstand ved småbåthavner at mange småbåthavner har svært høye konsentrasjoner av miljøgifter.

Kleivågen kan betraktes som en poll med terskel mot Bøosen som igjen ligger inne i et fjordbasseng med terskel ut i Hjeltefjorden. Vi hevder at dette forhold gjør at vannkvaliteten og det marine liv i Kleivågen er ekstra sårbar for påvirkning. Brukerne av flytebryggen er for det meste fisketurister. Vi mener at som en følge av sløying, der slo hives på sjøen i Kleivågen, påvirkes hele området negativt. Dagens flytebrygge ligger ved det som var en fin badevik og et spennende område for barn. I dag bader ingen, og på varme dager lukter her ille. Det finnes ingen andre lett tilgjengelige strender eller langgrunne fjærer uten evje i området.

Støyforurensning:

Vi slår fast at varslet utvidelse av dagens flytebrygge vil øke støyen i området. For vår del innebærer tiltaket en dobling av antall båter som kjører tett på vår eiendom. Verre enn plagen med støy fra enkelt-båter er støyen fra selve flytebryggeanlegget. Dagens flytebrygger knirker ved den minste krusning og er for oss en plage dag og natt. Til tider har en seilbåt lagt i anlegget. Lyden av knirk har da fått selskap av lyd fra fall som pisker mot mast.

Vi mener at en utvidelse av anlegget mot vår eiendom medfører betydelig mer støy og er langt over det vi kan tåle som nabo.

Visuell forurensning:

Tiltaket som nabovarslet innebærer utvidelse av flytebryggen frem til vår eiendom. Tiltaket vil ligge direkte utenfor vårt uteområde mot sør-vest. Den varslede utvidelsen av flytebryggeanlegget vil totalt dominere Kleivågen mot sør. Hele den smale viken fylles opp med og domineres av flytebryggeanlegg. Dette sprenger den lokale skala og vil følgelig oppleves som fremmed og voldsom i landskapsrommet.

I kommuneplanen punkt 2.8.3 står det at «*bygge- og anleggstiltak.. skal plasserast slik at dei tek i vare heilskapen i naturlandskapet. Dette gjeld særskilt ved tiltak som legg ved og vert eksponert frå sjø*».

Vi kan ikke se at varslet tiltaket passer inn i hverken Kommuneplanens bestemmelser eller at tiltaket på noen måte er gitt noen konkret visuell vurdering.

- Vår konklusjon.
 - Vi ser at Kommunedelplan under arbeid ikke er rettskraftig og derfor ikke gjelder fremfor Kommuneplanens bestemmelser.
 - Vi mener at tiltaket som nabovarslet krever en reguleringsplan jf Kommuneplanen punkt 3.1.4, eller dispensasjonssøknad fra dette forhold.
 - Vi mener at tiltaket klart bryter med punkt 2.8.3 i Kommuneplanen, og det er ikke søkt om dispensasjon fra bestemmelsen.
 - En reguleringsplan og/eller en dispensasjonssøknader vil måtte omhandle og ville avdekket påpekte tiltakets mangler knyttet til ulik type forurensning, se over.
 - Vi vil ikke akseptere at det søkes om fritak for nabovarsling av de nødvendige dispensasjoner til Alver Kommune.

Vi ber om at ansvarlig søker i sitt svar til Alver Kommune vedr. merknader også sender dette direkte til undertegnede på e-post: oddvar73@gmail.com

Med vennlig hilsen.

Oddvar Haugland, Jorunn og Erling Haugland (Nordbøvegen 150)