

Purring på klage av 3. mai. d.å. – Utvidelse av klage - Krav om behandling i Alver kommunes kontrollkomite

Viser til min klage i byggesak på eiendommen 318/12 i Alver kommune, Deres saksreferanse 20/1192.

Min klage i saken av 3. mai d.å., med purring 29. juni og som per d.d. står ubesvart fra Alver kommune sin side.

Da kommunen ikke har svart på de tilsendte klager og purringer, tillater jeg meg nå å utvide innholdet i den innsendt klage av 3. mai.

Det tas nå inn i klagen at administrasjonen bevist og med overlegg forklarte seg uriktig om faktum i saken i møte i utvalg for areal, plan og miljø den 02. september 2020. Det var fra utvalgets leder stilt spørsmål til hvorfor administrasjonen hadde en helt annen innstilling i saken (snudd i saken) enn tidligere parallell sak 17/2043 for Meland kommune. Administrasjonen svarte med at det nå var en annen kommuneplan som gjaldt, samt at det var lagt føringer fra fylkesmannen i den tidligere saken. Til sammen 3 ulike medlemmer stilte spørsmålet til administrasjonen, og administrasjonen svarte likelydende alle gangene.

Det er svært lett å finne ut at planen var uendret mellom behandlingen av de to sakene, blant annet framgikk det av administrasjonens eget saksframlegg. Videre er henvisningen til fylkesmannens uttalelse i saken for Meland kommune helt feil. De påstander som anføres av administrasjonen eksisterer ikke i den saken.

Saksframlegget, som i sak 20/1192 går imot søknaden, framstår som ubegrunnet, i bestefall begrunnet med subjektive preferanser, sett opp mot administrasjonens saksframlegg i saken 17/2043 Meland kommune som er objektivt godt begrunnet, med referanser til hva som er gjeldende rett på området. Når administrasjonen velger å forklare dette med noe som er direkte usant og mot bedre vitende for alle som har hatt befatning med saken, er ikke greit, og en feil som må rettes opp.

Bevismessig finnes videoopptak av møtet på kommunens hjemmesider og dokumenter i kommunens sakarkiv. Jeg kan ikke se at dette kan være omtvistet.

Det burde være liten tvil om at et saksframlegg som både går imot tidligere saksframlegg i identisk sak, imot samstemt politisk vilje i 5 behandlinger av samme faktum, som blir begrunnet i hensyn som ikke eksisterer og er mot bedre vitende, vil gi grunnlag for saksbehandlingsfeil. Det følger av videre behandling av saken at administrasjonens versjon av faktum blir lagt til grunn, og det er derfor utvilsomt at feilen har fått betydning for resultatet i saken.

Det er sterkt kritikkverdig av administrasjonen i en norsk kommune å håndtere en sak på denne måten der man legger til grunn et åpenbart uriktig faktum for å kunne lande på et bestemt resultat. Dette er svært skadelig for den tillit innbyggerne må ha til kommunal myndighetsutøvelse. Videre er dette svært skadelig for den tillit som må eksistere mellom politikk og administrasjon i kommunen. Dette er sterke hensyn for at administrasjonen bør behandle saken på nytt forfra.

Videre finner vi det uakseptabelt at en norsk kommune ikke svarer på henvendelser og klager som kommer inn i en løpende sak. Dette i seg selv utgjør en saksbehandlingsfeil.

På bakgrunn av det ovennevnte må jeg be Alver kommune erkjenne saksbehandlingsfeil i sak 20/1192, og at saken behandles på nytt.

Dersom ikke administrasjonen tar klagen til følge, ber jeg med dette om at saken fremmes for kontrollkomiteen i kommunen, og at jeg varsles om dette, slik at jeg kan inngi ytterligere begrunnelse og dokumentasjon for klagen der.

Deres snarlige bekreftelse på at klagen nå tas til behandling imøtesees.

Dersom det skulle være spørsmål kan undertegnede kontaktes.

Med hilsen

Erik Knag Johannesen

Mob: 952 15 009.