



Saksframlegg

Saksnr:	Utval:	Dato
	Utval for areal, plan og miljø	
Sakshandsamar:	Miljø og tilsyn	Tone Furustøl
Avgjerslemynde:	Arkivnr.: 21/2178	Klassering:

Klage på vedtak om dispensasjon og løyve for etablering av flytebrygge med utriggerar - gbnr 102/6 Vabø

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 21/2178 med saknr. 132/21, datert 01.09.2021, vert gjort om. Det vert gjeve avslag på søknad om dispensasjon og løyve for etablering av flytebrygge på 2x7 meter med landgang på ca. 6 meter med utriggerar – gbnr 102/6 Vabø.

Grunngevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

SAKSUTGREIING

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 102/6
Adresse: Lokalitet for brygge har ikkje eigen adresse, bruksnamn er Bjørneplasset
Tiltakshavar: Per Harald Hauge og Margunn Dagmar
Eigar: Atle Rune Sæle og May Britt Hodneland Sæle
Klagar: Statsforvaltaren i Vetsland

Saka gjeld klage frå Statsforvaltaren i Vestland på politisk vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø (APM) i sak 21/2178 med saknr. 132/21, datert 01.09.2021, om etablering av flytebrygge på 2x7 meter med landgang på ca. 6 meter med utriggerar - gbnr 102/6.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«APM- 132/21 Vedtak:

Vedtak :

Klagen vert tatt til følgje. Areal plan og miljø utvalet gir klagar dispensasjon frå § 1-8 i plan- og bygningslova og arealformål i kommuneplan og gir løyve til oppføring av flytebrygge.

Grunngeving :

Bestemmelsen i § 1-8 uttrykkjer eit generelt forbod mot frådelling, oppføring og endring av tiltak i 100 –metersbeltet langs sjøen, med unntak av fasadeendringar. Byggjeforbodet skal sikra ålmenta tilgang til strandsona sine kvalitetar som friluftts- natur- og kulturområde. Strandsona er underlagt eit særleg vern, og det er difor ein høg terskel for å dispensesera frå §1-8. Kommunen har eit særleg fokus på å hindre at strandsonen vert privatisert. Ei flytebryggje som også vert open for ålmenta vil kunne auka bruken av området og gjera det

meir tilgjengeleg.

Omsøkt tiltak er difor ikkje sett på eit privatiserande tiltak. APM meiner difor at ei flytebryggje på omsøkt stad ikkje vil medføre særleg privatisering av strandsona i området. Samstundes vil ei flytebryggje på område med ein utbetra tilgang til strandsona kunne ivareta dei allmenne interesser i strandsona gjennom å gjera den meir funksjonell. Det er ønskeleg for kommunen at strandsona her også skal kunne nyttast av ålmenta. Tidligere Lindås kommune har gjennom kommuneplanen som gjeld frå 2019-2031 vurdert korleis, og i kva områder det kan leggjast ut flytebryggje på. Det vert imidlertid umogeleg for kommunen å planlegge finmaska detaljer i kommuneplanprosessen for heile den utbygde strandsonen. Årsaka er at Lindås kommune har svært lang strandsona. Slik kommunen ser det vil eit dispensasjonsvedtak i denne saka heller ikkje skape ein presedensvirkning for flytebryggje utanfor regulert område.

Kommunen kan med heimel i pbl. § 19-2(1) "gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsett i eller i medhold av denne lov."

Det omsøkte område sin strandsona er lite tilgjengeleg for ålmenta. Det er ønskeleg at strandsona skal nyttast av ålmenta. Det omsøkte tiltak vil ikkje føra til større privatisering, men derimot gjere det meir tilgjengeleg for ålmenta. Årsaka er at det vil vere enklare for ålmenta å kunne få ein tryggare passasje til strandsona i område både frå sjø og land. Samstundes vil det fremje bustaders mogelegheit til sikker tilgang til strandsona både frå sjø og land i område.

Det er sær viktig for Alver kommune at område i strandsona kor ein ønskjer aktivitet vert så tilgjengeleg for ålmenta som mogeleg. Den omsøkte flytebryggje vil etter APM sitt syn fremja dette omsynet sterkt. Samstundes finn APM at ulempene ved tiltaket er minimale. Eit dispensasjonsvedtak i denne saka kan etter APM si vurdering heller ikkje skapa presedens for utleggjing av flytebryggje i strid med strandsonaomsyna her og elles i kommunen.

APM meiner at det bør gjeva dispensasjon til utleggjing av ei flytebryggje ettersom fordelane ved å gi dispensasjon her er "klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Grunngevinga er gjeve i saksutgreiinga. Vedtaket er heimla i plan- og bygningslova § 19-2, jf. § 11-6 og § 1-8."

Saka har vore handsama av APM 1 gang tidlegare.

1. handsaming

APM handsama klage på avslag på søknad om etablering av flytebrygge med utriggarar . gbnr 102/6 Vabø i møte den 01.09.2021. Vedtaket vart gjort om og det var gjeve dispensasjon og løyve til tiltaket.

Saka blei samrøystes vedteke

Det er det politiske vedtaket av 01.09.2021 som Statsforvaltaren i Vestland no har påklaga og som skal handsamast av APM i møte den 10.11.2021.

Tiltaket er omsøkt som erstatning av eksisterande flytebrygge. Det ligg ikkje godkjenning av eksisterande flytebrygge i kommunalt arkiv. Administrasjonen har i vedtaket bedt om at det skal liggje kopi av godkjenning av tidlegare oppført bryggje eller utgreiing om dette ved innsending av eventuell klage på vedtaket. Klagar har opplyst at eksisterande flytebrygge er etablert for over 20 år sidan. Tiltakshavarane har nytta «berget» som båt plass sidan 2002 etter at dei skaffa seg eigen båt. Det er i klagen opplyst at eksisterande brygge ikkje er omsøkt. Det er no ønske om å søkje på lovleg vis for ny flytebrygge med utriggarar.

APM skal kun ta stilling til ny søknad om etablering av ny flytebrygge med utriggarar og ikkje ta stilling til om eksisterande brygge er eit lovleg tiltak. Dersom det ikkje gis dispensasjon for ny flytebrygge med utriggarar, vil eksisterande brygge kunne vere gjenstand for ulovlighetsoppfølging frå kommunen si side.

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 13.01.21.

På situasjonsplanen er tiltaket vist plassert på anna manns grunn i sin heilheit. Eigar av gnr. 102/6 har i dokument datert 28.04.21 samtykka til at tiltaket kan plasserast på hans grunn. Administrasjon har i vedtaket krevd at samtykkje skal signerast av eigaren av gbnr 102/6 ved klage før eventuelt igangsetjingsløyve skal kunne godkjennast. Det er den 19.08.2021 sendt inn fullmakt av 28.04.2021 frå ansvarleg søkjar med signatur av eigarane av gbnr 102/6 Vabø.

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentleg veg via privat veg. Søkjar opplys om 2 eksisterande oppstillingsplassar for 2 bilar på deira hytteeigedom - gbnr 102/77 i nærleiken av flytebrygge ca. 130 meter unna. Gbnr 102/77 er tinglyst på Margunn Hauge. Tiltakshavarane har tilleggstomt – gbnr 102/119 til hytteeigedomen - gbnr 102/77. Gbnr 102/119 er tinglyst på heimelshavarane.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå Statsforvaltaren i Vestland. Det er mottatt tilsvar frå ansvarleg søkjar og tilsvar frå tiltakshavarane, Per Harald Hauge og Margunn Dagmar og naboar Mai-Britt Sæbø Gundersen og Kenneth Gundersen.

Klagerett og klagefrist

Statsforvaltaren i Vestland har klagerett som sektorstyresmakt.

Politisk vedtak, sak 21/2178 med saknr. 132/21, datert 01.09.2021, om oppføring av flytebrygge på 2x7 meter med landgang på ca. 6 meter med utriggarar - gbnr 102/6, er sendt ut den 09.10.2021. Klagen er mottatt innan 3 veker fristen for klage den 01.10.2021. Tilsvaret er mottatt innan den 21.10.2021.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte for APM (Utval for areal, plan og miljø), og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Som følgje av at det er Statsforvaltaren i Vestland som er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel for Lindås er definert som LNF-føremål på land og bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone i sjøen.

Dispensasjon

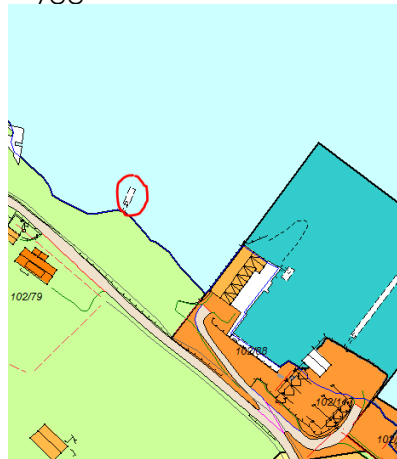
Tiltaket krev dispensasjon frå forbod mot bygging i 100-meters belte langs sjøen, frå arealføremål LNF-område på land og frå bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone.

Kart/foto

Norge i bilder – dagens brygge markert med rødt



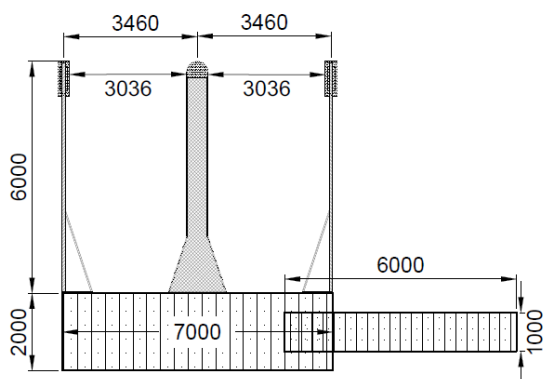
Situasjonsplan, datert 13.01.2021- eksisterande brygge



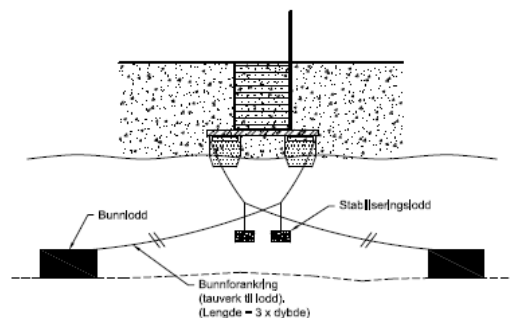
Situasjonsplan- ny brygge

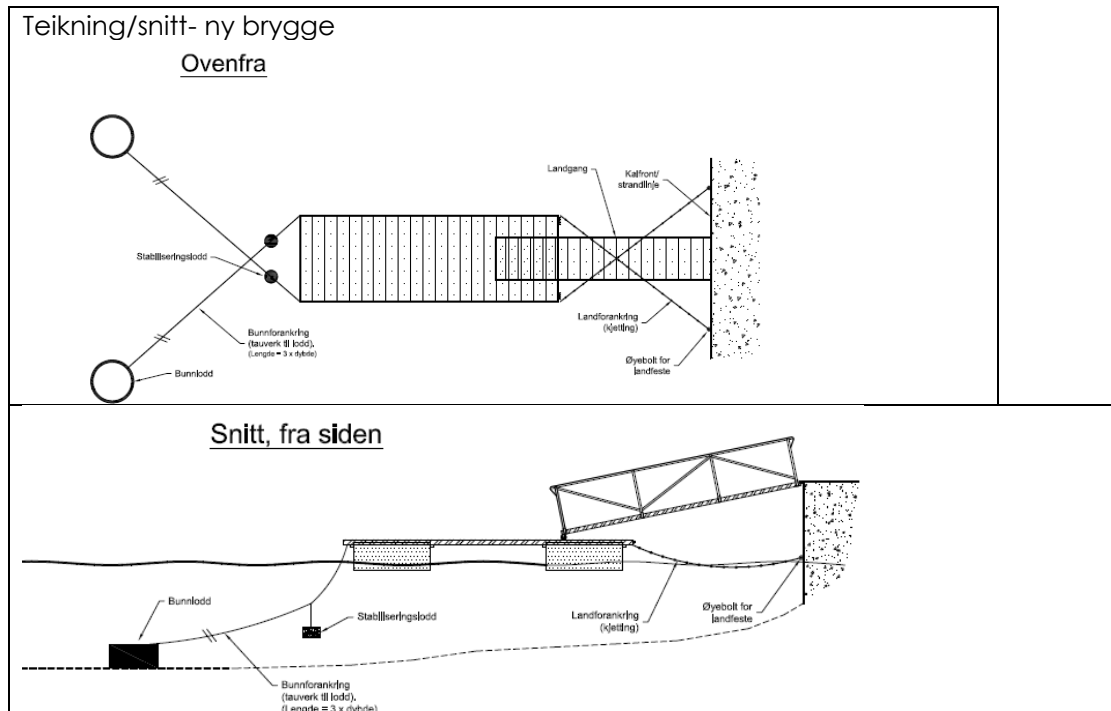


Teikning/snitt - ny brygge



Snitt, fra enden





Uttale og vurdering frå annan styresmakt

Det ligg føre negativ uttale frå Statsforvaltaren i Vestland av 04.05.21. Det ligg føre uttale frå Landbruksavdelinga av 28.04.2021 utan merknader. Det ligg føre positiv førehandsuttale frå Bergen Hamn av 02.06.2021.

Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

«I kommunen si handsaming kjem det fram at den eksisterande flytebrygga ikkje er omsøkt, og tiltaket skal difor vurderast som om det i dag ikkje ligg ei flytebrygge der. Flytebrygga skal leggst ut frå svaberg. Arealet er etter det vi kan sjå tilgjengeleg og ikkje privatisert. Vi vurderer at området har strandoneverdiar. Det er fleire tiltak i nærleiken, men dette området er ubyggd (om ein ser bort frå flytebrygge som ikkje er søkt om) og tilgjengeleg. Det er opplyst at brygga skal etablerast med bade-stige med det føremål å gje ålmenta tilgang til bading og fiske frå brygga. I vedtaket er det lagt vekt på at brygga skal vere tilgjengeleg for ålmenta. Vi minner om at dette i hovudsak vil vere ei privat flytebrygge og at ålmenta si bruk vil vere avhengig av eigars velvilje. Vi meiner også at sjølv om fleire kan bevege seg på flytebrygga, ligg mye av strandoneverdiane i at strandsona skal vere ubyggd.

Vabø er eit område med press på strandsona. Det er både viktig å ta vare på dei ubygde områda og sørge for at utviklinga i området er planstyrt. Etter det vi kan sjå er det rom for fleire båtplassar i areala som allereie er sett av til småbåthamn/småbåtanlegg i nærleiken. Om dette ikkje er riktig kan kommunen i kommuneplanprosessen vurdere om ein, i samsvar med statlege planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsona langs sjø, kan finne gode fellesløyser i nærleiken.

Statsforvaltaren kan ikkje sjå at det er særlege forhold i denne saka som vil skilje ho vesentleg frå andre søknadar om dispensasjon for flytebrygge i strandsona. Statsforvaltaren vurderer at ein dispensasjon her kan gjere det vanskeleg for kommunen å styre etter kommuneplanen, og ein kan få ein bit for bit nedbygging av strandsona. Vi vurderer etter dette at omsyna bak byggeforbodet i strandsona og dei

statlege interessene i strandsona vert vesentleg tilsidesette i denne saka. Jf. elles pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan vi heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Statsforvaltaren klagar difor på Alver kommune sitt vedtak i møte 01.09.2021, saknr. 132/21.»

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Tilsvaret frå ansvarleg søkjar er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Ansvarleg søkjar legg til grunn at Statsforvaltaren i Vestland ikkje kjem med nye opplysningar i saka. APM vedtaket er riktig standpunkt i saka. Basert på den dokumentasjonen som ligg føre i saka er saka godt nok opplyst og tilstrekkeleg grunngjeven.

Det vert vist til tilsvaret frå ansvarleg søkjar i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Tilsvaret frå tiltakshavarane og nabo er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Det er ønskeleg at almenda skal ha tilgang til bryggja, herunder fiske og bading. Estetisk sett vil brygga være eit positivt tilskot. Det er avgitt areal til kommunen for å etablere naudsynt parkeringsplass til badeplassen i Skjelviken. «Berget» har vore ein sentral båthamn i fleire generasjonar. Opprinneleg var gbnr 102/6 familiens eigedom og dei har vist stor velvilje for utbygging av området. Det bør då vere mogleg å etablere brygge på eigen grunn som vil sikre ein betre tilgang til sjø og meir sikker bruk av båt. Særleg med tanke på at området er bratt og ulendt. Landbruk og Bergen Hamn sin uttalar må vektleggast. Det er store personlege omsyn i saka for både tiltakshavarane sjølv og nabo samt familie.

Det vert vist til tilsvaret frå tiltakshavarane i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Dispensasjon

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempe, etter ei samla vurdering. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggja innafor ramma av dei omsyna lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for dei ulemper ein dispensasjon kan medføre.

Byggjeforbod i strandsona

Byggjeforbodet i strandsona er vedteke av lovgivar ut frå målsettinga om at den nære strandsona skal haldast fri for inngrep på grunn av dei sterke interessene som

generelt er knytt til strandsona. Vidare er det eit nasjonalt mål at strandsona ikkje skal utbyggjast og at den såleis skal vere open for ålmenta. Administrasjonen viser til følgjande uttale i Lovkommentar til plandelen av pbl § 19-2:

«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og meir langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygginger her, spesielt i område med stor utbyggingspress».

I tillegg ligg Lindås i sone to etter dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, der presset på areala er stort.

Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak strandsona vert sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for. Når omsynet vert sett vesentleg til side er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved dispensasjon er større enn ulempene.

LNF og Bruk og vern av sjø med tilhøyrande strandsona

Kommunedelplanen for Lindås opnar ikkje opp for etablering av flytebyggjer verken i område avsett til LNF eller område avsett til bruk og vern av sjø og vassdraget med tilhøyrande strandsona. Omsøkt flytebyggje med utriggare og landgang vil derfor vera i strid med arealføremålet både på land og i sjø. Flytebyggjer kan berre etablerast i område som er avsett til småbåthamn.

Omsyna bak LNFR-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Når kommunen legg ut areal til LNF-område er det fordi den vil ta vare på eller sikre dei interessene som fell inn under føremålet. Etter uttale frå landbruksavdelinga kan ikkje administrasjonen sjå at den delen av eigedommen kor flytebyggje skal oppførast er eigna for landbruksproduksjon. Det er ikkje gjort utgreiing for natur – og friluftslivets interesser.

Arealet i sjø er omfatta av kommunedelplanen til Lindås og er satt av til bruk og vern av sjø og vassdrag er sett for å sikre areal til natur, ferdsel, fiske og friluft. Tiltak som er til ulempe for denne bruken kan ikkje tillatast, føresegn 3.5.1.

Administrasjonen si vurdering er at omsyna bak arealføremålet vert vesentleg sett til side ved å gje dispensasjon for etablering av flytebyggje med utriggare og landgang slik det er søkt om. Kommunen har hatt ei restriktiv haldning til etablering av flytebyggjer i andre område enn dei som er avsett til småbåthamn i planen. På denne måten får ein ei styrt tilrettelegging av flytebyggjer som er avklart gjennom planprosessen og der ein har lagt til rette for felles løysingar.

Det er mange som ønskjer å etablere flytebyggje på eigen grunn. Det er administrasjonen si vurdering at eit vedtak om dispensasjon i denne saka vil kunne gje presedens for andre liknande saker, og på den måten undergrava planen slik at ein får ei uheldig og ikkje ønskjeleg utvikling på sikt.

Administrasjonen meiner at det er meget stor byggepress for flytebyggjer i dette konkrete område og slik anlegg må tillatast etter vedtatt reguleringsplan ikkje i form av tilfeldige dispensasjonar. Det er opning for slike tiltak (kai, flytebyggje) i sjøområde avsett til småbåthamn i kommunedelplanen, jf.pkt.3.5.9. Men det omsøkte område er avsett til arealføremålet i sjø- «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsona».

Statsforvaltaren skrivar i uttale av 04.05.21:

Vabø er prega av mange spreidde tiltak og mykje privatisert strandsone, og vi meiner difor kommunen må vere varsam med å tillate meir bygging i strandsona her. I området er det også satt av areal for småbåtanlegg og småbåthamn i kommuneplanen. Vi meiner det skal svært mykje til å gje dispensasjon for flytebrygge i LNF-formål når det er sett av areal for småbåthamn/anlegg i nærleiken.

Administrasjonen er samd med Statsforvaltaren i at Vabø er prega av mykje privatisert strandsone og vi må vere varsam å tillate fleire tiltak utan plan i område som grenser mot småbåthamn-område i kommunedelplanen. Det er ikkje teke stode til friluftssinteresser i sjøen i søknaden og det må gjerast i reguleringsprosessen.

Administrasjonen vurderer at faren for å skape ei uheldig presedens klart talar mot dispensasjon i saka. Dersom det gis dispensasjon til oppføring av flytebryggje med utriggare og landgang i denne saka vil det vere vanskeleg å avslå etterfølgjande søknader om det same på ein måte som ikkje vil innebere usakleg forskjellshandsaming. Det er ikkje noko særskilt ved saka som skulle tilsei at det skal gis unntak frå planføresegn her, som ikkje vil kunne gjerast gjeldande i andre saker. Kommunedelplanen vil dermed miste sin verdi som styringsverktøy for kommunen viss det blir gitt dispensasjon i dette tilfellet.

Administrasjonen kan heller ikkje sjå at det gjennom søknaden er godtgjort at ein dispensasjon vil ha «klart større» fordelar enn ulemper. Fordelane som det blir vist til er hovudsakleg knytt til egne behov og ikkje av omsyn til samfunnsmessig karakter eller relevante arealutnyttingsomsyn som plan- og bygningslova si generelle formålsføresegn legg opp til. Individuelle tilhøve knytt til søker sin person vil ikkje vege tungt i ei dispensasjonsvurdering. Grunngevinga for dette er at bygningsmynde sine oppgåver er å styre arealbruken og forvalte eit regelverk for bygningar og konstruksjonar som vert oppført i eit livslangt perspektiv, medan eigartilhøva på staden ofte vil vere skiftande.

Søklar skrivar at flytebryggje ligg i område med fleire bryggjer, skal erstatte eldre flytebryggje og skal ikkje ha privatiserande verknad på strandsone.

Administrasjonen viser til at det ligg regulert område i vest, kor det er teke stode til oppføring av bryggjer gjennom reguleringsplanen for Vabø Disp.plan del av gnr 102 bnr. 6 nr.1263-07011971. Frå austsida er område avsatt til småbåthamn i kommunedelplan for Lindås og det er tillatt med oppføring av bryggjer i dette område utan dispensasjon.

Tiltaket er omsøkt som erstatning av eksisterande flytebrygge. Det ligg ikkje godkjenning av eksisterande flytebrygge i kommunalt arkiv. Administrasjonen ber at det skal liggje kopi av godkjenning av tidlegare oppført bryggje eller utgreiing om dette ved innsending av eventuell klage på vedtaket.

Konklusjon

Administrasjonen viser til at rammar i omsøkte prosjektet - oppføring av flytebryggja med utriggare og landgang til eksisterande hytte på gbnr 102/77 er i ikkje samsvar med kommunedelplanen si grunnlaget og krev dispensasjon.

Reguleringsplan er eit naudsynt verktøy som skal hjelpe å kontrollere byggepress i det aktuelle strandsona. Så trong for reguleringsplan er stor og det er fleire eigare som har felles interesser og kan samarbeide om utarbeiding av reguleringsplan for småbåthamn/småbåtanlegg.

Når omsynet bak arealføremålet vert sett vesentleg til side er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved å gje dispensasjon er større enn ulempene. Søknaden om dispensasjon vert avslått.

Når det ikkje vert gjeve dispensasjon vert søknad om oppføring av tiltak avslått.»

Vurdering av klage frå Statsforvaltaren i Vestland

Administrasjonen orienterer at dispensasjonsbestemmelsen pbl. § 19-2, er endra f.o.m. 01.07.2021 utan overgangsbestemmelser. Målet er kunne forenkle bruken av denne unntaksbestemmelsen og kunne gi ein meir forutsigbar praktisering. Dispensasjon er framleis eit unntak frå hovudregelen om at arealbruk i kommunen skal styres gjennom dei rammer som vert vedtatt i arealplanane.

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon. Da ein mindre sak kan vere av prinsipiell betydning og ha vidtrekkande konsekvens ut over seg sjølv, så skal dispensasjonen sin presedensverknad samt konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge vere ein del av vurderinga om vesentleg tilsidesetting.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt. Dersom nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert av kommunen å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene.

Kommunen «kan» velje å gje varig eller midlertidig dispensasjon dersom vilkåra for dispensasjon er oppfylt. Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggja innafør ramma av dei omsyna lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompensere for dei ulemper ein dispensasjon kan medføre.

Administrasjonen legg til grunn Statsforvaltaren sitt syn om at almenda si tilgang på arealet til einkvar tid er avhengig av eigars samtykke slik at privat brygge kan difor vere til hinder for almenda si frie ferdsel og framstår som privatiserande, også sett ifrå sjø. Presedensverkanden, der like saker skal behandlast likt er overhengande då det er mange i området som ønskjer å etablere ny flytebrygge til erstatning for gamal brygge.

Tiltakshavar opplys i saka at eksisterande flytebrygge er etablert for over 20 år sidan og i sitt tilsvar at «Berget» har vore ein sentral båthamn i fleire generasjonar. Administrasjonen opplys at APM skal kun ta stilling til ny søknad om etablering av ny flytebrygge med utriggarar og ikkje ta stilling til om eksisterande brygge er eit lovleg tiltak. Dette betyr at det ikkje kan vektleggast at det har vore plassert og nytta bryggje her i lengre tid. Bryggja skal vurderast som eit nytt tiltak utan å sjå til den historiske tilknyttinga til eksisterande bryggje.

Vidare vert det vektlagt Statsforvaltaren sitt syn om at området har strandsoneverdier og mykje av strandsoneverdiane er at strandsona skal vere ubebygd. Slik Statsforvaltaren presiserer, så er det kommunen som gjennom sine planprosessar som må tilrettelegge for fleire båtplassar i form av fellesanlegg dersom det ikkje er fleire ledige plassar i dei areala som er avsett til småbåthamn/småtbåtanlegg i nærleiken. Etablering av bryggje skal difor ikkje løysast med dispensasjon, men i ein planprosess.

I følgje tiltakshavar bør det vere mogleg å etablere brygge på eigen grunn. Dette vil sikre ein betre tilgang til sjø og meir sikker bruk av båt. Særleg med tanke på at området er bratt og ulendt.

Administrasjonen viser til at dei personlege omsyna som vert påberopt med ny brygge i høve betre tryggleik og sikkerheit for eldre brukarar vert påberopt i tilsvarande saker utan at denne saken skiller seg ut.

Opprinneleg var gbnr 102/6 familiens eigedom og dei opplys at det har vist stor velvilje for utbygging av området. Administrasjonen presiserer at noverande søknad om etablering av bryggje er ein eigen prosess uavhengig av den velvilje som tiltakshavarane/deira familie har vist i andre og tidlegare planprosessar med omsyn til utbygging av området. Det er eit skarpt skilje mellom dei ulike prosessane. Å vektlegge velviljen i ein tidlegare og uavhengig planprosess er etter den ulovfesta myndighetsmisbrukslæren eit utanforliggjande omsyn som ikkje kan vektleggast i søknaden for etablering av bryggje med utriggarar.

Omsyn bak forbodet mot bygging i 100-meters belte langs sjøen, frå arealføremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone samt nasjonale og regionale interesser gjer seg gjeldande med stor tyngde slik at kravet om vesentleg tilsidesetting er oppfylt i klageomgangen.

Når kravet om vesentleg tilsidesetting er oppfylt, er det ikkje grunnlag for å vurdere om fordelane ved å gje dispensasjon er større enn ulempene. Søknaden om dispensasjon vert avslått. Når det ikkje vert gjeve dispensasjon, vert søknad om oppføring av tiltak avslått.

Konklusjon

Det er administrasjonen/kommunen si vurdering at det har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen

juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.

11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Ikkje vedlagte saksdokument:

Doknr	Type	Dato	Tittel på saksdokumentet
Doknr	Type	Dato	Tittel på journalpost

Vedlagte saksdokument:

Uttale til klagesak om etablering av flytebrygge - gbnr 102/6 Vabø	1629377	23.10.2021
Tilsvar til Statsforvalterens klage på vedtak flytebrygge - gbnr 102/6 Vabø	1628977	23.10.2021
Klage på avslag på søknad om etablering av flytebrygge med utriggarar - gbnr 102/6 Vabø	1597785	23.10.2021
Fullmakt flytebrygge	1599361	23.10.2021
Klage på avslag på søknad om flytebrygge - gbnr 102/ 6 Vabø	1581863	23.10.2021
Avslag på søknad om flytebrygge med utriggare - gbnr 102/6 Vabø	1574692	23.10.2021
Svar vedkomande manglar i søknad - gbnr 102/6 Vabø	1555538	23.10.2021
Informasjon om parkering	1555539	23.10.2021
Revidert dispensasjons søknad	1555540	23.10.2021
Signert fullmakt	1555541	23.10.2021
Søknad om tillatelse i ett trinn - flytebrygge - gbnr 102/6 Vabø	1522771	23.10.2021
Søknad om dispensasjon	1522774	23.10.2021
Kommentar til nabomerknad	1522772	23.10.2021
Nabomerknader	1522777	23.10.2021
Kvittering-for-nabovarsel	1522775	23.10.2021
Situasjonsplan_D2 Kart med brygge inntegnet.pdf	1522778	23.10.2021
Situasjonsplan_D1 Kart dagens situasjon.pdf	1522779	23.10.2021
Tegning Eksisterende Snitt_E2 Brygge med forankring.pdf	1522780	23.10.2021
Tegning Nytt Snitt_E1 Dimensjoner brygge.pdf	1522781	23.10.2021
Tegning Nytt Snitt_Snitt enkel	1522782	23.10.2021

Vedlagte saksdokument:

flytebrygge (vedl E3) Tegning
(1).pdf

Forhåndsuttale vedr - Søknad om utlegging av flytebrygge med tilhørende landgang og utriggere - gbnr 102/6 Vabø	1567803	23.10.2021
Uttale - gbnr 102/6 Vabø - flytebrygge med utriggere - dispensasjon	1553827	23.10.2021
Uttale til søknad om dispensasjon flytebrygge gbnr 102/6 Vabø	1550428	23.10.2021
Klage på dispensasjon for flytebrygge med utriggere - gbnr 102/6 Vabø	1621497	23.10.2021