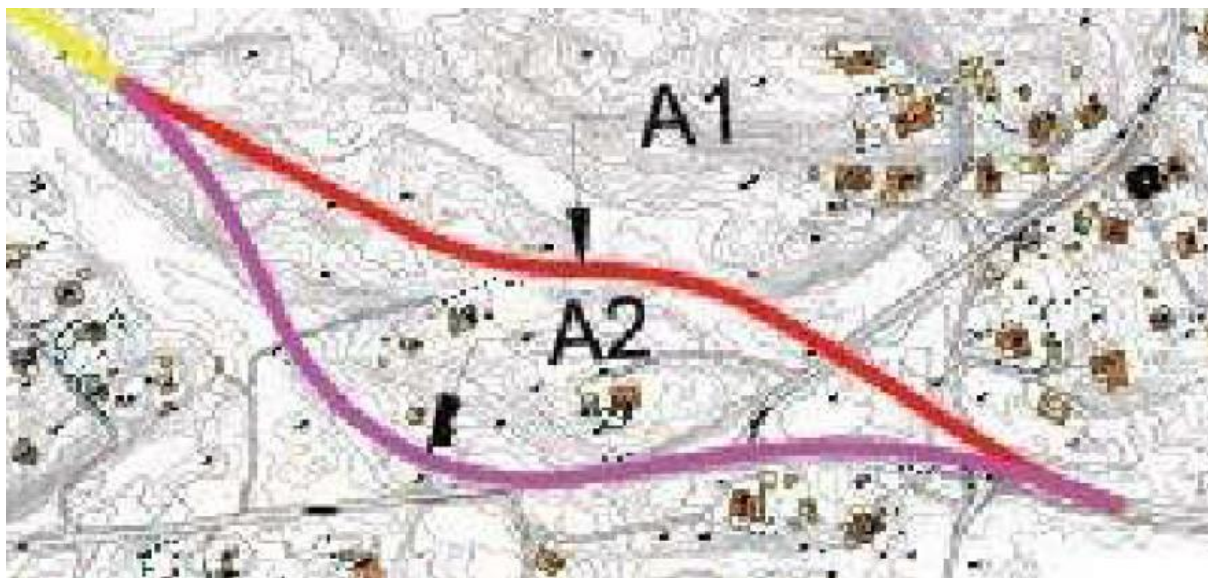


HØRINGSUTTAELSE FV. 564 FLØKSAND – VIKEBØ

Vedrørende saksbehandlingen:

Oppstart av planarbeidet for fv. 564 Fløksand-Vikebø ble varslet i mai 2018, etter at det var utarbeidet en silingsrapport datert 12.02.2018. Det ble avholdt et åpent folkemøte på tidligere Meland rådhus den 24.05.2018. Det ble der presentert at silingsrapporten ga anvisning på to alternativer A1 og A2 i det videre arbeid, hvorunder det foretrukne var angitt å være A1. Felles for begge alternativene A1 og A2 var at ingen av disse berørte jordbruksarealet «Temyr». Begge alternativ var angitt å skulle gå i en vegtrasé inne i uberørt skog før starten av «Temyr».

Angjeldende fremgår av nedenstående kartskisse fra silingsrapporten:



Så sent som den 30.09.2019 ble det sendt et skriv fra Hordaland fylkeskommune til Statens vegvesen hvorunder fylkeskommunen foretar følgende oppsummering:

Oppsummering

Hordaland fylkeskommune har ein vesentleg merknad til varselet om oppstart, og rår til at det blir gjennomført ei konsekvensutgreiing i tråd med vårt innspel. Fylkeskonservatoren vil komme med eit endeleg kulturminnefagleg fråsegn til oppstart etter gjennomført synfaring. Den førebelse vurderinga er at alternativ A1 og B1 vil gi best løysningar for miljø og samfunn, men ein endeleg tilråding vil måtte vente til ei konsekvensutgreiing er utarbeida.

På åpent folkemøte den 24.05.2018 ble det opplyst om at alle berørte parter/grunneiere skulle holdes løpende orientert om saksbehandlingen og prosjektets utvikling. Stor var derfor alle berørte parter og grunneieres overraskelse når neste orientering ble gitt i tilknytning til kommunemøte den 11.11.2020 i Utval for areal, plan og miljø i Alver, hvorunder anbefalingen var endret til A2. Overraskelsen dreide seg ikke bare om den endrede vurdering, men det faktum at hva som nå omtales som A2 faktisk er en helt ny vegtrasé, som var lagt rett gjennom jordbruksarealet «Temyr». En slik radikal omlegging av vegtrasé burde klarligvis vært omtalt som et helt nytt alternativ A3, fordi denne vegtrasé ikke var del i arbeidet med silingsrapporten overhodet.

Silingsrapporten er et omfattende dokument som klarligvis utarbeides fordi det finnes påkrevet og nødvendig i saksbehandlingen. Formålet er å finne og velge alternative vegløsninger. Følgen av at man overraskende kommer opp med en helt ny vegtrasé til møtet den 11.11.2020, er at denne nyeste løsningen ikke er vurdert slik den skulle ha vært i forbindelse med silingsrapporten. Resultatet av denne saksbehandlingsfeil er at denne nyeste vegtrasé i konsekvensutredningen kun er vurdert opp mot A1, og ikke opp mot A2 slik denne var presentert i silingsrapporten.

Vedrørende trasévalg:

I kommunemøtet den 11.11.2020 ble det bestemt at også A1 skulle utredes på samme måte som nye A2 slik at disse kunne utsendes på høring sammen. En konstaterer nå at saksbehandler Ingar Hals etter dette fornyede arbeid med A1 konstaterte følgende i det seneste informasjonsmøte den 17.03.2021: «*Begge løysingar gir god trafikal løysing, og for gåande og syklande*».

På bakgrunn av ovenstående kan en konstatere at både A1 og nyeste A2 gir fullverdige løsninger, og følgelig må avgjørelsen knytte seg til vurderinger om hvilke alternativ som har minst ulempe avveid mot kostnad.

Av saksfremstillingen (Planomtale) fremkommer en oversikt over «*arealoppgåve for omsynssoner*» for hhv. A2 og A1, som gjengis nedenfor.

Vedrørende A2:

Tabell 3 Arealoppgåve for omsynssoner

§12-6 - Omsynssoner	Areal (daa)
Raud sone etter rundskriv T-1442	137,6
Høgspenningsanlegg (inkl. høgspenkablar) (8)	13,2
Gul sone etter rundskriv T-1442 (18)	59,6
Bevaring naturmiljø	0,2
Bevaring kulturmiljø	2,9
Bandlegging etter lov om kulturminne (2)	0,7
Sum areal denne kategori:	214,4

Vedrørende A1:

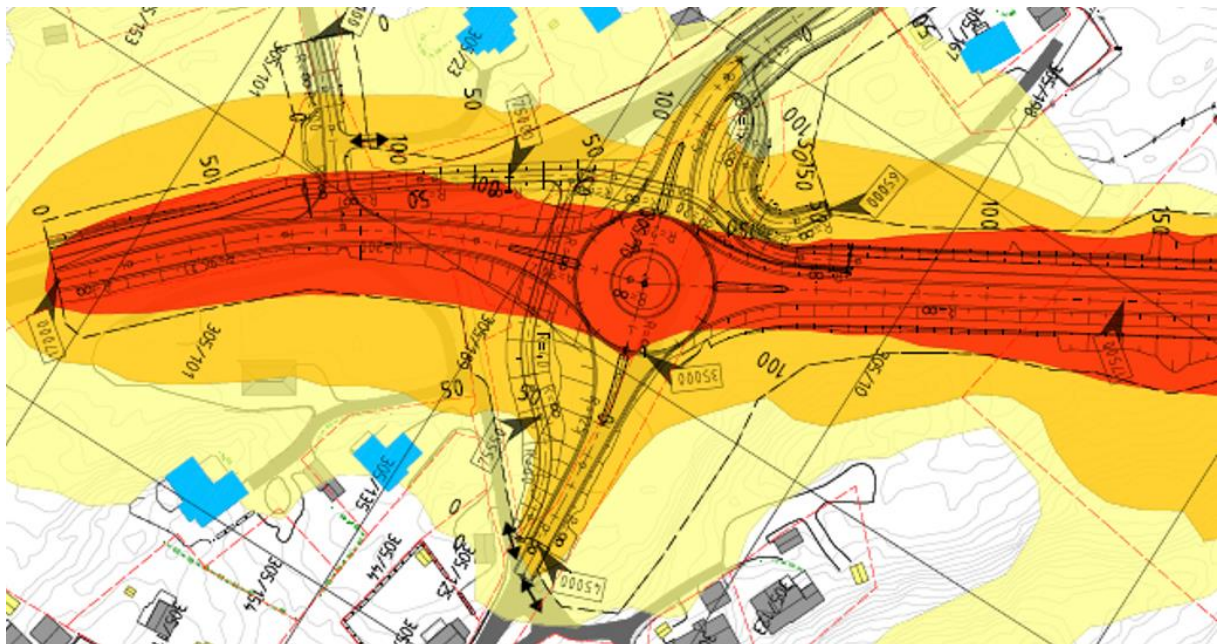
Tabell 18 Arealoppgåve for omsynssoner

§12-6 - Omsynssoner	Areal (daa)
Raud sone etter rundskriv T-1442	57,3
Høgspenningsanlegg (inkl. høgspenkablar) (3)	3,4
Gul sone etter rundskriv T-1442 (9)	21,1
Sum areal denne kategori:	81,8
Totalt alle kategorier: 81,8	

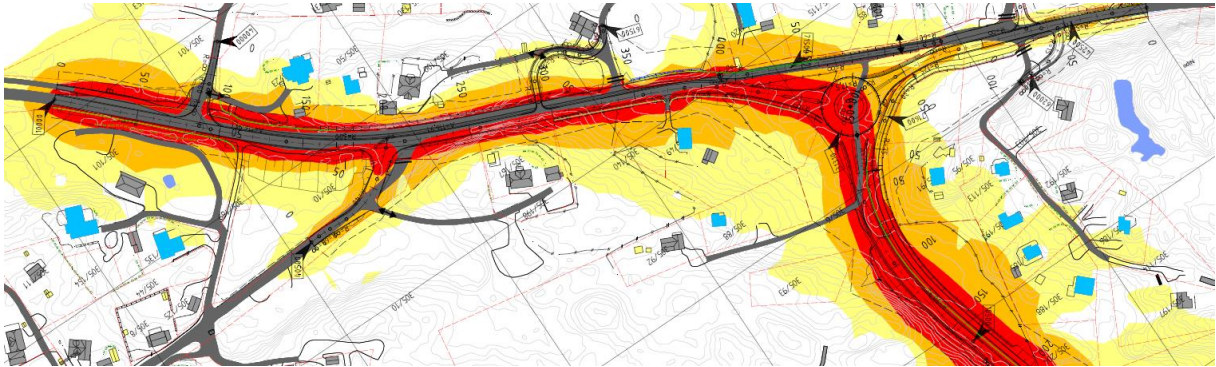
Ovenstående viser at A2 på alle punkt og i sum gir betydelig større negative virkninger enn A1.

Når det gjelder støysoner så fremgår dette tydelig av nedenstående kartskisser i saksutredningen.

Vedrørende A1:



Vedrørende A2:



Ovenstående viser at A1 sammenlignet med A2 kun påvirker (gul sone) tre eiendommer særlig, som imidlertid alle er berørt av tilsvarende trafikk på eksisterende vei i dag. For den ene eiendommens vedkommende vil faktisk avstanden til Fv. bli større. Resten av veiløpet til A1 går gjennom urørt skogsterreng uten noen bebyggelse. A1 vil også redusere veistøyproblemer for de eiendommer som ligger videre på dagens Fv. frem til avkjøringen til «Temyr». A2 vil som kartskissen viser ikke medføre noen annen belastning for førstnevnte tre eiendommer i krysset til Vestbygdvegen, men vil involvere en rekke bolig- og fritidseiendommer og jordbruksareal mot avkjøringen til og innover mot «Temyr».

En vurdering som synes utelatt fra saksfremstillingen i forhold til trasévalget er hvordan dette vil fremstå for det kjørende publikum. Det er opplyst at dagens Fv. vil bli opprettholdt som Fv. og at f.eks. bussene fortsatt skal følge den gamle vegtrasé uansett om man velger A1 eller A2. Den nye vegtrasé vil da fremstå som en omvei i forhold til den gamle Fv., og bilnavigasjonssystemer vil av den grunn automatisk velge den gamle Fv. som den korteste veien. Den gamle Fv. vil også være den retteste veistrekningen hvor det kun er særlig problematisk å møte motgående trafikk ved «Nipo». Det er også lagt opp til at det ikke skal bygges gang- og sykkelsti tilknyttet den nye vegtrasé, fordi syklistene uansett vil velge den gamle vegtrasé som den korteste veien. Det tør derfor være av stor viktighet at den rundkjøring trafikantene møter inviterer til å kjøre den nye veistrekningen, som ellers bare vil bli en ny lokalvei for beboere i Bjørndalen. Alternativ A1 vil ved rundkjøringen i krysset til Vikebygdvegen fremstå som en invitasjon til å kjøre rett fram uten særlig nedbremsing, mens rundkjøringen ved A2 faktisk vil medføre en kraftig nedbremsing og nesten 90° sving til høyre. Sistnevnte vil i større grad understreke det faktiske forhold at den nye vegtrasé er en omvei i forhold til den gamle.

Angjeldende fremgår visuelt og tydelig av nedenstående tre kartskisser fra saksfremstillingen:



Figur 57 Alternativ A2. Rundkøyring kryss mellom dagens og ny fv. 564 og t-kryss med Vestbygdvegen, sett frå sørvest. Det er lagt opp mur mot dyrka mark.



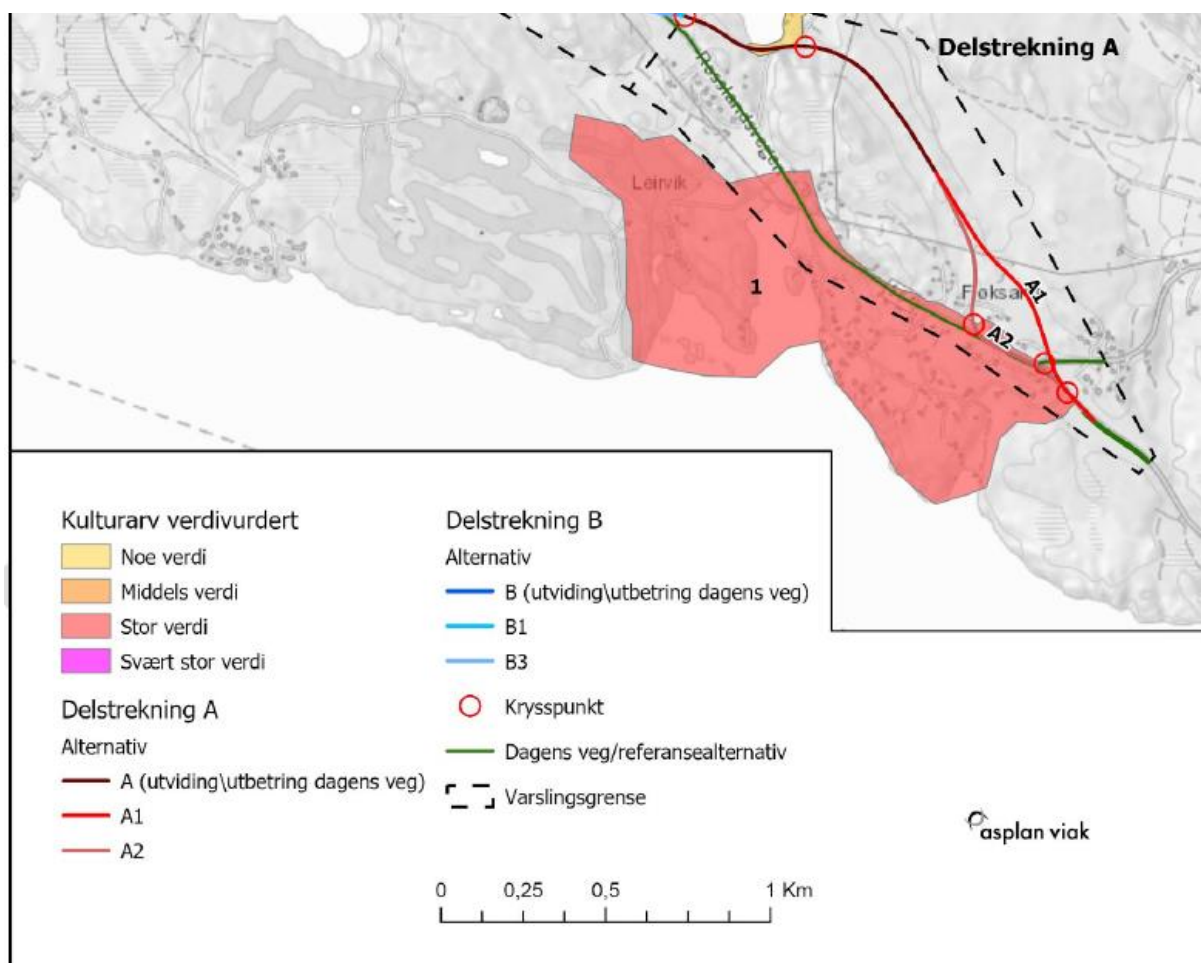
Figur 58 Alternativ A1. Ny fylkesveg sett frå nord mot rundkøyring med Vestbygdvegen.



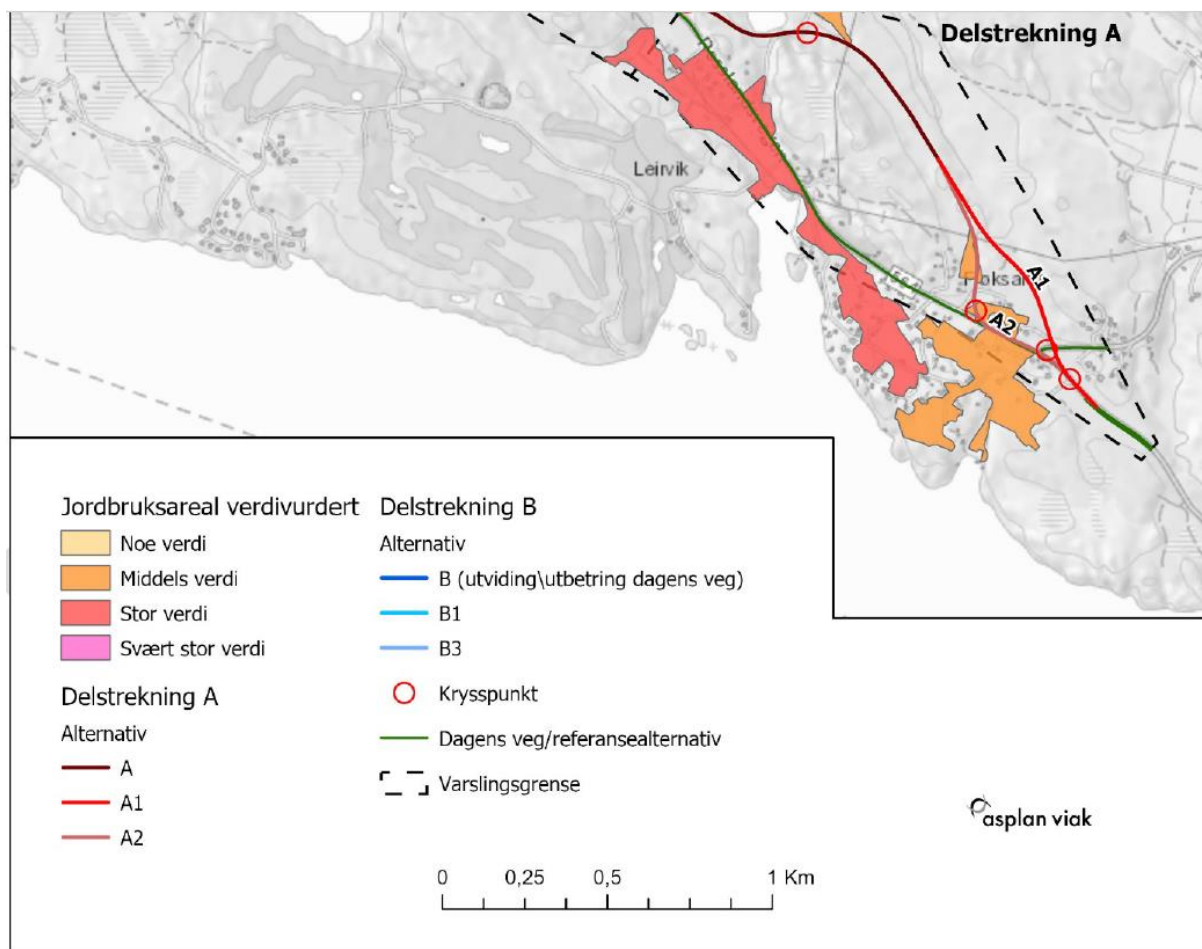
Figur 59 Alternativ A2. Ny rundkøyring mellom dagens og ny veg sett frå nordaust. Nipo / hyttefelt nede til høgre.

Saksbehandler Ingar Hals fremhever viktigheten av å ha færrest mulig inn- og avkjørsler til Fv., og ovenstående kartskisser viser tydelig forskjell mellom A1 og A2 i relasjon til dette. Rundkjøringen vil ved A1 være beliggende akkurat i dagens kryss til Vestbygdvegen. Ved A2 vil rundkjøringen og krysset til Vestbygdvegen komme i tett rekkefølge i tillegg til en hel rekke av andre nødvendige inn- og avkjørsler til bolig- og fritidseiendommer videre fra krysset i Vestbygdvegen og fram til jordbruksarealet «Temyr».

Når det gjelder andre hensyn som skal tas ved valget mellom A1 og A2 skal også nevnes de hensyn som i saksfremstillingen (KU og Planomtale) er medtatt i relasjon til kulturarv og jordbruksareal:



Figur 44 Verdikart kulturarv



Figur 48 Verdikart naturressursar (jordbruk)

Ovenstående kartskisser viser med all tydelighet at A1 går helt utenom alle slike berørte soner, mens A2 vil lede hovedtrafikken rett inn i disse fargemarkerte «omsynssonene».

Vedrørende kostnadsoverslag:

Slik saken nå fremstår har Vestland fylkeskommune fremholdt at hensynet til beregnet merkostnad for A1 er den eneste årsaken til at de har endret sin vurdering fra A1 til A2. De har ved sin innstilling lagt sin lit til at beregnet kostnad med A1 vil bli ca kr 8 mill. mer enn ved A2.

Alle som fulgte kommunemøtet den 11.11.2020 kan sikkert huske at en politiker spurte saksbehandler Ingar Hals om A1 var dyrere enn A2? Mange ble nok overrasket når han da svarte at; Nei, faktisk var A1 rimeligere. En oppfatter saksbehandler Ingar Hals som en seriøs og grundig fagperson som neppe ville ha uttalt seg slik på et så viktig spørsmål om det ikke var fordi han nettopp hadde et beregningsgrunnlag for å si dette.

Man kan finne følgende uttalelse i planomtalen om nøyaktigheten i disse beregninger:

«Førebelse grove kostnadsoverslag for prosjektet gir signal om at samla kostnad for alle tiltak vil vere ein god del høgare enn det som er sett av i Nordhordlandspakken. Det vert ikkje planlagt å byggje gang- og sykkelveg i sør frå Fløksand til sør for Steinberget, men kostnaden ved bygging av heile strekninga vil truleg likevel vere høgare enn ramma.»

Man kan på bakgrunn av ovenstående allerede nå konstatere en betydelig kostnadssprekk i veiprojektet, og at politikerne som skal fatte beslutningene er henvist til å basere sin avgjørelse på *«Førebelse grove kostnadsoverslag for prosjektet»*.

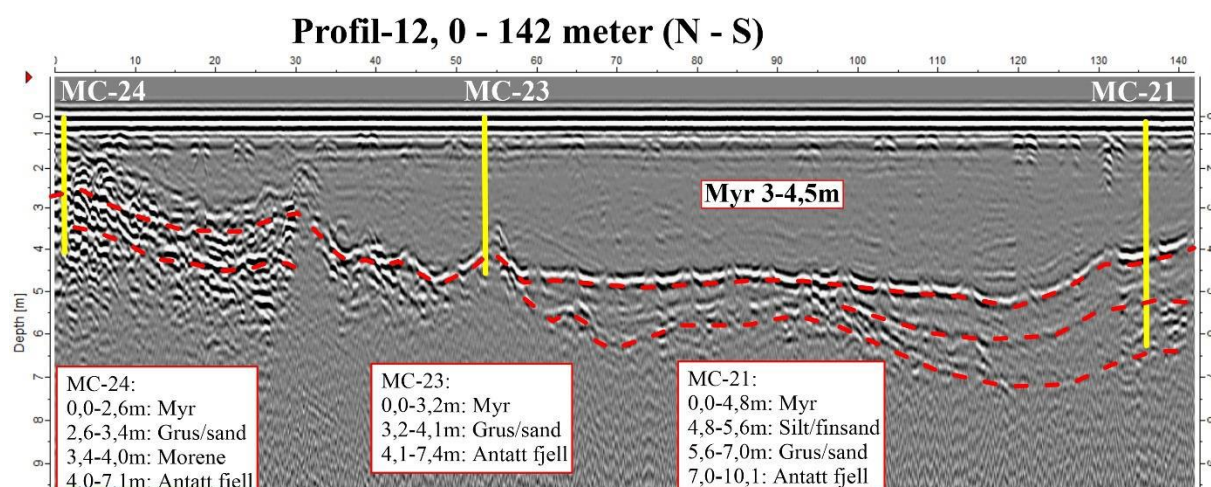
Det fremstår som en underlig øvelse at Vestland fylkeskommune krever en konsekvensutredning, som på alle sammenlignbare punkt finner at A1 er en bedre løsning enn A2, men allikevel ender med å innstille på A2 utelukkende pga. en angivelig/anslått merkostnad på ca. kr 8 mill. for A1. Konsekvensutredningen er på hele 34 sider med inngående vurderinger og sammenligninger mellom A1 og A2 i relasjon til alle de sentrale vurderingstema bortsett fra økonomi. Den fremlagte Planomtale i saken er på hele 129 sider, som selvsagt inneholder alle opplysninger fra konsekvensutredningen, men den har ingen dokumentasjon av kostnadsberegningene. Hvis det er slik at hele saken skal avgjøres på kostnadsberegningen alene, hvorunder man helt ser bort fra vurderingene i konsekvensutredningen, var det å forvente at det var brukt like stort omfang i Planomtalen om detaljene og beregningene av anleggskostnadene ved hhv. A1 og A2. Det må stilles krav om at disse økonomiske beregningene stilles til rådighet for alle berørte parter og den offentlige myndighet som skal avgjøre saken på dette grunnlag. Dette bør kunne gjøres på en svært enkel måte idet alle beregningene forutsettes å finnes i et digitalt format. For et minstemål av kvalitetssikring må det i tilknytning til dette også bli gitt nødvendig tid for gjennomgang av det fremlagte materialet, slik at det kan bli kontrollert og imøtegått basert på grunnleggende prinsipper om kontradiksjon.

Når det hele er basert på «Førebelse grove kostnadsoverslag for prosjektet» må det være særlig viktig for budsjettoverholdelse at man da velger den løsning som har minst usikkerhet ved seg i forhold til uventede grunnforhold og andre mulig fordyrende kostnadselementer.

Det er vanskelig å forstå at A2 kan fremstå som rimeligere enn A1 når den i forhold til plantegningene vitterlig inneholder en vesentlig lengre regulert strekning. A1 starter med en rundkjøring i dagens Vestbygdvegen-kryss og går derfra direkte inn i et skogsløp «rett fram». A2 skal etter planen medføre en ny vegtrasé videre fra Vestbygdvegen-krysset og helt frem til bussholdeplassen på Fløksand. På denne strekningen berøres flere bolig- og fritidseiendommer og jordbruksareal på begge sider av veien. Det må i følge planen opparbeides flere nye avkjøringer til både bolig- og fritidseiendommer. På enden av den regulerte strekning viser plantegningene at «Nipane» hytteeierforening sin felles parkeringsplass ved Fv. 564 «blir tatt bort» i forbindelse med opparbeidelse av en ny avkjøring. Denne felles parkeringsplassen har hytteeierforeningen ervervet rett til etter avtale med grunneier Terje Fløysand, og investert i grunnarbeider for parkeringsformål som klarligvis er erstatningsberettiget.

Når det gjelder de tekniske utfordringer ved anleggelse av veien, så skal man være forsiktig i sine påstander, men det er sikkert at det er foretatt målinger som viser at det ved inngangen til «Temyr» er en myr som er målt til en dybde på over 7 m. Det fremgår av målerapportene at jo lenger inn i «Temyr»-glenna målingene er gjort er det mer usikkerhet på grunn av terrengforhold, som innebærer at de ikke har fått målinger som kunne tolkes på en tilfredsstillende måte. Dette myrområdet strekker seg flere hundre meter gjennom hele «Temyr» og videre innover i A2 sin vegtrasé i skogen. Det er gitt uttrykk for at det er svært usikkert i hvilket omfang man må foreta massutskifting i en slik vegtrasé.

Nedenstående kartskisse viser målingene ved inngangen til «Temyr»:



Det hevdes at merkostnaden ved A1 delvis er tilknyttet dårlige grunnforhold i form av behov for masseutskifting ved Vestbygdvegen-krysset. Lokal grunneier Terje Fløysand sier at han og andre lokale næringsdrivende, som faktisk har hatt gravearbeider i dette området, ikke kan forstå at dette skulle skape særlige problemer i forholdet mellom A1 og A2. Er det myr som er problemet med masseutskifting er det vitterlig enda mer og bare myr langs A2 sin vegtrasé langs «Temyr» og videre inn i skogsløpet. Faktum er at A1 sin vegtrasé for det vesentligste går på fjellgrunn gjennom uberørt skogslandskap, og må etter forholdene være mer oversiktlig og kontrollerbart i forhold til forventede anleggsutfordringer og kostnader enn ved A2. I forhold til A2 sin vegtrasé over/gjennom «Temyr» kan man konstatere at profilen i utgangspunktet er flatere, slik det er vanlig med myr og vann, men man kan ikke vite noe sikkert om myrens og det underliggende fjellets beskaffenhet av den enkle grunn at man knapt har kunnet måle avstanden ned til fjellet under myren. Målerapportene bruker gjennomgående uttrykket «antatt» og fremhever at de ikke klarte å få tilfredsstillende målinger hvor A2 sin vegtrasé går inn i skogen fra «Temyr». I forhold til kostnadsoverskridelser, slik det dessverre er vanlig ved offentlige veiprosjekt, tør en hevde at A2 har langt flere usikre forhold og potensiale for kostnadsoverskridelser. Det vil være til liten og fattig trøst for motstandere av A2 hvis denne velges, og man deretter blir vitne til at spådommene blir bekreftet om problemer og kostnadsoverskridelser tilknyttet veiarbeid over/gjennom «Temyr» og videre inn i myrområdet i skogen, særlig når det eneste som taler for A2 er at den etter «*Førebelse grove kostnadsoverslag*» fremstilles som en angivelig marginalt rimeligere økonomisk løsning.

Uansett må det være en politisk oppgave å avveie en evt. merkostnad ved én løsning opp mot den ulempe og skade det påfører mennesker både av økonomisk og ikke økonomisk art.

En skal avslutningsvis gjøre en kasuistisk gjennomgang av enkelte åpenbare økonomiske forhold, som det dels er uklart i hvilken grad er hensyntatt ved kostnadsberegningene, og som dels åpenbart ikke kan være hensyntatt ved kostnadsberegningene i relasjon til valg av A2. I denne sammenheng gjengis også kasuistisk innvendinger og ulemper for de enkelte grunneiere:

- Av planomtalen fremgår at det ikke er lagt opp til at noen boliger eller hytter skal innløses. Det faktiske forhold er at ved A2 kan to ubebygde tomter (gnr 305 bnr 93 og 204) alene medføre en kostnad på ca kr 1,5 mill. i forhold til erstatning/innløsning med tillegg av eventuelle prosessomkostninger. Dette er ubebygde hyttetomter som vil bli ubebyggelige ved A2, og som det kan kreves erstatning for eller innløsning etter plan- og bygningslovens § 15-2 eller § 15-3, sml. § 16-9, subsidiært § 15-1.
- Ved valg av A2 vil veien bli lagt gjennom et hyttefelt som ligger i et LNFR område, i strid med gjeldende kommunedelplan. Det er totalt 11 fritidseiendommer i området langs veien inn til og langs med «Temyr». Samtlige hytteeiere kan helt klart fremme erstatningsrettslige anførsler om at det for ingen av disse var påregnelig at det skulle bygges en ny Fv. over jordbruksarealet «Temyr». Denne problemstillingen gjelder ikke på samme måte ved A1 fordi de berørte der er allerede beliggende ved Vestbygdvegen-krysset, og det er sikker rettspraksis at når man først er beliggende ved en vei er det påregnelig at veier bygges ut. Det kan derfor legges til grunn som helt sikkert at det vil påløpe langt større prosessomkostninger og erstatningssaker i relasjon til mange grunneiere hvis man velger A2. En kvalitetssikring av det sistnevnte vil enkelt bringe på det rene at prosessomkostninger alene vil kunne beløpe seg til millionbeløp, som ikke vil være tilfellet med A1.

Fra Nabolovens § 2, som er grunnlaget for erstatningsansvaret i slike saker hitsettes:

I avgjerda om noko er urimeleg, skal det vidare leggjast vekt på om det er venteleg etter tilhøva på staden og om det er verre enn det som plar fylgja av vanlege bruks- eller driftsmåtar på slike stader.

Jamvel om noko er venteleg eller vanleg etter tredje stykket, kan det reknast som urimeleg så langt som det fører til ei monaleg forverring av brukstilhøva som berre eller i særleg grad råkar ein avgrensa krins av personar.

- Det fremstår som uavklart hvilke kostnader som er medtatt til de betydelige støysikringstiltak som vil påløpe hvis man velger A2. Hytteeierne står unisont sammen om at en vegtrasé over jordbruksarealet for tilfellet må bygges med langsgående støyskjerm, og at det må være fartsdumper i tilknytning til «Temyr». Selv med langsgående støyskjerm viser foretatte støymålingsberegninger at flere berørte eiendommer allikevel blir liggende over den normgitte støygrenseregulering.
- A2 vil ødelegge allerede oppdyrket mark, herunder hele «Temyr» ved Nipane hyttegrennd, som Helene og Frode Anfinnsen eier, og deler av et jorde på sauebruket til Torild Fløysand Jakobsen. Hennes ektefelle Ørjan Jakobsen har sauehold og vil miste jordareal. Det er for begge disse aktive jordbrukene på Fløksand gjort omfattende investeringer etter generasjonsskifte for få år siden.

- 5.11 Naturressurser: Planomtalen har vurdert jordbruksarealet i A2 som ikke kjerneområdet for matproduksjon. «Temyr» på i overkant av 6000m² er av NIBIO satt som fulldyrket jord og aktivt i bruk som vesentlig del av grunnlaget for gårdsdrift på Fløksand.
- 5.9 Naturmangfold: Her har planomtalen konkludert med at det ikke er beiteområdet for hjort og hjortetråkk i området A2. «Temyr» har i generasjoner vært et jaktområde og Fløksand jaktlag tar ut ca 80 % av fangsten i dette området.
- Ekteparet Anfinsen vil få problemer med å komme inn i egen skog (Brakstadskogen), idet det ikke er lagt opp til noen avkjøringer i enden av «Temyr». Ekteparet har investeringer i sagbruk, spesialtraktor for skogsdrift og annet tungt utstyr for skogsdrift.
- Familien Jakobsen vil miste oppstillingsplassen til traktor, landbruksutstyr etc., herunder er det allerede gitt avslag på søknad om oppsett av bygg til dette formålet grunnet vegplanen til A2.
- 3 hus må høyst sannsynlig endre inn/utkjørsel fra Rosslandsveien til Fløksand-veien (Torild og Ørjan Jakobsen med 3 barn i Rosslandvegen 1070, Torilds foreldre, John og Sølvi Fløysand i Rosslandvegen 1072, og Paul og Gunn Scholz i Rosslandvegen 1074). Grunnet heving av fylkesvei 564 ved A2-løsningen må nåværende inn/utkjørsel flyttes. Familien Scholz er blant de som vil bli mest berørt ved valg av A2. Deres eiendom ligger tett opp til A2 sin vegtrasé og rundkjøring.
- Ved valg av A2 og tilhørende heving av veglegemet vil den felles avkjøringen til Bente Fløisand-Larsen samt Astrid og Rolf Andersen i henholdsvis Rosslandsvegen 1080 og 1082, måtte endres/omlegges for fortsatt tilkomst til (ny) Fv.
- Ved valg av A2 skal veien heves og utvides foran og rundt Rosslandsvegen 1075. Veien vil da gå et stykke inn på familien Natviks eiendom, og utgjøre en belastning på resteiendommen på en slik måte at de kan kreve erstatning eller innløsning etter plan- og bygningslovens § 15-2 eller § 15-3, sml. § 16-9. En innløsning av denne vil kunne medføre en kostnad på mer enn kr 2 mill.

Eablering av ny vegtrasé for Fv 564 er ment å være en investering for flere tiår fremover, og en evt. merkostnad (på ca. kr 8 mill) ved å velge alt. A1 må vurderes på bakgrunn av dette. Det er ellers mange omstendigheter som taler for at A2 kan bli dyrere, mht. lengre regulert veistrekning, masseutskifting gjennom myrområder, innløsningskostnader og erstatninger. Saksbehandler Ingar Hals sa på møtet den 17.03.2021 at samlet sett er det vanskelig å si om det ene alternativet er bedre enn det andre, og at det vil være nærføring til ulike eiendommer. A2 gir nærføring til en rekke boligeiendommer langs eksisterende Fv. og en rekke fritidseiendommer gjennom «Temyr». Mange av sistnevnte hytter er/vil etter hvert brukes/omgjøres til helårsboliger.

Hensynet til trafiksikkerhet synes ikke vurdert i forhold til at A1 ikke vil gi noen inn/utkjørsler til den nye vegtrasé overhodet, mens A2 vil gi en hel rekke med nødvendige inn/utkjørsler til den nye vegtrasé fra Vestbygdvegen-krysset og rundt/inn til «Temyr».

1-ett- eneste hus blir direkte berørt ved valg av A1, som imidlertid innebærer at Fv. bare blir flyttet fra den ene til den andre siden av eiendommen. Ved valg av A2 blir 4 fastboende familier direkte berørt, i tillegg til 14 hytter og 2 ubebygde tomter som får byggeforbud. Dessuten rammes 2 jordbruksnæringer med sauehold og skogsdrift med sagbruk.

Med vennlig hilsen,

Frekhaug, den 9. april 2021,



Johannes Romstad

advokat

ANGJELDENDE HØRINGSUTTALELSE REPRESENTERER FØLGENDE BERØRTE GRUNNEIERE – EIENDOMMER:

Erlend Brekke og Helene Skjerlie, Rosslandsvegen 1119, 5918 Frekhaug
erpost@gmail.com h.skjerlie@gmail.com

Atle og Eva Støyva, Rosslandsvegen 1117, 5918 Frekhaug
atle-sto@online.no eva-bsto@online.no

Janniche og Stig Arne Tvedt, Rosslandsvegen 1115, 5918 Frekhaug
janniche.tvedt@gmail.com stig-tve@online.no

Målfrid Fossum og Gunnar Bøe, Rosslandsvegen 1111, 5918 Frekhaug
malfrid.fossum@live.no gunnarboe@live.no

Johannes Romstad, Rosslandsvegen 1107, 5918 Frekhaug post@lov.no

Hege Nielsen Romstad, Rosslandsvegen 1105, 5918 Frekhaug hr@lov.no

Taimi Rasmussen, Rosslandsvegen 1103 og 1101, 5918 Frekhaug

Ørjan Jacobsen, Rosslandsvegen 1070, 5918 Frekhaug orjan.jacobsen@yahoo.no
Torill Fløysand Jacobsen, Rosslandsvegen 1072, 5918 Frekhaug

Paul-Gerhard Scholz, Rosslandsvegen 1074, 5918 Frekhaug paul@scholz.no

Bente Fløisand-Larsen, Rosslandsvegen 1080, 5918 Frekhaug beloflar@gmail.com

Rolf Andersen, Rosslandsvegen 1082, 5918 Frekhaug roegand@online.no

Inger Myrtvedt, Rosslandsvegen 1091, 5918 Frekhaug ingermyrtvedt@gmail.com

Rune Nilsen, ubebygd tomt gnr 305 bnr 93, 5918 Frekhaug nilsen.rune77@gmail.com

Matti Marie Berger, Rosslandsvegen 1085, 5918 Frekhaug mattimberger@gmail.com

Svein Natvik, Rosslandsvegen 1075, 5918 Frekhaug s.natvik@frisurf.no

Frode Anfinsen, Fløksand 62, 5918 Frekhaug fra@frydenbo.no

Per Inge Vannebo, Rosslandveien 1087, 5918 Frekhaug

pvannebo@online.no

Aud og Hanne Lavik, Rosslandsveien 1096, 5918 Frekhaug

post@audlavik.no Hala02@outlook.com

Helen Kristin og Per Åge Bolstad, Rosslandsveien 1025, 5918 Frekhaug

helen-kristin@hotmail.com

Benthe Andersen, Rosslandsveien 1094, 5918 Frekhaug

benthus61@gmail.com