

Hogne Askeland / Eirik Berntsen
Alver Kommune
Postboks 4
5906 Frekhaug

Åse 04.11.21

Saksnr 21/5656: GBNR 187/3 Åse søndre – Krav om søknad minirensanlegg

Viser til brev av 27.08.21 samt av 12.10.21 (og tidligere dokumentasjon i saken). Siste brev av 12.10.21 med tittel:

«Førehandsvarsel om pålegg om retting og ilegging av tvangsmult gbnr. 187/3 Åse søndre»

Jeg er rystet over hvilken tilnærming den kommunale forvaltningen har valgt i denne saken.

Jeg har respekt for at det finnes ulike roller og ansvar. Også at offentlige institusjoner er på plass med delegert ansvar for å sikre at tiltak på eiendommer utføres innenfor samfunnets avtalte lover og retningslinjer. Men i min sak mener jeg klart at «middelet ikke helliger målet»

I min konkrete sak: Hva endres om jeg nå i etterkant oppfyller deres påståtte krav om søknader? Anlegget er installert og i drift, uansett utfall av søknadsbehandling vil dette ikke endre det faktisk utførte arbeidet.

Er Dere redde for at min sak skal skape presedens? At det fremover skal ende ut med at en masse innbyggere i kommunen på eget initiativ og for egne kostnader foretar oppgraderinger av sine avløpssystem uten at kommunal forvaltning har «regien». Neppe en sannsynlig problemstilling. De fleste innbyggere vil ikke ta, hverken arbeid eller kostnader, med oppgradering av avløpssystemer før dette blir et pålegg. Og er det et pålegg er det vel vanskelig å kreve en søknad om å få gjennomført tiltaket?

I min sak så utøves kommunens delegerte myndighet på en svært uheldig måte, og ikke innenfor det jeg kan akseptere (med tanke på at jeg i vesentlig grad også bidrar til finansiering av kommunale tjenester). Jeg hadde forventet en litt mer pragmatisk tilnærming der man evnet å vektlegge verdien av tiltaket, heller enn det å utelukkende vektlegge byråkratiske formaliteter. Evner Dere å se det positive? at i denne saken har en innbygger (beundringsverdig nok, eller?) faktisk på eget initiativ brukt en «kjedelig anledning» til å foreta en «ikke pålagt» men fremsynt oppgradering av avløpsløsning.

Annerkjennelsen for det utførte tiltaket er helt fraværende.

Vurderte dere noen gang på å melde tilbake noe slikt som dette her?

«Alver Kommune er fra Biovac AS orientert om at du har oppgradert ditt avløpssystem. Kommunen setter pris på at du med dette er proaktiv og har redusert utslippene fra din eiendom (uten at kommunen eller annen myndighet har pålagt deg dette). I ditt tilfelle er avløpsmengder antatt uendret, og utslippet vil bli redusert da du nå har et rensanlegg på plass. Siden dette er endring (reduksjon) av et eksisterende utslipp som har vært til stede over lang tid kreves ikke søknad iht Forurensingsforskriften. Fint om du allikevel kan du sende oss en beskrivelse av det utførte tiltaket slik at vi kan oppdatere vår oversikt over avløpsløsninger som anvendes på de ulike eiendommer.»

Jeg vil minne dere på følgende: Jeg hadde et utdatert avløpsanlegg som jeg visste ikke stetter nåværende (og sikkert ikke tidligere) utslippskrav. Dette anlegget fikk en akutt blokkering på utløp

fra slamavskiller. For å hindre at avløpet gikk fritt til grunn/terreng måtte jeg utføre tiltak raskt. Jeg valgte, siden situasjonen først var oppstått, da å ta kostnad og arbeid med å oppgradere avløpssystem til det som er «beste praksis». Arbeidet måtte utføres raskt for å minimere konsekvenser for beboer og utslipp til miljø. Ny løsning endrer ikke type utslipp, men gir en vesentlig mindre utslippsbelastning til resipient.

Jeg garanterer at anlegg er installert iht gjeldende krav og retningslinjer.

Hvis Dere ikke ser det som tjenlig å velge en annen tilnærming for å få lukket denne saken (med et resultat der jeg som innbygger blir ivaretatt på en bedre måte) vil jeg reversere tiltaket. Jeg tar rensaneanlegg ut av drift og reetablerer gammel løsning med den underdimensjonerte slamavskilleren.

I tilfelle fremtidig behov i sakens anledning ønsker jeg at Dere formidler til meg hva/hvem som er klageinstansen i denne saken. Ref forvaltningsloven §28 1'ste ledd:

Kapittel VI. Om klage og omgjøring.

§ 28. (vedtak som kan påklages, klageinstans).

Enkeltvedtak kan påklages ~~av en part eller annen~~ med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).

For enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av lov om kommuner og fylkeskommuner, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter disses bestemmelse, formannskapet eller fylkesutvalget eller en eller flere

Arne Aase
Åse139B
5916 ISDALSTØ
email: araase@online.no tlf: 91539058