



Advokatfirmaet Sigrun Pedersen  
Postboks 168  
5873 BERGEN

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 20/13520 - 21/74703

Saksbehandlar:  
Tone Furustøl  
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:  
29.11.2021

## **Delvis innvilga sakskostnader for dispensasjon til oppføring av einebustad og garasje - gbnr 322/97 Mjåtveit**

**Administrativt vedtak:** Saknr: 1281/21  
**Tiltak:**  
**Byggjestad:** Gbnr: 322/97  
**Tiltakshavar:** Rune Rading  
**Ansvarleg søkjar:** Advokatfirmaet Sigrun Pedersen  
**Saksnummer:** 20/13520

### **VEDTAK:**

**Saksomkostningskravet innvilgast med kr 57.868,- inklusiv meirverdiavgift., jf. forvaltningslova § 36 første ledd.**

**Det vert gjeve avslag for 0,25t den 28.06.2021 som ikkje har vore nødvendig for å få endra vedtaket til gunst for tiltakshavar.**

**Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.**

### **SAKA GJELD**

Vi viser til krav om dekning av saksomkostningar, datert og mottatt 02.07.2021 frå Advokatfirmaet Sigrun Pedersen. Kravet er sist supplert med skriv av 24.11.2021.

Samla krav utgjer kr. 58.255,50 inklusiv meirverdiavgift.

Første del av saksomkostnadkravet gjeld bistand frå advokat Sigrun Pedersen til tiltakshavar, Rune Rading. Arbeidet utgjer kr 53.242,50 ink. mva relatert til 34,35t arbeid. Timesatsen er kr 1.550,- ink. mva og kr 1.240,- eks. mva.

Andre del av saksomkostnadkravet gjeld utgifter til fagkyndig bistand frå Lonaleite AS v/Arne Brandsdal og utgjer kr 5.013,- i.h.t. faktura av 15.04.2021.

Kravet gjeld dekning av kostnader i høve klage på delegert vedtak i sak 20/13520, datert 17.01.2021, om avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for oppføring av einebustad – gbnr 322/97.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 andre ledd, jf. pbl § 11-6 første ledd, vert det ikkje gjeve dispensasjon frå plankravet i føresegn 1.2.1 til kommunedelplan for Meland for oppføring av einebustad på gbnr. 322/97.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka vart handsama av APM den 24.03.21. Saka ble då sendt tilbake til Rådmannen då det vart etterlyst både situasjonsplan og fasadeteikninga mv.:

«Utvalet meiner at saka ikkje er godt nok opplyst, mellom anna fordi det manglar situasjonsplan, fasadeteikningar med meir, og at saka kjem opp at når dette ligg føre. Saka vert utsett til dette ligg føre.

Saka blei samrøystes vedteke.”

Søkjar sendte inn etterspurt dokumentasjon frå APM i skriv, datert 21.04.2021, og mottatt same dag. Situasjonsplanen av 09.09.2020 vart revidert og målsatt. Plassering av bustad og garasje var vist på situasjonsplanen. Fasadeteikningar for einebustad i to etasjer, som viste dei fire himmelretningane, samt planteikningar. Utrekning av BYA og MUA vart vedlagt.

Utval for areal, plan og miljø endra vedtaket i møte 23.06.2021 i sak 20/13520 med saknr. 113/21, der klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon frå plankravet til oppføring av einebustad og garasje - gbnr 322/97 Mjåtveit.

Det vart fatta følgjande vedtak i møte for Utval for Areal, plan og miljø den 23.06.2021 i sak 20/13520 med saknr. 113/21:

**«APM- 113/21 Vedtak:**

Klagen vert teke til følgje og vedtak i sak 20/13520, datert 17.01.2021, vert oppheva.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 andre ledd, jf. pbl § 11-6 første ledd, vert det gjeve dispensasjon frå plankravet i føresegn 1.2.1 til kommunedelplan for Meland for oppføring av einebustad i to etasjar og garasje med tilkomstveg på gbnr. 322/97.

Som grunngjeving for vedtaket vert det vist til følgjande moment:

- Tomta er sikra rett til etablering av infrastruktur knytt til tilkomstveg, vatn og avlaup
- Ein einebustad på denne staden vil skapa variasjon i busetnaden i området.
- Tomta ligg inneklemt mellom dei to regulerte tomtene gnr 322 bnr 13 og bnr 187, slik at tomtestørleiken er definert allereide.
- Det er ingen merknader frå naboar til søknaden.
- Det vart gjeve dispensasjon for tilleggsareal til tomta i 2020 slik at den kunne verta teneleg til bustadtomt.
- Tomta har eit areal på ca 652 m2 og omsøkt tiltak (einebustad med tilkomst og garasje) har ein storleik som sikrar at krav knytt til uteopphaldsareal, høgde, volum, utnyttingsgrad med

vidare definert i kommunedelplanen for Meland sine føresegner i punkt 2.1.1a kan innfriast.

- I kommunedelplanen for Meland er tomta vist med byggjeføremål.
- Utnyttingsgraden vert under 30 % BYA og det sikrar at tomta får gode kvalitetar for uteopphald.
- Tiltaket vil ikkje koma i konflikt med registrerte natur eller miljøverdiar eller ålmenne interesser.
- Det er i brev dagsett 04.01.2021 gjeve løyve frå fylkeskommunen til utvida bruk av avkøyrsløse frå FV 564.

Utval for areal, plan og miljø meiner at dei omsyna som ligg bak plankravet ikkje vert vesentleg tilsidesett om det vert gjeve dispensasjon, jf. kravet i plan- og bygningslova sin § 19-2. Vidare meiner utvalet at fordelene ved å gje dispensasjon i medhald av plan- og bygningslova sin § 19-2 er klart større enn ulempene. Det vert vist til grunngjevinga i kulepunkta ovanfor."

## GRUNNGJEVING

Fvl § 36 første ledd lyder som følgjer:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Vilkåret om å endra eit vedtak til gunst for part er meint å dekke dei tilfella der vedtaket går frå eit negativt vedtak til eit nytt positivt vedtak. I vår sak er det delegerte vedtak i sak 20/13520, datert 17.01.2021, om avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for oppføring av einebustad – gbnr 322/97, endra med det politiske vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø i møte 23.06.2021 i sak 20/13520 med saknr. 113/21, der klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon frå plankravet til oppføring av einebustad og garasje - gbnr 322/97 Mjåtveit.

Vidare er det eit vilkår at det kun er «vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret [kommunens] vedtak» som kan krevjast dekkja. Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og nødvendige kostnadar som knyt seg til endringa av vedtaket.

Vilkåret om at kostnadane må vere «vesentlige», er meint å skulle utelukka småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og utgifter til annen juridisk bistand vert omfatta av vesentlegkravet. I vår sak er utgiftene til advokat ansett å vere vesentlege.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det første kostnader som er pådratt i forbindelse med klagesaka. Kostnaden må være pådratt i innanfor den dekningsberettigede perioden. Dette er kostnader som er pådratt i tidsrommet frå avgjerdtidspunktet for det første vedtaket fram til avgjerdtidspunktet for vedtaket som endrar det første vedtaket. Kostnadar utanfor denne perioden vil ikkje ha vore nødvendige for å få endra vedtaket.

I vår sak er den dekningsgivande perioden den 17.01.2021 til 23.06.2021. Kostnadane som er kravd er i perioden 17.12.2020-23.06.2021 er innafør den dekningsberettigede perioden.

Det er i tillegg krevd 0,25t for etterarbeid med mottatt vedtak frå Alver kommune, gjennomgått og videresendt til klient den 28.06.2021. Dette er arbeid som ikkje er innafør den dekningsgivande perioden. Kostnader til arbeid, som er utanfor den dekningsgivande perioden, skal ikkje dekkast då dei ikkje er nødvendige for å få endra vedtaket.

Vilkåret om at kostnadene må ha vært «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det andre kostnader som har vært nødvendige for endringa. I vurderinga av kva for utgifter som har vore nødvendige for endringa, så vert det lagt vekt på saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold.

Vidare er nødvendighetsvurderinga forstått slik at det skal være ein viss årsakssamanheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket endrast. Det er ikkje krav til eit objektivt konstaterbar årsakssamanheng mellom utgifter og resultat. Utgangspunktet for vurderinga er partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket. Det er likevel ikkje slik at klager aleine kan avgjere kva som kan krevjast dekkast. Det er berre utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne anse som formåstenleg som vert dekkast og det bør tilleggast vekt om det var forståeleg at utgiftene vart pådratt.<sup>1</sup>

## **VURDERING**

I vår sak så vart det gjeve administrativt avslag i sak 20/13520, datert 17.01.2021, på søknad om dispensasjon frå plankravet for oppføring av einebustad – gbnr 322/97. Tiltakshavar klaga med bistand frå Advokatfirmaet Sigrun Pedersen med klage, datert 02.07.2021. Saka vart sist politisk handsama av Utval for areal, plan og miljø som endra vedtaket i møte 23.06.2021 i sak 20/13520 med saknr. 113/21. Klagen vart tatt til følge og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon frå plankravet til oppføring av einebustad og garasje - gbnr 322/97 Mjåtveit.

### Bistand av Advokat Sigrun Pedersen

Første del av sakskostnadkravet gjeld bistand av advokat Sigrun Pedersen til tiltakshavar, Rune Rading. Kravet utgjer kr 42.594,- eks. mva og kr 53.242,50 ink. mva relatert til 34,35t arbeid.

Advokatfirmaet Sigrun Pedersen har vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav i sak 20/13520 - gbnr 322/97 Mjåtveit:

---

<sup>1</sup> Ot.prp.nr.3 (1976-1977) og SOM-202-252

19.01.21: Mottatt vedtak fra Alver kommune v/adm. datert 17.01.21 – Avslag på søknad om dispensasjon fra plankravet gbnr. 322/97 Mjåtveit. Mail til klient med kopi og tlf. m/klient m/ etterarb.	1,83 t.
20.01.21: E-post til Alver kommune v/L. Dahl bedt om kopier av uttalelser fra hhv Fylkesmannen i Vestland og Vestland fylkeskomm. Mottatt 3 e-poster fra Alver kommune med kopier av uttalelser fra hhv Alver kommune, Fylkesmannen i Vestland og Vestland fk. Kopier til klient.	0,48 t.
03.02.21: Gj.gått vedtak fra Alver kommune v/adm. datert 17.01.21 og e-poster fra Alver kommune av 20.01.21 m/vedlegg. Notat. Gjennomgang av vedtak og vedlegg med klient, diskutert grunnlag for klage. Mailkorrespondanse m/klient.	2,67 t.
05.02.21: Tlf. m/klient m/etterarb. Mottatt e-post fra klient.	0,92 t.
08.02.21: Utarbeidet utkast til klage, gj.gått med klient. Sendt klage med vedlegg til Alver kommune.	2,5 t.
09.02.21: Mottatt e-post og brev fra Alver kommune ifm klage. Kopi til klient.	0,08 t.
18.02.21: Utarbeidet utkast til brev ifm klagesak/saksbehandling til Alver kommune, gj.gått m/klient. Sendt brev med vedlegg til Alver kommune v/kommunalsjef Anny Bastesen.	2,26 t.
19.02.21: E-postkorr. m/Alver kommune v/komm.sjef A. Bastesen	0,5 t.
22.-23.02.21: E-postkorr. m/Alver kommune, tlf. m/klient	0,75 t.
26.02.21: Mail til Alver kommune	0,5 t.
03.03.21: Gjennomgått e-post fra Alver kommune. E-post til klient	0,25 t.

17.03.21: Forberedt og avholdt møte med fagkyndig konsulent Arne Brandsdal og klient. Etterarbeid.	3,5 t.
19.03.21: Mottatt brev fra Alver kommune – informasjon om politisk behandling. Info. klient.	0,17 t.
23.03.21: Gjennomgått Saksfremstilling fra Alver kommune datert 22.02.21, mottatt 19.03.21. Brevutkast til Alver kommune med merknader ifm saksfremstilling dat. 22.02.21, gj.gått med klient. Sendt brev til Alver kommune m/merknader. Mottatt e-post fra Alver kommune ifm politisk møte	3,5 t.
24.03.21: Tlf. m/klient. Brev til Alver kommune vedr. manglende dokumenter (11 stk.) Tlf. til Alver kommune og e-postkorrespondanse vedr. samme.	1,25 t.
25.03.21: Gjennomgått vedtak fra APM av 24.03.21. Tlf. m/klient.	0,5 t.
30.03.21: E-post til klient m/kopi av vedtak APM av 24.03.21.	0,08 t.
06.04.21: Tlf. fra klient ifm etterspurt dokumentasjon fra APM.	0,42 t.
07.04.21: Mottatt div. tegninger, kart. Div. vedrørende beregning av utnytt.grad m.v.	1,0 t.
14.04.21: Tlf. og e-postkorr. m/klient. Gj.gått regler uteopph.areal. e-post til klient. Mottatt e-post fra klient.	0,98 t.
20.04.21: Utarbeidet brevutkast, gj.gått m/klient. Foretatt div. endringer.	2,0 t.
21.04.21: Sendt brev til Alver kommune m/vedlegg	0,5 t.
30.04.21: Tlf. m/klient. E-post til Alver kommune.	0,6 t.
10./12.05.21: SMS-komm. m/Alver kommune v/Tone Furustøl, ønsker bekreftelse på at skriv av hhv 21.04. og 30.04.21 er mottatt.	0,03 t.
14./18/19.05.21: Tlf./E-postkorr. m/Alver kommune v/avd.leder E. Berntsen. Info klient.	0,17 t.
26.05.21: Tlf. m/klient. E-post til Alver kommune etterlyst kopi av saksframlegg.	0,08 t.
02.06.21: E-post fra Alver kommune om endret dato for behandling APM, kopi til klient.	0,08 t.
09.06.21: Mottatt saksframlegg fra Alver kommune, sendt kopi til klient.	0,17 t.

11.06.21: E-post fra klient, tlf. med samme.	0,25 t.
15.06.21: Gj. gått nytt saksfremlegg, tlf. med klient. Forsøkt å sammenholde vedleggs-oversikt i nytt saksfremlegg mot faktiske saksframlegg.	1 t.
16.06.21: Tlf. til Alver kommune v/avd.leder E. Berntsen vedr. avklaring av hvilke vedlegg som er fremlagt nytt saksfremlegg av 09.06.21 samt befarings. Mottatt e-post fra Alver kommune – Informasjon om politisk behandling. Mottatt div. kartskisser m.v. fra klient.	1 t.
17.06.21: Utarbeidet brevutkast til Alver kommune, gj. gått med klient. Endret Brevutkast, sendt Alver kommune med vedlegg.	2,5 t.
18.06.21: E-post med 11 vedlegg sendt til Alver kommune.	1,5 t.
21.06.21: E-post fra Alver kommune – bekreftet at samtlige dokumenter nå er fremlagt i saken. Info. klient.	0,08 t.
23.06.21: Informert av klient om vedtak APM.	
28.06.21: Mottatt kopi av vedtak APM fra Alver kommune. Gj. gått, kopi til klient.	0,25 t.
Tils.	<b>34,35 t</b>

Advokat Sigrun Pedersen har opplyst i sitt sakskostnadkrav at totalt beløp er kr.42.594,- eks. mva., totalt kr. 53.242,50- inklusiv mva. Dette utgjør 34,35t. Det vises vidare til at klagar er gjeve medhald i sin klage med Utval for areal, plan og miljø sitt vedtak i møte 23.06.2021 i sak 20/13520 med saknr. 113/21, der klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om.

Spesifisert timeliste viser at det er nytta tid til klage på vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for oppføring av einebustad, oppfølging i saken, telefon, gjennomgang av saksdokumentet frå kommunen, diverse samtaler med klient samt møte med med klient og Arne Brandsdal mv.

Kostnadane som er kravd er i perioden 17.12.2020-23.06.2021 er innafor den dekningsberettigede perioden. Utifrå ein konkret heilskapleg vurdering av saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vært nødvendig for å få endra vedtaket frå advokat Sigrun Pedersen er 34,1t, jf. fvl. §36. Dette er utgifter som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekket og det er forståeleg at utgiftene vart pådratt.

Det er krevd 0,25t for etterarbeid med mottatt vedtak frå Alver kommune, gjennomgått og videresendt til klient den 28.06.2021 som ikkje er innafor den dekningsgivande perioden. Dette arbeidet er utført etter at omgjøringsvedtaket av APM vart fatta og har ikkje ha medverka til endringa si gunst. Arbeidet står såleis ikkje i tidsmessig årsakssamanheng for endringa til gunst slik at nødvendighetsvilkåret ikkje er oppfylt. Slike utgifter skal difor avslås.

Alver kommune dekker ikkje utgifter til advokat Sigrun Pedersen med 0,25t den 28.06.2021 da dette er kostnader pådratt etter omgjøringsvedtaket. Det gjerast fratrukk for kr 310, eks.mva og kr 387,50 ink.mva relatert til 0,25t.

Det er gjort fratrukk for 0,25t den 28.06.2021 som ikkje har vore nødvendig for å få endra vedtaket til gunst for tiltakshavar.

#### Fagkyndig bistand frå Lonaleite AS v/Arne Brandsdal

Andre del av sakskostnadkravet gjeld fagkyndig bistand frå Lonaleite AS v/Arne Brandsdal Arne Brandsdal og utgjør kr 5.013,- i.h.t. faktura av 15.04.2021.

Lonaleite AS v/Arne Brandsdal har vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav i sak 20/13520 - gbnr 322/97 Mjåtveit:

Vedrørende gnr. 322 bnr. 97 i Alver kommune.

Eier: Rune Rading.

Telefonsamtale, gjennomlesning av dokumenter og møte 17.03.21.

Til sammen 3 timer.

Kode	Tekst	Pris	Antall	Rabatt %	Beløp
KON	Konsulenthonorar	1 250,00	3,00 Tim.		3 750,00
KJØR	Kjøring	8,00	30,00 Km		240,00
BOM.	Bompenger	20,00	1,00 STK		20,00
*Avgiftsfritt 0	Nettobeløp	Mva-pliktig	Mva	Øreavr.	Totalbeløp
	4 010,00	4 010,00	1 002,50	0,50	NOK 5 013,00

I faktura av 15.04.2021, så er det vist at totalt beløp er kr. 4010,- eks. mva., totalt kr. 5013,- ink. mva. Det vert vist til telefonsamtale, gjennomlesning av dokumenter og møte med Advokat Sigrun Pedersen og tiltakshavar den 17.03.2021. Konsulenthonorar er pålydende kr 3.750,- eks. mva. og utgjør 3t a kr 1.250,-. I tillegg er det krevd kr 240,- for kjøring og bompenger kr 20,-.

I mangelbrev av 09.11.2021, så er det etterlyst kva rolle Lonaleite AS v/Arne Brandsdal har i saka. Kommunen har mottatt etterspurt tilleggskommentasjon den 22.11.2021 og 24.11.2021. Det er gjeve tilbakemelding om at Arne Braksdal har vore ein støttespiller for tiltakshavar i prosessen og har bidratt med sin fagkyndige kompetanse. Han har lang erfaring som konsulent i plan- og byggesaker. Det ligg ikkje føre noko skriftleg arbeid frå han.

Kostnadane som er kravd frå fagkyndig konsulent er pålpåt i perioden fram til 23.06.2021 og er innafor den dekningsberettigede perioden. Alver kommune presiserer at det i utgangspunktet ikkje er naudsynt med ekstern bistand i form av muntlege råd då Advokat Sigrun Pedersen som ansvarkeg sækjar sjølv skal ha tilstrekkelef kompetanse til å bisp med ein relativ enkel klage i høve dispensasjon for ein bustad og garasje. Samtidig så skal vurderinga ta utgangspunkt i partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket.

Utifrå ein konkret heilskapleg vurdering av saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vært nødvendig for å få endra vedtaket frå Lonaleite AS v/Arne Brandsdal er 3t med tillegg av utgifter til bil og bompenger, jf. fvl. §36. Dette er utgifter som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det er forståeleg at utgiftene vart pådratt.

## KONKLUSJON

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 42.284,- eks.mva (kr 42.594 - kr 310) og kr 52.855,- (kr 53.242,50 - kr 387,50) ink. mva for bistand frå advokat Sigrunn Pedersen. Det er gjort fratrekk for 0,25t den 28.06.2021 som ikkje har vore nødvendig for å få endra vedtaket til gunst for tiltakshavar.

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 5013,- ink. mva frå Lonaleite AS v/Arne Brandsdal.

Totalsum for saksomkostningskravet er kr 57.868,- ink. mva.

Saksomkostningskravet er etter dette delvis innfridd.

Beløpet vil bli overført til Advokatfirmaet Sigrun Pedersen sitt kontonummer 9235.22.58662 med henvisning til gbnr 322/97 Mjåtveit innan rimeleg tid.

## UTBETALING SAKSOMKOSTNINGER

Vi ser at mottakar ikkje har frådagsrett for mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

### Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere undertekna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

### Mynde

Saka er behandla og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

### Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunnjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Med vennleg helsing  
Alver kommune, Miljø og tilsyn



Eirik Berntsen  
Avdelingsleiar

Tone Furustøl  
Rådgjevar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

Tilleggsdokumentasjon til saksomkostningskrav i sak 20/13520 - gbnr 322/97 Mjåtveit.

Dokumentasjon til saksomkostningskrav - gbnr 322/97 Mjåtveit

E-post fra Arne Brandsdal av 15.11.21

Krav om saksomkostninger etter fvl. § 36. - gbnr 322/97 Mjåtveit

Ad Vedtak om dispensasjon fra plankrav gnr. 322 bnr. 97 i Alver kommune. Deres ref. 2013520. Krav om saksomkostninger etter fvl. § 36

Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for oppføring av einebustad - gbnr 322/97 Mjåtveit

**Kopi til:**

Advokatfirmaet Sigrun Pedersen

Postboks 168

5873

BERGEN

**Mottakarar:**

Advokatfirmaet Sigrun Pedersen

Postboks 168

5873

BERGEN

Rune Rading

Postboks 40

5906

FREKHAUG