

NORDBØ HYTTETUN : 2 naust og 4 utleigebustader. Rammesøknad

Innhald

Merknader til nabovarsel	1
Kommentarar til nabovarsel.....	2
Analyse	2
Søknadsdokument :	5
Vedlegg :	5
Notat vedlagt nabovarsel	5
Kvittering for varsling	5
Merknad frå Petter Bøe på vegne av fleire	5
Søknadsdokument :	5
Samla situasjonsplan	5
Naust. Plan snitt og fasade gavlvegg mot sjø.....	5
Utleigebustader. Plan, snitt og fasadar	5

Merknader til nabovarsel

Reidun Gundersen Bø bnr. 157, 35 og 104 skriv 16. 10 2021 :

På kart over eiendom ser det ut til at eg eiger det meste av stranda/ fjøra som er tilslutta der det skal oppførast to naust. Er det planlagt å frakte båter via min eiendom til naust? Då burde det så tilfelle vært oppretta ein dialog med meg som er eigar av den eiendommen i forkant. Det vil då vere natulig at utbyggjer får merka tydelige grenser på eiendommene slik at det ikke finnes tvil på eierskap. Synes veiplanlegging er lite opplysende for min del.

Fellesmerknad datert 27. 10. 2021 frå Petter Bø på vegne av

- Reidun Gundersen Bø bnr. 157, 35 og 104
- Terje Bøe bnr. 239
- Alvhild Dahl Heggebø og Terje Heggebø bnr. 110

ligg ved.

Merknaden frå Petter Bø er disponert slik :

1. Innledning
2. Om tiltaket
3. Forholdet til gjeldende arealplan
 - i. Tiltaket utløser krav om detaljregulering
 - ii. Tiltaket er i strid med arealformålene i gjeldende KPA
 - iii. Byggegrense mot sjø
4. Privatrettslige forhold mv.
5. Visuelle kvaliteter

6. Oppsummering

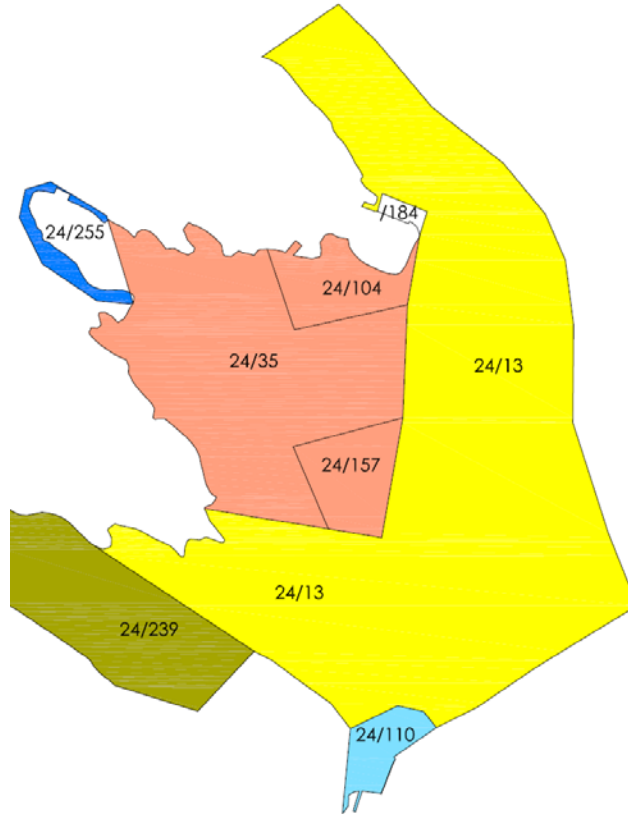
Kommentarar til nabovarsel

- A. Prosjektet er i prinsippet klarert på overordna plannivå (kommuneplan)
- B. Det er i rammesøknaden vektlagt å presentera relevante problemstillingar og løysingar på ein enkel og forståeleg måte med fokus på rasjonell etappevis gjennomføring.
- C. Merknadene bekreftar at omsøkte rammer er tilfredsstillande omtalt, illustrert og forstått.
- D. Alle omsøkte tiltak ligg på tiltakshavars eigen grunn og det er ingen tvil om tiltakshavars rettar på eigen grunn
- E. Utskiftingskart frå 1926 lagt under samla situasjonsplan illustrerer eldre vegar og dokumenterer tiltakshavars strandline - og feil i det offentlege kartverket : (sjå etterfølgjande analyse)
- F. Klagarane hevdar vegrettar på tiltakshavars grunn og bruksrettar til etablerte veganlegg. Tiltakshavar trekker ikkje etablerte rettar i tvil, og vil syta for at tredjemannsinteresser vert vel ivareteke.
- G. Klagarane lyt akseptera at eksisterande veganlegg på tiltakshavars grunn vert omlagde og at fordelar (betre og kortare veg) og ulemper vert oppgjorte etter skjønn eller takst
- H. Det er etter tiltakshavars oppfatning ikkje reelt behov for regulering og heller ikkje reelle behov for dispensasjonar
- I. Illustrasjonane i notat vedlagt nabovarsel dokumenterer at det visuelle er tilfredsstillande ivareteke.

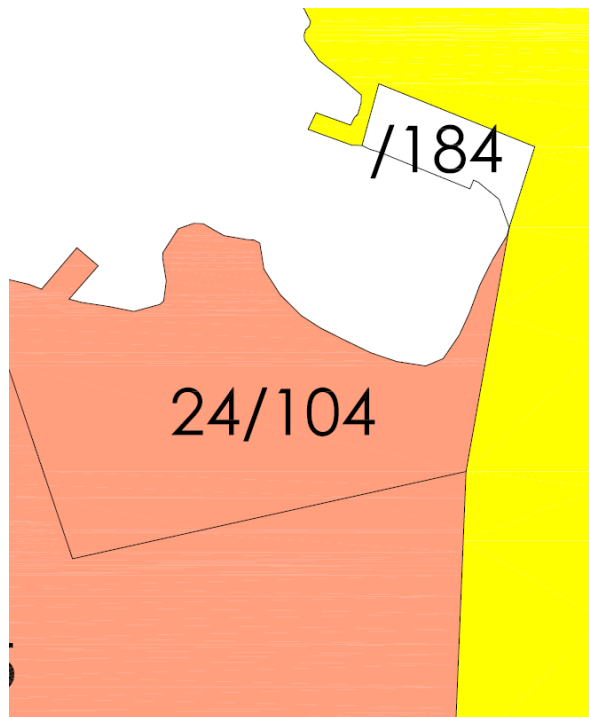
Analyse



Eksisterande situasjon (Norgeskart)



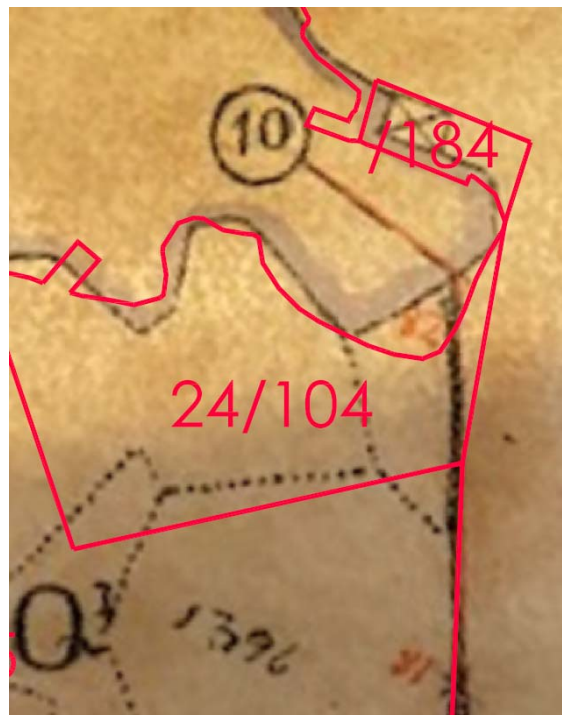
Berørte parsellar med grenseliner registrert i offentlig kartverk
 Blått : matrikulert sjøareal omkring bnr. 255



Detaljar inst i Kleivvågen :
 (Strandlina på bnr. 13 er i det offentlege kartverket 0,89 m lang)



Utskiftingskart frå 1926 lagt under noverande grenseliner i offentleg kartverk



Detaljar inst i Kleivvågen



Samla situasjonsplan - med utskiftingskart frå 1926 under.

Søknadsdokument :

Søknadsdokumenta er ikkje endra etter nabovarslinga

Vedlegg :

Notat vedlagt nabovarsel

Kvittering for varsling

Merknad frå Petter Bøe på vegne av fleire

Søknadsdokument :

Samla situasjonsplan

Naust. Plan snitt og fasade gavlvegg mot sjø

Utleigebustader. Plan, snitt og fasadar