

Arkiv: <arkivID><jplD>
GBNR-99/4, FA-L42
JournalpostID:
Sakshandsamar:
Dato: 23.11.2021

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
183/21	Utval for areal, plan og miljø	08.12.2021

Klage på del av vedtak om dispensasjon og rammeløyve for riving av våningshus og driftsbygg samt oppføring av våningshus, garasje med kårbudel og sauehus - gbnr 99/4 Våge
RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 21/3088 med saknr. 147/21, datert 13.10.2021, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd. Følgjande vilkår vert presisert og skal lyde:

Før det vert gjeve igangsettingsløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket skal stettast før det vert gjeve igangsettingsløyve.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§19-2, 20-1 og 20-3.

Utval for areal, plan og miljø 08.12.2021:

Handsaming:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

APM- 183/21 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 21/3088 med saknr. 147/21, datert 13.10.2021, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd. Følgjande vilkår vert presisert og skal lyde:

Før det vert gjeve igangsettingsløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket skal stettast før det vert gjeve igangsettingsløyve.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§19-2, 20-1 og 20-3.

Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 99/4 Våge Vågseide
Adresse: Lindåsvegen 2086 5955 Lindås
Tiltakshavar/eigar: Judith Eikevik
Ansvarleg søkjar: Link Arkitektur AS

Klagar: Elin og Henry Fanebust - nabo - gbnr 99/1

Saka gjeld klage på del av vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø (APM), sak 21/3088 med saknr. 147/21, datert 13.10.2021, om dispensasjon og rammeløyve for riving av våningshus og driftsbygg samt oppføring av våningshus, garasje med kårbudel og sauehus - gbnr 99/4 Våge. Klagen er avgrensa til å gjelde løyvet for garasjen med kårbustad.

Riving av våningshus og driftsbygg med bygd areal (BYA) er opplyst til å vere ca. 143,3 m². Oppføring av våningshus, garasje med kårbudelen og sauehus med samla bruksareal (BRA) er opplyst å vere ca. 412,9 m² og bygd areal (BYA) ca. 450,7 m² eksklusiv parkeringsareal. Bruksareal (BRA) på våningshus og garasje med kårbudelen er ca. 321,7 m². Utnyttingsgrad eksklusiv parkeringsareal er opplyst til 19,12 % BYA. Det ligg føre løyve 08.06.2020 frå Vestland fylkeskommunen om utvida bruk av avkøyrse. Det ligg føre godkjent utsleppsløyve i saka. Vegtilkomst er avklart og handsama i landbrukssak den 18.06.20.

Vedtaket av 13.10.2021 har følgjande ordlyd:

«APM- 147/21 Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå planføremål LNF-område(landbruk, natur og friluftsområde) i arealdelen til kommunedelplanen for oppføring av nytt våningshus, garasje med kårbudelen og sauehus på gbnr 99/4 Våge på følgjande vilkår:

Det stillast krav om at areal som ikkje er naudsynt for bygging av sjølve bustaden og garasje / kårhus vert tilbakeført til slik markslaget (AR-5, innmarksbeite) var før det vart planert ut.

Det stillast krav om at eksisterande våningshus skal rivast før ferdigattest eller mellombels bruksløyve for nytt våningshus kan gjevast.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve rammeløyve for riving av våningshus og driftsbygg og oppføring av våningshus, garasje med kårbudelen og sauehus på følgjande vilkår:

Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 18.08.20 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3. Toleransegrense for plassering av tiltak vert sett til +/- 20 cm i vertikalplanet og +/- 50 cm i horisontalplanet.

Tiltaket skal knytast til privat vassverk/borehol. Tiltakshavar skal sørge for at kvalitet for vatn er tilfredsstillande.

Tiltaket skal knytast til privat avlaupsanlegg i samsvar med utsleppsløyve i sak 20/14943 vedtak av 14.09.20, og utførast i samsvar med godkjent VA-plan/situasjonsplan.

Tiltaket får tilkomst til offentlig fylkesveg 57 via privat veg på gbnr 99/1 og 99/4. Utvida bruk av avkøyrse er godkjent i samsvar med løyve frå vegstyresmakta fylkeskommune datert 08.06.21. Vegtilkomst er godkjent som landbruksveg i sak 20/7651 den 18.06.20.

Før det vert gjeve igangsettingsløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:
Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket skal stettast før det vert gjeve bruksløyve.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:
Dokumentasjon på ferdig utført riving av våningshus i samsvar med vilkår nr.2 i dispensasjonsvedtaket.
Ferdigattest/mellombels bruksløyve for utsleppsanlegget.
Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen i form av KOF-filformat eller SOSI-fil (versjon 4 eller nyare) for oppdatering av kommunen sitt kartverk.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.»

Vedtaket av 13.10.2021 er noko uklart formulert med vilkåret:

«Før det vert gjeve igangsettingsløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket skal stettast før det vert gjeve bruksløyve.»

Administrasjonen forstår APM slik at det er igangsettingsløyvet som er skjæringstidspunktet (tidspunktet for når vilkåret skal vere oppfylt). Vilkaeret vert presisert og skal lyde:

«Før det vert gjeve igangsettingsløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Vilkår nr.1 i dispensasjonsvedtaket skal stettast før det vert gjeve igangsettingsløyve.»

Administrasjonen presiserer at APM står fritt til å endre vilkåret dersom en annan ordlyd er ønskeleg.

Saka har vore handsama av APM 3 gangar tidlegare.

1. behandling

APM handsama saka første gang i møte den 23.06.2021 i sak 21/3088 med saknr.109/21. saka vart utsatt for synfaring. Saka vart samrøystes vedteke.

2. behandling

APM handsama saka for andre gang i møte den 01.09.2021 i sak 21/3088 med saknr.124/21. APM var på synfaring på eigedomen før møtet tok til. APM utsette saka og bad administrasjonen supplere saken med tilleggsopplysningar. Saka vart samrøystes vedteke.

3. behandling

APM handsama saka for tredje gang i møte den 13.10.2021 med saknr. 147/21. Det vart fatta vedtak om dispensasjon og rammeløyve for riving av våningshus og driftsbygg samt oppføring av våningshus, garasje med kårbudel og sauehus på vilkår. Saka vart samrøystes vedteke.

Klage

Kommunen har mottatt klage frå nabo Elin og Henry Fanebust, som med eigedomen gbnr 99/1 er nabo til gbnr 99/4, over vedtak fatta av utval for areal, plan og miljø i sak 21/3088 med saknr. 147/21 om dispensasjon og rammeløyve for riving av våningshus og driftsbygg samt oppføring av våningshus, garasje med kårbudel og sauehus - gbnr 99/4 Våge.

Klagerett og klagefrist

Naboar har klagerett som part i saka.

Vedtak i sak 21/3088 med saknr. 147/21 er sendt ut den 15.10.2021. Klagen er datert 05.11.2021 og er rettidig mottatt.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte den 08.12.2021 og blir handsama innan fristen.

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Historikk i saka

Det vart gjeve dispensasjon med rammeløyve for oppføring av nytt våningshus, kårbusstad og veganlegg på gbnr 99/4 i vedtak datert 23.11.16.

Det kom klage på vedtaket frå eigar av gbnr 99/1. Partane var fram til april 2017 i dialog utan å komme til semje om atkomstvegen tilhøyrande vegretten. Plan og miljøutval i Lindås kommune tok klagen delvis til følgje i vedtak av 28.06.17.

Tiltakshavar på gbnr 99/4 har klaga på PMU-vedtak av 28.06.17. Fylkesmannen har oppheva PMU-vedtak av 28.06.17 pga. mangelfull grunngjeving og ba om å handsame saka på nytt.

I ny handsaming vart det gjeve avslag på søknad om dispensasjon og rammeløyve den 26.10.18 i sak 18/22871. Grunngjeving i avslaget gikk hovudsakleg på manglande vegrett over gbnr 99/1.

Tiltakshavar av gbnr 99/4 har klaga på avslaget, men vedtaket vart oppretthalda i PMU den 22.01.19 i sak 007/19. Klage gikk til endeleg avgjerd hos Fylkesmannen, kommunen sin vedtak vart stadfesta av Fylkesmannen den 15.02.19.

Kommune har gjeve stoppordre på tiltak knytte vedlikehald av eksisterande våningshus, graving og opprusting av tilkomstveg på gbnr 99/1 den 22.10.18 i sak 16/1342. Vedtaket om stoppordre vart oppheva den 19.12.2018.

Tiltakshavar har jobba med vegløyvinga etter avslaget og fekk godkjent ny vegtrase i semje med eigar av gbnr 99/1 av landbruksavdelinga i sak 20/7651 den 18.06.20.

Vegtilkomst er avklart og handsama i landbrukssak den 18.06.20.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel for Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden er definert som LNF- føremål. I området er det i utgangspunktet ikkje tillate å føre opp bygg som ikkje er naudsynt i samband med stadbunden næring.

Sidan eigedom ikkje har gard i drift og ble brukt som fritidseigedommen i 50 år, skal det søkjast dispensasjon frå planføremålet LNF-område for oppføring av nytt våningshus, sauehus, garasje med kårbudelen.

Tillatt grad av utnytting etter gjeldande plan er 20 % BYA.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå LNF-føremål i kommunedelplanen Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden

Uttale frå anna styresmakt

Statsforvaltaren i Vestland og Vestland fylkeskommune har ikkje merknader til tiltaka ved søknad.

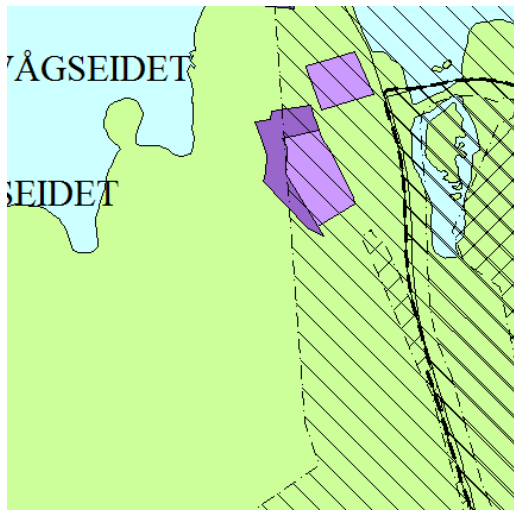
Det er henta inn uttale frå Vestland fylkeskommune Kultur, idrett og inkludering avdelinga den 09.06.21 Dei har ingen avgjerande merknader.

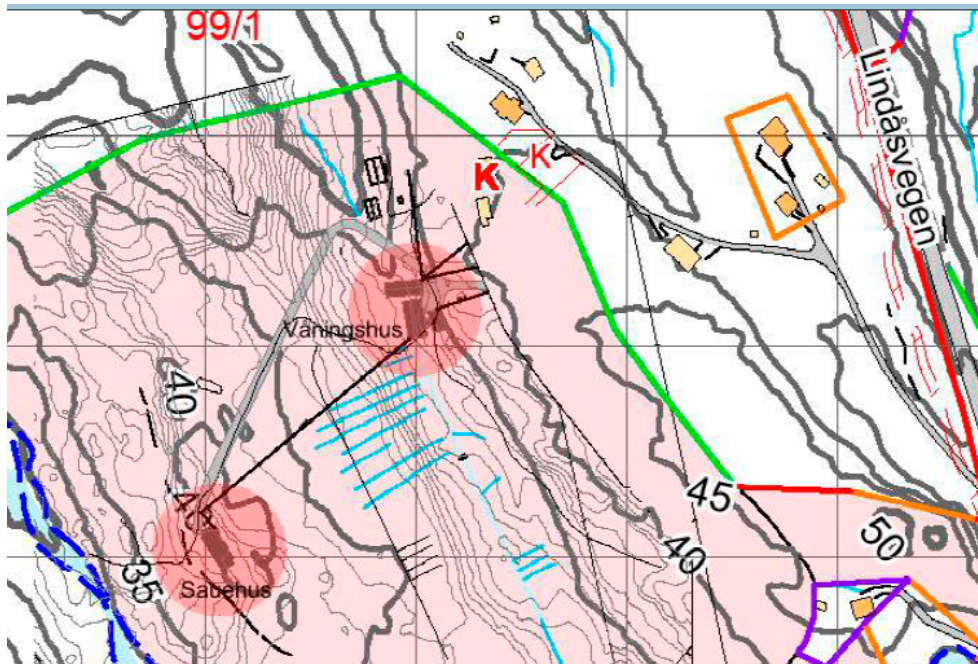
Det ligg føre uttale frå Landbruksavdelinga, datert 31.05.21. Landbruksavdelinga vil handsame søknad om konsesjon etter at noverande sak etter plan – og bygningslova er avgjort. Våningshus er I tråd med LNF føremålet. Garasje med kårbustad krev dispensasjon. Landbruk har ingen merknad til et det vert gitt dispensasjon til kårbustad.

Kulturavdelinga i Alver kommune er kritisk til å rive den eldre lemstova frå om lag år 1885, sjå uttale av 11.06.2021.

Kart/Foto

Plankart frå KDP Lindåsosane, Lygra og Lurefjorden:





Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Når det gjeld visuelle kvalitetar har administrasjonen ingen merknader i saka om meiner at tiltaka har utforming som er tilpassa landskapet og naturleg omgjevnader.



Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Ansvarleg søker har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

Tekniske krav til byggverk

Pbl § 29-5 fjerde ledd gir departementet heimel til å stille nærare krav til tekniske krav til tiltak ved forskrift. Nærare krav er stilt i byggeteknisk forskrift (TEK17). Tiltaka skal oppførast i samsvar med TEK17.

Avfallsplan

Tiltaket har krav til avfallsplan for både riving og nybygg i denne saka.

Tiltaksklasse

Kommunen legg søker si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

Klagegrunnar

Klagen er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Administrasjonen har feilsitert Landbruk ved å vise til at Landbruk har funnet det naudsynt med oppføring av våningshus med kårbudel i garasjen. Landbruk har derimot funnet det naudsynt med våningshus og ikkje garasje med kårbudel.

Administrasjonen si faglege vurdering skal sjå hen til jordlova og dei nasjonale retningslinjer, men dette er ikkje gjort sidan drifta ikkje er av ein slik storleik at den kan støtte opp under behovet for kårbustad. Dette vil gje ein uheldig presedens, der kårbustad og garasje vert bygd saman i nærleiken av våningshuset.

Den del av vedtaket som gjeld garasje med kårbustad er fatta på feil grunnlag og må følgeleg gjerast om.

Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

VURDERING

Innleiingsvis ønskjer administrasjonen å presisere at administrasjonen består av ulike avdelingar som inkluderer Landbruk, Plan og byggesak og Miljø og tilsyn mv. Desse avdelingane utgjer tilsaman administrasjonen under arealforvaltning i Alver kommune. Administrasjonen, som høyrer innunder arealforvaltning, består av ulike avdelingar. Avdelingane gjev ein fagleg innstilling til saka. Landbruk har kome med uttale etter jordlova og plan- og bygningslova. Plan- og byggesak har handsama søknad og innstilt til positivt vedtak etter plan- og bygningslova, Avdeling Miljø og tilsyn er Alver kommune sin klageavdeling for arealforvaltning og vil handsame samtlige lovverk og rettsregler.

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering av garasje med kårbustad:

«Kårbustad

Vi kan ikkje sjå at det vil medføre betydeleg ulempe om det gis løyve til ein mindre bueining på 50,5 m² i garasje i tillegg til hovudbueininga. Den minste bueininga skal nyttast av tiltakshavar sin son og får ikkje ein storleik som kan huse fleire menneske.

Kårbustad i dette tilfelle er difor ein «del» av anlegget som blir bygd opp, og kan ikkje delast frå eller «seljast» som ein sjølvstendig del og er ikkje «uavhengig» av gardsdrifta. Kårbustad som del av garasjen legg heller ikkje beslag på dyrka jord og er meir kurrant enn ein frittstående bustad.

Ulempe med å gi løyve til kårbustad er presedens i framtidige saker i LNF-område. I denne saka er kårbustad omsøkt som del av garasje til våningshuset og pga. spesiell plassering og storleik på 50,5 m² kan ikkje «sekundær bustad» delast ifrå i ettertida som sjølvstendig eigedom. Alver kommune mottar en del søknader om frådelling av eksisterande kårbu med påfølgjande sal av eigedommen. Pga. utforming av kårbustad i denne saka er dette utelukka.

Etter ei konkret vurdering vil det omsøkte tiltaket, etter administrasjonen sitt syn, ikkje påverke nemnde

omsyn negativt.

Administrasjonen viser til at det allereie står ein bustad på eigedomen som er i dårleg stand og meiner at det er positivt at bustad vert erstatta med nytt våningshus for fast busetnad og gardsdrift. Sidan det er ein eigedom med buplikt er det ein fordel å oppføre våningshus i tråd med dagens standard.”

Vidare vert det vist til del av uttalen frå Landbruksavdelinga, datert 31.05.21.

“Landbruksavdelinga meiner at våningshus er naudsynt for drifta og difor i tråd med LNF-føremålet.

Garasje med kårhus oppå vil etter landbruksavdelinga krevja dispensasjon då det ikkje er ei drift der i dag eller planlagt ei drift som generer trong for fleire bustadeiningar. Landbruksavdelinga har ikkje noko motforestilling til at det vert gitt dispensasjon.»

I følgje klagar, så har Plan- og byggesak feilsitert Landbruk ved å vise til at Landbruk har funnet det naudsynt med oppføring av våningshus med kårbudel i garasjen. Landbruk har derimot funnet det naudsynt med våningshus og ikkje garasje med kårbudel.

Administrasjonen v/ Plan – og byggesak har i saksframlegget til APM møte den 13.10.2021 vist til at «Etter fagleg vurdering frå Landbruksavdelinga av 31.05.21 er det naudsynt med oppføring av nytt våningshus med kårbudelen i garasjen”.

Administrasjonen v/Avdeling Miljø og tilsyn har i klageomgangen funnet det naudsynt å presisere denne formuleringa. I følgje Landbruk er våningshuset i tråd med LNF føremålet. Garasje med kårbustad krev imidlertid dispensasjon. Landbruk har likefullt ingen merknad til et det vert gitt dispensasjon til kårbustad. Dessutan er Landbruk positiv til at det vert drift på garden igjen all den tid den har stått brakk i 50 år. Dett betyr at Landbruk sitt faglege råd om kva som er naudsynt for garden vert avgrensa til våningshuset da det er naudsynt med eit våningshus for å kunne ha drift på garden. Garasjen med kårbustad er ikkje naudsynt for å få

drifta på garden igangsett da den ikkje har en direkte funksjon eller nytte for garden.

Samtidig har Landbruk ingen merknad til at dispensasjon til garasje med kårbusstad vert gjeve. Grunngevinga finn vi i plasseringa av kårbusstad med garasje som ikkje legg beslag på dyrka jord og er meir kurrant enn ein frittstående bustad.

Etter dette har utsagnet «Etter fagleg vurdering frå Landbruksavdelinga av 31.05.21 er det naudsynt med oppføring av nytt våningshus med kårbudelen i garasjen», ikkje virka inn på vedtakets innhald etter forvaltningsloven (fvl.) §41. I klageomgangen framstår saken så godt opplyst som moglet, jf fvl. §17.

I følge klagar, så skal administrasjonen si faglege vurdering sjå hen til jordlova og dei nasjonale retningslinjer, men dette er ikkje gjort sidan drifta ikkje er av ein slik storleik at den kan støtte opp under behovet for kårbusstad. Dette vil gje ein uheldig presedens, der kårbusstad og garasje vert bygd saman i nærleiken av våningshuset.

Administrasjonen v/avdeling Miljø og tilsyn presiserer at Landbruk har kome med uttale etter jordlova og plan- og bygningslova. Administrasjonen v/plan- og byggesak har handsama søknad og innstilt til positivt vedtak i saka etter plan- og bygningslova. Jordlova og plan- og bygningslova er to ulike lover som kan gi ulike utfall, men som samtidig kan ha samanfallande interesser da begge lovene har som formål å hensynta Landbruket og landbruksjorda.

I vår sak har Landbruk gjeve ein grunngeven uttale etter begge lovverk. Garasjen med kårbusstad krev dispensasjon etter plan – og bygningslova. Det same har administrasjonen v/plan- og byggesak lagt til grunn.

Det vert her eit spørsmål om dei kumulative vilkåra (begge vilkår må vere oppfylt) i pbl. §19-2 annet ledd er oppfylt. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser, må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt. I vurderinga om vesentlighetskravet vert tilsidesett, så skal det leggest særleg vekt på dispensasjonens konsekvensar for dei nasjonale omsyna helse, miljø, jordvern, sikkerheit og tilgjenge, pbl. §19-2 tredje ledd.

Plasseringa av garasje med kårbusstad legg ikkje beslag på dyrka jord. Den har ein beskjeden storleik og kan kun

huse eit menneske. Bygninga høyrer til garden og kan ikkje seljast frådelaast som eigen eining.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser, gjere seg ikkje gjeldande med ei viss tyngde slik at kravet om vesentleg tilsidesetting ikkje er oppfylt.

I interesseavveinga av fordelar og ulemper, så skal fordelane avgrensast til forhold som ivaretek generelle areal- og ressursdisponeringsomsyn.

Landbruket har med sin uttale, om at dei ikkje har nokre merknader til ein dispensasjon for garasje med kårbustad, stadfesta at det ikkje ligg føre nokre ulemper frå landbruket som gjer seg gjeldande med tiltaket. Dessutan kan det vere ein fordel for drifta at det vert ein ytterlegare person som kan bistå då garden har vært brakklagt over lengre tid. Dette til tross for drifta si storleik ikkje nødvendiggjer slik bistand.

I tillegg kan spesielle sosialmedisinske, personlege og menneskelege omsyn påberopast, men det skal fortsatt først ein restriktiv praksis når det gjeld vektlegginga av desse. Tiltakshavaren sin sitt behov for bopel har i utgangspunktet lite vekt, men vil vere ein fordel basert på personleg og menneskeleg omsyn i denne konkrete saka.

Det liggje ligg føre ein klar overvekt av omsyn som talar for dispensasjon etter ei samla vurdering.

Begge vilkåra i pbl. §19-2 annet ledd er oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Det neste spørsmålet er om kommunen «kan» gje dispensasjon etter pbl. §19-2 første ledd då klagar påstår at dette vil gje ein uheldig presedens, der kårbustad og garasje vert bygd saman i nærleiken av våningshuset.

Presedens kan oppstå som ledd i likebehandling, der rettslege og faktisk like saker skal handsamast likt ved framtidige søknader. Dette vert ein konkret vurdering. I vår sak er tiltaket underlagt ein spesiell plassering, er av mindre storleik som kun kan huse eit menneske og bygningen kan ikkje frådelaast seinare som «sekundær bustad». I tillegg er det personleg og menneskeleg omsyn i denne konkrete saka som skiljer denne saka frå andre saker.

På denne bakgrunn er det ikkje fare for uheldig presedens for garasje med kårbustad.

Kommunen kan gi dispensasjon for garasje med kårustad, jf. pbl. §19-2.

Konklusjon

Det er administrasjonen/kommunen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at klagen skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår administrasjonen til at klagen ikkje vert tatt til følgje.

Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast fram krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere undertekna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg i saken:

08.11.2021	Klage på vedtak om kårbusstad - gbnr 99/4 Våge	1637971
08.11.2021	Byggesak gnr 99 bnr 4, Våge. Klage på vedtak om kårbusstad	1637972
28.09.2021	Rammesøknad frå Link er ikkje tilfredsstillande - gbnr 99/4 Våge	1618847
28.09.2021	Rammesøknad frå Link er ikkje tilfredsstillande. Byggesak gnr 99 bnr 4 Våge	1618848
28.09.2021	Oversiktsfoto 2021.09.27	1618849
15.10.2021	Byggesak GBNR 99/4 Våge (Vågseidet) - nytt våningshus, garasje med kårhusdel og sauehus, riving av våningshus og driftsbygg	1613305
08.09.2021	Byggesak GBNR 99/4 Våge- rammeløyve med dispensasjon for oppføring av nytt våningshus, garasje med kårbusdel og sauehus, riving av våningshus og driftsbygg	1605815
01.09.2021	Byggesak GBNR 99/4 Våge- rammeløyve med dispensasjon for oppføring av nytt våningshus, garasje med kårbusdel og sauehus, riving av våningshus og driftsbygg	1568826
01.06.2021	Uttale frå landbruk til sak som gjeld- gbnr 99/4 Våge - oppføring av våningshus, garasje med bueining og driftshus Våge (Vågseidet)	1564734
01.06.2021	E-post - Uttale frå landbruk til sak som gjeld- gbnr 99/4 Våge - oppføring av våningshus, garasje med bueining og driftshus Våge (Vågseidet)	1564735
06.04.2021	Søknad om rammetillatelse for oppføring av sauehus - gbnr 99/4 Våge	1538234
06.04.2021	Følgeløve	1538235
06.04.2021	Opplysningar om tiltakets ytre rammer	1538237
06.04.2021	Søknad om tillatelse til tiltak	1538236
06.04.2021	Søknad om dispensasjon	1538238
06.04.2021	Opplysningar gitt i nabovarsel	1538239
06.04.2021	Nabovarsel	1538240
06.04.2021	Opplysningar gitt i nabovarsel	1538241
06.04.2021	Nabovarsel	1538242
06.04.2021	Merknad til nabovarsel	1538243
06.04.2021	Situasjonskart	1538244
06.04.2021	Bilete (eksisterende situasjon)	1538245
06.04.2021	Landbruksveg	1538246
06.04.2021	Omsøkt tiltak	1538247
06.04.2021	Illustrasjonsplan med koordinater	1538248
06.04.2021	Gjennomføringsplan	1538249
06.04.2021	Erklæring om ansvarsrett og sentralgodkjenning	1538250
06.04.2021	Referat førehandskonferanse - Lindås kommune 18.03.2015	1538251
06.04.2021	Kulturfagleg fråsegn	1538252
06.04.2021	Svar på søknad om bygging av landbruksveg	1538253
06.04.2021	Avkjørsle Fv 57	1538254
06.04.2021	Løyve til utslepp av avløpsvatn	1538255
06.04.2021	Tinglyst av tale om veg med vedlegg	1538256
06.04.2021	E-post - buplikt	1538257
06.04.2021	E-post - kulturarv	1538258
06.04.2021	E-post - veg	1538259
06.04.2021	Brev - skadeverk på naboeigedom	1538260
06.04.2021	Svar på melding om ulovleg tiltak	1538261
09.06.2021	Uttale vedkomande veg, riving av eksisterande bygg og oppføring av nye bygg - gbnr 99/4 Våge	1570544
09.06.2021	Løyve - Avkjørsle - Fv. 57 Lindåsvegen - gbnr 99 /4	1570506

	Våge (Vågseidet)	
22.07.2021	Førespurnad om å stoppe ulovleg arbeid i påvente av synfaring - gbnr 99/4 Våge	1592024
08.07.2021	Rammesøknad - gbnr 99/4 Våge - Kommentar til administrasjonen i Alver si handsaming av søknad	1588391
08.07.2021	Administrasjonen si tilråding av rammesøknad på gbnr 99/4 gjort på feil grunnlag	1588392
08.07.2021	Kommentar og protest på ikkje mottatt nabovarsel	1588393
05.07.2021	Kommentar til protest på ikkje mottatt nabovarsel på søknad om rammeløyve - gbnr 99/4 Våge	1584426
05.07.2021	Opplysningar gitt i nabovarsel	1584427
25.06.2021	Ber om svar på protest på ikkje mottatt nabovarsel på søknad om rammeløyve - gbnr 99/4 Våge	1581470
25.06.2021	Kommentar og protest på ikkje mottatt nabovarsel på søknad om rammeløyve - gbnr 99/4 Våge(441302)	1581471
25.06.2021	Søknad om rammeløyve - gbnr 99/4 Våge. Kommentar og protest på ikkje mottatt na(441303)	1581472