

Elin og Henry Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 Lindås

Våge, 26.11.2021

Alver kommune, administrasjonen

kopi: APM-utvalet i Alver
Statsforvaltaren i Vestland, landbruksdirektøren

KOMMENTAR KNYTTA TIL APM-VEDTAKET AV 13.10.2021 Fakta-grunnlaget må styre tilbakeføringa på 99/4

1. Svært glad for APM sitt tilbakeføringsvedtak av 13.10.21
2. Bekymra over deler av innhald i brev frå adm. til A.E. av 15.10.21 (1085/21-21/68655)

Vi er først og fremst svært takksame for at saka på 99/4 no vert tatt på alvor.

I møte 13.10. i APM-utvalet vart det gledeleg gjort einstemmig vedtak om tilbakeføring av ulovlege inngrep på 99/4 **før** igangsetjingsløyve, eit krav som vil vere heilt naudsynt med tanke på historikken frå Bergen, der det er godt offentleg kjend at A.E. enno ikkje har tilbakeført ulovleg tiltak etter 15 år og 1,7 mill. i tvangsmulkt (Alf Eikevik til BA, 25.06.21).

Vi tenkte etter 13.10. at adm. ville kome til å utarbeide ein definert tilbakeføringsplan, i tråd med APM-vedtaket. Difor sende vi 1.11. ein førespurnad til adm. om å få innsyn i tilbakeføringsplanen, sidan tilbakeføringa vedrører oss direkte.(brevet er like relevant idag).

Vi har enno ikkje mottatt svar, og har heller ikkje fått svar på eit brev der vi både listar opp og spør om lovlegheita for kvart av tiltaka 99/4 har gjennomført siste året. Vi *veit* jo svaret, at ingen av tiltaka var lovlege, men ønskte ei erkjenning frå adm. For at administrasjonen skal kunne gjennomføre korrekt tilbakeføring *må* dei jo først ha **erkjent kva ulovlege tiltak som verkeleg har funne stad**. Etter det vi kjenner til har administrasjonen pr. no enno ikkje vore på synfaring av dei omfattande og ulovlege terreng-inngrepa, «synfaringa» 1.9. var jo kun begrensa til byggesak.

I påvente av svar kom vi istaden over dette brevet frå adm. til Alf Eikevik av 15.10. : «Pålegg om umiddelbar stans». Dette såg først oppløftande ut, men ved nærare ettersyn ser vi at vesentlege deler av ulovlegheitene er utelatt på det utsnitt av dronebilete adm. har sendt A.E. og bede han tilbakeføre. (Difor legg vi her ved eit bilete med dei ulovlege terrenghevingane som adm. har utelate).

Det vert også i siste del av brevet opna for at A.E. kan søkje om endringar for å påverke kva som skal tilbakeførast. Dette gjer oss, med bakgrunn i saka hittil, engstelege for at det skal foregå ein skjult kommunikasjon mellom adm. og A.E., at adm. i verste fall no opnar for å la konsulentar få både søkje om, og gjennomføre, ei «likksom-tilbakeføring». Vi har så skikkeleg lyst til å tru at vi kan stole på administrasjonen i Alver sin integritet, men treng bevis.

Det som har pågått på Våge f.o.m. aug.-20 og fram til 15.okt.-21 har vore ei storstilt systematisk og kriminell verksemd, den innbefattar omfattande brot på både Jordlov, Plan- og bygningslov og

konsesjonslov. Og denne verksemda har vore aktivt understøtta av A.E. sine faste konsulentar, gjennom å systematisk feil-informere kommunen.

Konkret merknad knytta til APM-vedtaket 13.10.21 - KRAV:

Vi krev kvalitetsmessig tilfredsstillande tilbakeføring – må vere kunnskapsbasert.

Administrasjonen treng no å skaffe seg reell kontroll over konkret kva ulovlegheiter som faktisk har funne stad på 99/4. Kun dette kan danne grunnlag for ei **reell tilbakeføring** som er kvalitetsmessig tilfredsstillande, og i tråd med Nibio sine kriterier.

Kommunen må utarbeide konkret tilbakeføringsplan som tar utgangspunkt i kvart ulovleg tiltak og konkretiserer kva som ligg i tilbakeføringskrava.

Vi viser til sak frå Åsane, og vedtak frå Plan og bygn. etaten i Bergen, juss og tilsynsavd., der skadevoldar vart pålagt å fjerne ulovleg oppbygd masse og å tilbakeføre landskapet tilnærma slik det var. (Vedtak av 06.06.18, gnr 305 bnr 127, Hauglandsvegen 141).

På Våge har eit sårbart LNF-landskap over 8 mål i tunet vorte heva opp med ti-tusenvis av kubikk med stein, og planert ut. Loven seier at jo meir sårbart eit landskap er jo viktigare vert **riktig** tilbakeføring. For at LNF-landskapet i tunet igjen skal kunne fungere på eit *minimum*, må kunstig oppbygd platå *ned* før det vert tilbakeført til rett markslag.

Markslaget som var på 99/4 før skadeverket var «innmarksbeite med typisk kulturpreg», etter Nibio sin definisjon.

Det er **kommunen** som no må definere ulovlegheitene, og det er kommunen som må definere kva som ligg i tilbakeføringskrava.

Og om betalte konsulentar skulle prøve å forleie kommune ved å bagatellisere, er det viktig at kommunen er i stand til å avsløre dette.

At A.E. frå før har på seg ei alvorleg sak med ulovlege inngrep og tilbakeføringskrav frå Bergen bør telje skjerpande for Alver kommune si sanksjonering, og for dei krav som vert stilt. Dette er ikkje ei tilfeldig sak, dette er eit kalkulert mønster som må stoppast.

På nabogrensa inne i tunet (jfr. vårt vedlagte dronebilete, dat. 09.08.2021)

Det er bygd opp eit ulovleg platå oppå/dels over nabogrensa (i nær 100 m lengd, berre 14 m frå stova vår på det næraste).

Her har 2 grensemerke vorte bygd over og tildekkja av ein ulovleg oppbygd ca 100 m lang voll. Ein slik voll skulle vore dispensasjonssøkt, **og ville fått avslag**, er dermed ulovleg og må tilbakeførast.

Tilbakeføringsplanen må her angi at terrengnivået *etter* tilbakeføringa til rett markslag er samanfallande med terrengnivået *før* ulovleg oppbygging, dette for at landskapet skal fungere.

Dette gjeld langs heile den ca 100 m lange grenselinja sentralt gjennom tunet. Også at landskapet vidare innfor grensa på 99/4 får tilnærma lik kurvatur som dette landskapet i LNF-område hadde *før* ulovleg oppbygging. Slik det er idag er LNF-verdien av området *rasert* og lik null.

Vest for gardshuset på 99/1 – nord for «gamlehuset» på 99/4 (jfr. vårt vedl. dronebilete)

Retten vest for huset på 99/1 (kun 14 meter frå vårt stoveglas) gjekk landskapet på 99/4 bratt *nedover*, som gav 99/1 godt oversyn over garden og rik utsikt mot vest. Det ulovlege steinplatået som *no* ligg der det før var nedoverlandskap vart bygd opp ulovleg sommaren 2021, med høgd frå 1 m **på** grensa og til mange meter høgt, og representerer eit fundamentalt verditap i tunet, både visuelt og dermed også økonomisk. *Må* tilbakeførast til rett høgdenivå (kotenivå) før tilbakeføringa til rett

markslag for at landskapet skal fungere.

Den ulovlege oppbygginga skulle vore dispensasjonssøkt, og **vile fått avslag**. Dermed ulovleg, og må tilbakeførast. Heilt avgjerande for at kulturlandskapet igjen skal fungere på eit *minimum* i tunet på Våge. Det som har skjedd her har vore totalt utan respekt for lovverket og alt anna.

(Nokre lønnetre som A.E. har lete stå att nord for gamlehuset, tilsynelatande med mold rundt, står i røynda i stein til langt oppover stammen. I lia nordafor vart det i heile juli månad bygd opp tusenvis av kubikkmeter stein, som til slutt vart tildekka med tynn jord. På dronebiletet er dette skjult under trekroner).

Ulovleg anlagt landbruksveg-trase (denne er også markert på administrasjonen sitt bilet-utsnitt)

Vegen som 99/4 har anlagt gjennom tunet **avvik vesentleg** frå kommunen si godkjenning. Avviket vest for gamle-huset på 99/4 er på 10 meter i horisontalplan. Vegen er her lagt 10 m for langt mot nord, og med **store** negative følgjer. Til **maksimal skade** for både matjord, kulturlandskap og nabo. Saman med at det ulovleg oppbygde steinplataet vest for gardshuset på 99/1 (sjå ovafor) no må takast ned fleire meter til rett kote, må landbruksvegen leggjast slik han er godkjent av kommunen, 10 m lenger sør.

Det som no er **ulovleg** bygd opp, av både landbruksveg og steinplata, representerer ei grov verdiforringing av **både** kulturlandskapet og også av 99/1 sin eigdom. Denne grove verdiforringinga av både kulturlandskapet og av vår eigedom får vi stadig kommentarar på, det er også for oss ei stor dagleg belastning å måtte forhalde oss til det sterkt vandaliserte landskapet vi har fått framfor oss.

Terrenget må vesentleg ned før det kan leggjast jord oppå

Alt naturleg grunnvatn er vekke over 8 måla i tunet på 99/4, det kan no ikkje dyrkast noko på desse 8 måla i LNF-område utan at det vert lagt oppå minst 0,8 m jord til toppdekke. Dette er i sin tur fullstendig umuleg, då landskapet alt er ulovleg for høgt, bygd opp med fleire høgdemeter m/stein. Terrenget må såleis **vesentleg** ned før jord kjem på. Og sjølv ikkje 0,8 m jord på topp vil gje gode forhold, grunna manglande vass-ressoar (grunnvatn) i botn.

Den ulovlege terrenghevinga på fleire høgdemeter stein over dei 8 måla i tunet på Våge har starta **på og innanfor** grenselinja i nabotunet 99/1, og må takast ned **til og med** den same grenselinja.

Takk igjen til APM-utvalet, og på forhånd takk til administrasjonen som etter APM-utvalet sitt vedtak no skal ta kontroll over ulovlegheitene, dette har vore ei stor påkjenning. Vi har vore ufrivillige vitne til dette, vi er direkte offer i saka, og vi kan bistå med einkvar naudsynt fakta-informasjon.

Vi ber samstundes om openheit og innsyn i kommunen sine tilbakeføringskrav.

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust