

Til:
Alver Kommune
Tjenesteområde Plan, Utbygging og Kommunalteknikk
v/Byggesaksavdeling – Frekhaug
Havneveien 41A
5918 Frekhaug

Det vises til innsendt klage, datert 07.12.2020, på vedtak i Alver Kommune:
«Igangsettingsløyve for etablering av veg – gbnr 1/403, 1/12 Flatøy»,
vedtak pr. Saksnr 1267/21, ref. ArkivsakID 21/79606, datert 24.11.2021.

Undertegnede innser at innsendte klage, 7 sider, i omfang og detaljeringsgrad kanskje ikke gir saksbehandler oversikt over sakskompleks og posisjon til undertegnede, som tilsiktet.

Derfor dette forsøket på kortfattet å formulere hvorfor undertegnede mener tiltaket gitt godkjenning for igangsettelse, er gitt etter forkledning fra tiltakshavers side, og kreves derfor stoppet.

Det er nemlig slik at tiltakshaver Henrik Brigtsen / Berit Sofie Hoffstad har søkt å gjennomføre et «veitiltak», mens hendelsesforløp (tidslinje, ref. dokumentasjon fra undertegnede), korrespondanse ifm. tilbakeholdent samtykke til undertegnedes veitiltak («privat vei» i saken), hertil innholdet i ugyldig dokument tinglyst av tiltakshaver (Kartverkets Dok.Nr. 2235772), samt ikke minst: tiltakshavers eget forslag til utførelse av tiltak slik det ble meldt i nabovarsel, - alt viser et tiltak hvis hensiktsmessighet er for biloppstilling/parkering.

Tiltaket «stikkvei», gitt tilslutning til av Alver Kommune og Statsforvalter er derfor ingen «vei», men en avkjørsel med 16% stigning til biloppstillingsplass (avkjørsel fra undertegnedes private vei). Utførelse vedlagt i nabovarsel viser i tillegg en avkjørsel som direkte ender i biloppstillingsplass tiltenkt tiltakshaver.

Omfattende korrespondanse mellom undertegnedes og tiltakshavers advokater, tidvis med grunneier Hilda Austegard sin advokat, viser at tiltakshaver under presset fra innsigelsler, egen uvilje til samarbeid / samtykke, samt tap av tillit etter feilslått forsøk på å tilrive seg rettigheter (ref. Dok.Nr. 2235772, - trukket tilbake), har endret lokasjon av biloppstillingsplasser søkt rettighets beskyttet, fra beliggenhet 1: på privat vei, til 2: ved privat vei, til 3: i enden av «stikkvei» på gbnr 1/12, til seneste forslag 4: i enden av «stikkvei» på gbnr 1/403 med snuhammer på gbnr 1/12. Tiltaket er hensiktsmessig å regne som et «parkeringstiltak».

Det seneste forslag til utførelse av tiltaket er derfor ingen «FORTSETTELSE..» (ref. detaljerte tegninger), av undertegnedes private vei. Det tør være åpenbart at en avkjørsel m/16% stigning til egen biloppstillingsplass, ikke er en «fortsettelse» av vei m/stigning <12%, som beviselig har vist til fulle å innfri betingelser for dispensasjon fra forbudet mot bygging av vei i LNF område, nemlig at den skal muliggjøre utkjøring av tømmer fra skogteig tilhørende grunneier (nord for gbnr 1/399).

Med all respekt: det er underteignede som «eier» innholdet i termen: «FORTSETTELSE..» frivillig påtegnet underteignedes detaljerte tiltaksbeskrivelser, i sin tid godkjent som underlag for veitiltaket som i dag fremstår som underteignedes private vei.

Underteignede motsetter seg at Alver Kommune og Statsforvalter nærmest semantisk, «tolker» innholdet i termen: «FORTSETTELSE...», og nevnte øyensynlig finner at en hvilken som helst fortolkning i det norske språk, kommer til anvendelse.

Dette er ikke bare feilaktig, men også meningsløst, idet korrekt og det som er fagmessig relevant å forståelse med termen: «FORTSETTELSE...», tør være ett av to:

1. invitasjon til hjemmelshaver av gbnr 1/403 og/eller grunneier (gbnr 1/12), til å bygge egen vei m/samme standard: veibredde, stigning ($\leq 12\%$), forskjønnelsestiltak, m.m, til hytte (gbnr 1/403), og/eller til utbyggbar tomt på Kråkhaugtoppen (gbnr 1/12).
2. sammenkobling til eksisterende bygdesti/kjerrevei for uhindret å sikre eksisterende tinglyst veirett tilkjent gbnr 1/403, langs nevnte bygdesti/kjerrevei,

Summert: «veitiltaket» Alver Kommune og Statsforvalter har gitt sin tilslutning til er altså ikke i overenstemmelse med hverken dispensasjonsgrunnlaget for vei i Kråkhaugen (ref. saksunderlag – Meland Kommune), ei heller i overenstemmelse med en fagmessig forståelse av termen: «FORTSETTE...». Begge forhold har oppstått fordi tiltaket søkt gjennomført ikke er et «veitiltak», men et «parkeringstiltak».

Tiltaket bygger på avtale med grunneier (gbnr 1/12) der rettighet er innrømmet å være en heftelse på gbnr 1/12 knyttet til navngitte personer: nåværende hjemmelshaver på gbnr 1/403, altså ikke en rettighet knyttet til gbnr 1/403. Underteignede foreslår at dette viser at grunneier også forstår at tiltaket ikke innebærer bygging av vei med dertil hørende gjensidige fordeler (grunneier og hjemmelshaver i gbnr 1/403), at tiltaket – parkeringsplass - er uten fordel for grunneier, og derfor ikke gitt evigvarende rettighet - hefte i gbnr 1/12 fra gbnr 1/403. Dette i motsetning til underteignedes tiltak (nå privat vei), der grunneier i egen avtale med underteignede er gitt rettigheter knyttet til gbnr 1/399, innrømmet fordi tiltaket – vei halve veien opp til Kråkhaugtoppen - er til fordel for grunneier.

Henvendelse fra tiltakshaver Henrik Brigtsen / Berit Sofie Hoffstad, referer til rekommandert brev datert 18.11.2021, forstår underteignede som et forsøk på å omgå og/eller tilsidesette enighet mellom underteignede og grunneier Hilda Austegard, idet foreslått «kompensasjon for utbyggingskostnader» intet annet er enn en forespørsel om kjøp av rettigheter.

Med håp om at Alver Kommune bedre forstår grunnlaget for underteignedes posisjoner.

Med vennlig hilsen
Inge og Mette Østergaard
Eiere av gbnr 1/399
(el. sign.)