

Alver kommune
Postboks 4,
5906 Frekhaug

12.12.21

Referanse Alver kommune: 21/7504 – 21/78886

Ref. Mottatt brev ang. anlagt sandstrand - gbnr 244/11 Eidsnes indre

Alver kommune har ifølge tilbakemeldingen mottatt 22.11.21 sendt min søknad om dispensasjon for oppføring av bod og stupebrett til uttale til bl.a. Statsforvaltaren i Vestland. Kommunen mottok uttalelsen fra Statsforvalteren den 15.11.2021 – uttalelsen var vedlagt tilbakemeldingen.

I uttalelsen fra Statsforvalteren blir det stilt spørsmål ved sandstranden og om denne er omsøkt. Dere ber om tilbakemelding på om sandstranden er lovlig etablert eller om jeg ønsker å inkludere denne i den pågående søknads-prosessen.

Det enkle svaret på spørsmålet er at påfylling av ny sand ikke er omsøkt. Dette var etter min vurdering ikke anlegning av ny strand, men påfylling av sand på allerede eksisterende strand.

Grunnlaget for at den ikke er omsøkt er at jeg på tidspunktet hvor jeg fikk fylt på sand ikke mente at tiltaket var søknadspliktig.

- Dette var en vurdering fra min side basert på at regelverket åpnet for at tiltakshaver selv måtte vurdere om tiltaket var søknadspliktig, ref. følgende kilde:
 - Regjering.no § 1-8, § 20-1 og kapittel 20 - Tilbakemelding på spørsmål om hvilke regler som gjelder ved oppfylling av sandstrender langs kysten - tolkningsuttalelse datert 09.11.2015, referanse: 15/1665:
 - «Tiltakshaver må selv vurdere om det er behov for å søke om tillatelse og ved tvil kontakte fylkesmannen, som ut fra en skjønnsmessig vurdering avgjør om tiltaket krever slik tillatelse.»
- Videre til samme tolkningsuttalelse heter det at; «Utleggelse av sand kan derfor være et så lite tiltak at det ikke omfattes av byggesaksreglene, men likevel omfattes av tiltaksbegrepet etter planreglene. Forholdet til planer må derfor alltid avklares med kommunen.».
- Jeg mente at tiltaket mitt klart gikk under paraplyen begrenset tiltak, da tiltaket var påfylling av sand på allerede eksisterende naturlig strand.

Jeg kontaktet videre kommunen pr. telefon for å høre om de hadde erfaring med påfylling av ny sand, men fikk til svar at det ikke hadde vært saker i Lindås kommune som omfattet slike tiltak. Jeg fikk ingen motforestillinger på min henvendelse og oppfattet da at jeg selv måtte vurdere om tiltaket var søknadspliktig eller ikke.

Det angjeldende området hadde vi ryddet for steiner ifm. legging av inntaks- og utløpsrørledninger for hhv. vann og gråvann, ref. «Løyve til tiltak - avlaupsanlegg på gbnr 244/11. Administrativt vedtak. Saknr: 376/15»

I nevnte tillatelse står det følgende:

«Når det gjeld utføring og plassering av tiltaket er det gjort greie for følgende:

- Tiltaket ligger på egen grunn
- Tiltaket vil ikke gi varige sår i naturen, da det ikke vil bli sprengt i fjell, **og alle ledninger vil graves ned i jord og sand og dekkes til.**
- Tiltaket vil ikke være til hinder for landbruket, da ledninger går direkte til sjø i front av vår eiendom og derved ikke kommer i kontakt med naboeiendommer (landbrukseiendommer og andre).»

Jeg har uthevet det som står ang. tildekking da dette var en avgjørende faktor som ble vektlagt i min vurdering av påfylling av sand – jeg hadde fått tillatelse til å legge avløpsanlegg fra min eiendom og et av kriteriene som skulle oppfylles var at anlegget ikke skulle være synlig i naturen.

Som jeg skriver var planen å grave ned ledningene i sandbunnen som allerede eksisterte, men det viste seg at denne sanden ikke hadde en tykkelse som gjorde det mulig å begrave ledningene og dertilhørende lodd tilstrekkelig dypt og samtidig få nødvendig fall. Det ble etter å ha prøvd å grave ned rørene konstatert at det var fjell/svaberg under sanden.

Videre ble det anført i friluftsloven § 13 første ledd at eier/bruker ikke må vanskeliggjøre ferdsel, opphold, bading eller høsting som er tillatt etter friluftsloven, med mindre dette tjener til eiers/brukes berettigede interesser og ikke er til utilbørlig fortrenghet for allmennhetens utøvelse av allemannsrett.

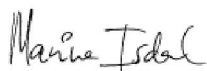
Det var etter min oppfatning ingenting ved det utførte tiltaket som endret situasjonen ift. slik terrenget fremsto før fylling av ny sand som kunne komme i konflikt med det ovenstående.

Som saksopplysning vil jeg opplyse at det tilbake i tid har vært tatt ut skjellsand i området rett utenfor vår eiendom og at bunnen utenfor og i et meget stort område i hovedsak består av skjellsand, det er derfor ikke et ukjent område for sandholdig bunn, der dette er mulig/ flatt nok også i strandsonen.

Basert på situasjonen nå – etter mottak av brevet fra dere – er jeg litt usikker på videre saksgang. Jeg mener fremdeles at dette tiltaket ikke var søknadspliktig, men har nå lest at det ved søknad om etablering av sandstrand bør kreves en plan for vedlikehold av stranden. Vedlikehold ut over det som må anses nødvendig og ordinært, kan etter omstendighetene være et søknadspliktig tiltak.

Jeg har behov for rettledning ift. denne saken og vil gjerne høre hvordan kommunen ser for seg videre aksjoner, saksgang og håndtering av denne saken og hva kommunen mener at jeg må bidra med/til.

Med vennlig hilsen



Marina Isdal