

Elin og Henry Fanebust  
Lindåsvegen 2088  
5955 Lindås

Våge, 13. desember 2021

Fanagro A/S

kopi: Alver kommune, administrasjonen  
Statsforvaltaren i Vestland v/landbruksdirektøren

### **Svar på nabovarsel – «Søknad om godkjenning av plan for nydyrking» på gnr. 99 bnr. 4, Våge**

Denne søknaden er kort og godt sjokkerande. I staden for tilbakeføring, slik Alver kommune har kravd, av omfattande, **særs grove** ulovlegheiter, jfr dronebilete og tidlegare beskriving, vert det – som om ingenting har skjedd - søkt om omfattande anleggsarbeid fram til 2024, eit arbeid som kun vil forsterke/gjere skadeverket større. Arbeidet omfattar innføring av store mengder muleg forureina masse (totalt undøvendig for å oppnå grasproduksjon på 99/4) til det området i tunet som ein på direkte spørsmål har fått fortalt skal bli plen.

Søknaden tar ikkje tilbakeføringskravet på alvor.

For kulturlandskapet på Våge, tunet på Våge og LNF-området på Våge vert det i staden søkt om å gjere skadeverket endå vesentleg større.

Søknaden tar heller **ikkje** høgd for at kisteveita er ulovleg sett ut av spel av Eikevik, sjå eige avsnitt, med stor fare for avrenning direkte til elv, som berre er få m. lang og har eit bratt fall til Fjellangerpollen (marint verneområde).

Tilkjorte, ev. forureina massar skal iflg. søknad kontrollerast av Alf Eikevik – han som gjennom siste års ulovlegheiter har brote Jordlov, Plan- og bygn.lov, Konesjonslov, Kulturminnelov, Nabolov og mulegvis fleire - gjennom dei ulovlege tiltaka på Våge.

I tillegg til at søknaden opererer som om ingen ting ulovleg har skjedd, er her grovt villeiande beskrivingar av korleis terrenget **har vore**: oppgitt kotehøgde på terreng-profilar i tunet har avvik på fleire meter slik dei er nummerert på teikningane.

Fanagro viser her at dei ikkje tar Alver kommune alvorleg, eventuelt tenkjer dei at dette vil bli «lett match» med Alver kommune.

Som direkte råka nabo reagerer vi især sterkt på at «Nabovarselet» ikkje tar med dei delar av ulovlegheitene som vedrører **oss** aller mest: Den ulovlege 100 m lange jordvollen **på og over** grenselinja i tunet vårt, det fleire meter høge og ulovleg bygde steinplataet rett framfor huset vårt som **ulovleg** tar vekk heile utsiktsfeltet vårt mot vest, i tillegg til landbruksvegen som **ulovleg** er lagt 10 m for langt mot nord og til maks. sjenanse for oss og maks skade for kulturlandskapet i tunet.

### **GROVT VILLEIANDE TVERRPROFILAR VEDLAGT SØKNAD**

Tverrprofilane kan umulig ligge der dei er beskrivne. Det ville ha tilsvart 4 m høg vegg på grensa inne i tunet.

Avvik i P 10: 3 høgdemeter

Avvik i P 20: 4 høgdemeter

Avvik i P 50: 4 høgdemeter (Oppgir kote 47, i verkelegheita kote 43, avvik 4 m) o.s.v.

Konklusjon: Vedlegget med terrengprofilar er ubrukeleg som vedlegg til søknad, tala stemmer

ikkje.

### **SØKJER OM Å TA INN JORD UTANFRÅ**

Søkjar hevdar feilaktig at fulldyrka jord er naudsynt for grasproduksjonen, og brukar dette som argument for å ville ta inn jord utanfrå. Faktum er imidlertid iflg. Landbruksdirektoratet sine eigne definisjonar at **det er ingen behov for fulldyrka jord ved grasproduksjon**, sitat Nibio.

Søkjar brukar ord som «arrondering av terreng for grasproduksjon», når det eigentleg dreier seg om «arrondering» av tun-området kring husa, dvs hage og plenområde. Markslaget i tunet og rundt husa var etter Nibio sin definisjon innmarksbeite. Innmarksbeite **er ikkje** fulldyrka jord.

Konklusjon: Det er ikkje behov for å ta inn jord utanfrå, verken for grasproduksjon eller den tilbakeføringa til innmarksbeite som Alver kommune krev.

### **KONTROLL MED EV. FORUREINA MASSE:**

Det vert søkt om at mottakar Alf Eikevik sjølv skal ha kontroll. Det er den same Alf Eikevik som siste året har vore ansvarleg for samtlege ulovlegheiter på Våge: ulovleg bygd landbruksvei, ulovleg skyting på nabogrensa i 100 m lengde (mellom 3 og 6 m djupt), ulovleg avgraving av 8 mål matjord, ulovleg utskyting av meir enn 20.000 m<sup>3</sup> stein, ulovleg oppbygging av eit fleire m høgt steinplatå, ulovleg bygde murar, ulovleg anlagt jordvoll **oppå og over** nabogrensa (og med dette skjult 2 grensemerke) – i tillegg destruksjon av 60 meter lang, kulturhistorisk kisteveit.

Det seier seg sjølv at slikt mottak må avvisast berre av den grunn. Alle dei nemnde ulovlegheitene på 99/4, utført av Alf Eikevik, beviser manglande grunnlag for slik tillit.

Når i tillegg faren for fouereinande avrenning til Fjellangerpollen er stor, i og med at kisteveit er erstatta med rør utan årssikker vassføring, vert tilføring av muleg forureina jord under alle omstende uaktuelt. Her er i tillegg registrert overløp mellom dei høge murane og den opne kanalen.

Konklusjon: Det er utelukka å gje løyve til mottak av massar utanfrå.

### **KISTEVEIT ULOVLEG SETT UT AV SPEL – FARE FOR AVRENNING**

Kisteveit er utan søknad *ulovleg* erstatta med 54 m rør. Sidan røra fungerer heilt annleis enn kisteveita, har ikkje bekken lenger årssikker vassføring. Resultat: Den opne elva, som har kort og bratt løp til Fjellangerpollen, mottar altfor store mengder avløpsvatn over altfor kort tid.

Avløpsvatnet får ikkje tilstrekkeleg etterpolering. Ulovleg i forhold til Fjellangerpollen sin status som del av Lurefjorden og marint verneområde. Fjellangerpollen er særleg sårbar som innerste terskelpoll i systemet.

Konklusjon: Kisteveit sett ut or spel gjer at 99/4 idag ikkje har fungerande rensing for avløpsvatn.

Det er også registrert overløp mellom dei høge murane og open kanal, «10 meter randson» filtrerer ikkje. Feil opplysning i søknad.

### **MURAR:**

Fanagro søker om «å lage murar», som om dei eksisterande ulovlege murane på over 4 meter ikkje finst. Dei omlag 100 meter lange murane utgjer eit skjemmande og dominerande framand-element i kulturlandskapet som vandaliserer landskapsverdien i dette LNF-området heilt uakseptabelt.

Og det er desse **ulovlege** murane som skaper **kunstig behov** for tilkjørte massar.

Når 99/4 no tar ned murane, slik kommunen krev, forsvinn dette kunstige behovet.

Konklusjon: Dei ulovlege murane må fjernast, slik kommunen har kravd. Dermed forsvinn også det kunstige behovet for tilført masse.

### **JORD:**

Oppgir at jorda «skal gravast av og leggjast tilside..», når røynda er at 8 mål jord **alt er gravd av** og kannibalisert (sjå dronebilette): mengder m.a. brukt til å kamuflere ulovlege, høge murar i ytterkant. 99/4 hadde *rikeleg* med jord på dei 8 avgravede måla, tilseier ingen behov for ekstra tilkøyring om jorda på 99/4 vert hushaldert slik den skal. Vidare er det store mengder jord å hente ut når den ulovlege jordvollen i 100 meter lengd på nabogrensa i tunet vert tatt ned, slik den skal.

### **KONKLUSJON JORD:**

Murar må rivast, slik kommunen har kravd. Ved å ta tilbake jorda som er lagt på utsida av murane, i

tillegg til å tilbakeføre ulovleg jordvoll, vil det vere nok jord til å tilbakeføre landskapet i tunet til innmarksbeite, som er det kommunen har kravd.

Det må **ikkje** vere fulldyrka jord til grasproduksjon i tunet for å støtte krava som APM-utvalet har sett. Argument for å ta inn massar utanfrå fell såleis heilt vekk.

### **SØKNADSSKJEMA MED FEIL OG MANGLAR**

Søknadsskjema har grunnleggjande både manglar og feil. Vert m.a. feilaktig hevda at tiltaket er av vesentleg betydning for å oppretthalde drifta. (her er ingen drift)

Hevdar feilaktig at fulldyrka jord er naudsynt for grasproduksjon.

### **SØKJAR OPERERER SOM OM INGEN TING HAR SKJEDD**

Fanagro opererer i profildeikningar og tekst grovt villeiande, og agerer som om ingen ting er gjort:

- Som om ingen ting er gravd av, men at avgraving no skal skje. Grovt.
- Som om det ikkje alt er skote ned, medan det i verkelegheita er skote heilt ned til kote 40, dvs frå 3 til 6 meter djupt, over ei større flate enn den søknaden omfattar. Her er det skote ut **minst** 20.000 m<sup>3</sup> stein, og bygd opp eit platå på gj.snittleg 3 m høgd over eit fleire mål stort område. Og så agerer F. i søknad som om ingen ting er gjort! Det går ikkje an!
- Som om kisteveit og rensing fungerer, medan dette i verkelegheita ikkje stemmer.
- Som om kote-høgd på nabogrensa vår i tunet er 4 meter høgare enn den eigentleg er. Opplyser kote 47, medan riktig kote er 43.

### **KONKLUSJON SØKNAD**

Søknaden frå Fanagro held ikkje. Verken som svar på kravet om tilbakeføring, eller kvalitetsmessig. Søknaden virkar **imot** kravet om tilbakeføring, og må avvisast - både av den grunn og avdi søknaden har ei feil verkelegheitsbeskriving.

Fanagro søker som om ingen ting har skjedd. **Dette går ikkje an** når ein kjenner dei grove og omfattande ulovlegheitene som er utført, og som er grunnlaget for tilbakeføringskravet frå Alver kommune. Det er eit hån mot lovverket, mot kommune, mot fylke og nabo.

### **MÅ BLI REELL TILBAKEFØRING.**

#### **HEILE TILTAKET MÅ TILBAKEFØRST UNDER EITT.**

Vi krev, som Alver kommune har gjort, at det må skje ei reell tilbakeføring av det ufattelege skadeverket i tunet på Våge. Tilbakeføringa må gjelde både markslag og terrengnivå, og den må gjelde heile området under eitt.

For at det skal bli ei reell tilbakeføring må 99/4 utarbeide ein *etterretteleg, fullstendig* tilbakeføringsplan basert på *samtlege ulovleheiter*. Planen må omfatte *alle ulovlege tiltak* på dei 8 måla i tunet. Det ulovleg oppbygde området må *vesentleg* ned, slik at nivået etter tilbakeføring m/toppdekke vert tilnærma slik kulturlandskapet var før ulovlegheitene.

For kulturlandskapet på Våge og for 99/1 krev ein spesielt tilbakeført:

- Den ulovlege, langsgåande jordvollen som er etablert **på og over** grenselinja i tunet
- Det ulovlege, fleire meter oppbygde plataet mot nord, som startar ulovleg på grensa til 99/1
- Landbruksveien, som er lagt til utilbørleg sjenanse 10 meter for langt nord, må tilbakeførast i tråd med det kommunen har kravd, til slik han er godkjent av kommunen.

Heile den ulovlege terrenghevinga i tunet på Våge har starta *på og innfor* grenselinja i nabetun 99/1. Vi kan ikkje godta ei tilbakeføring som ikkje omfattar nedjustering av nivået på grensa til 99/1, til slik nivået var før skadeverket.

Vi viser her til Byggesaksforskriften (SAK 10) med veiledn., §4-1, **Veiledning til bokstav f nr.6.**

**Vi krev tilbakeføring for heile området under eitt, og i tråd med krava frå APM-utvalet.**

**Vi støttar APM-utvalet sitt krav om at dette må vere gjennomført før igangsetjingsløyve.**

Med vennleg helsing

Elin og Henry Fanebust

Vedlegg: 2 dronebilete som viser ulovlegheitene