

**Fra:** Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>  
**Sendt:** fredag 17. desember 2021 23:35  
**Til:** Turid Holleland  
**Kopi:** Sverre Solberg; Asle Henriksbø; Audun Hølleland; Postmottak Alver  
**Emne:** Re: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland  
**Vedlegg:** Bestillingen av kartforretningen.JPG; Klage på avslag om dispensasjon-vedtak 839\_21.pdf

Hei igjen,

Ja, fremdriften er åpenbart for liten for flere fakta er det neppe behov for.

Men jeg erfarer at det først og fremst skyldes uryddig anvendelse av historisk dokumentasjon, der kommunen, av ukjent grunn, synes å overse at de aktuelle dokumentene er egnet til å supplere hverandre hva angår hele den sør-østlige grenselinjen.

Derfor fortsetter jeg å argumentere i den grad jeg finner det nødvendig, med håp om å overbevise både kommunen og naboer som fortsatt er tilbøyelig til å benekte at den opprinnelige skylddelingen for 11/6 er gyldig.

I hvert fall vil jeg prøve å gå så langt det er mulig med kommunen, eventuelt med en formell klage, før en av oss, eller samlet, krever en avgjørelse ved jordskifteretten, eller kanskje ved en ordinær rett, ettersom saken dreier seg mer om gyldigheten av et historisk dokument enn et jordskifte.

Et slikt skritt bør uansett unngås.

Jeg tør nemlig håpe på at kommunen omsider innser at det foreligger et forsvarlig grunnlag for å kunne opptre like handlekraftig som den gangen den fastsatte den nordlige grensen mot sjø mellom 11/84 og dagens 11/6, allerede da kartforretningen startet i mai 2013.

Den avgjørelsen ble fattet uten diskusjon, til tross for at det var helt uventet for begge grunneierne at avgjørelsen medførte en endring av eierskapet til strandlinjen på hele 10 meter i forhold til det som var gjengs oppfatning, og til tross for at det samtidig ble konstatert at naboen har bygd en kaiterrase så mye som 3 meter inn på det som altså viste seg å være vår eiendom.

Ja, dette viser at selv grenser som ble fastsatt ikke lenger tilbake enn til 1968, kan gå i glemmeboken, eller at det rett og slett dekkes over eller fortrenses.

Når det gjelder grensen mot dere, har gjerdeholdet som 11/3 fikk ansvaret for ved 1911-utskiftningen, vært delvis styrt av den helt forskjellige bruken av beitemarken, med sauer på 11/3 og høns på 11/6. Dette har ganske sikkert bidradd til å glemme hva som er den legitime grensen.

Selvsagt kan naboskapet ha levd godt med dette så lenge det ikke har noen konsekvenser i praksis, men i vår tid, med alle mulige krav til «grensesetting» er det annerledes.

Det var derfor jeg bestilte kartforretningen av kommunen i 2013, like etter at jeg overtok 11/84, i første omgang for å stadfeste den gamle merkeslinen mot dere, se vedlagte kopi av bestillingen. Som kjent kartla man de andre grensene først.

Oppmålingen av vår felles grense, og også den delen dere har til felles med dagens 11/6, kom dessverre sent i gang, ikke før i mars 2019. Men kommunen hadde forberedt seg godt, de hadde da med seg begge de to dokumentene.

Likevel, det eneste dokumentet som ble anvendt, sannsynligvis fordi det andre ikke var lesbart, var 1911-dokumentet som dere nå støtter dere til.

Men dokumentet gir en så ufullstendig beskrivelse av den aktuelle grensen, i hvert fall må kommunen ha lest det slik, at den i brev av 08.04.2019 oppsummerte tre andre ikke-dokumenterbare linjealternativer, som de samtidig ba oss naboer om å vurdere.

Jeg fant ingen grunn til å kommentere alternativene ettersom ingen av de kunne sannsynliggjøres.

Ikke før i november 2020 kom jeg på banen igjen, etter å ha fått oversatt 1852-dokumentet i forbindelse med en annen sak. (Hadde ikke trodd at dette kortfattede skjøte med sine skriblerier inneholder klare beskrivelser av dagens grenser).

Dessverre går det fortsatt sent, fordi kommunen synes å alliere seg med dere om 1911-dokumentet som det eneste gyldige, til tross for at 11/6 ble holdt utenfor 1911-utskiftningen med de grensene som er fastsatt i det tinglyste 1852-dokumentet – med unntak av noen justeringer, men det gjelder ikke den delen av grensen som i dag går mellom 11/3 og 11/84 og som det nå strides om.

Jeg fornemmer at det kan skapes negative forestillinger rundt mitt engasjement i Neset, ikke bare i vår sak, men også rundt forhold som går på tjenlig tilkomst til 11/84 og gammel hevd, der faktisk rettigheter som er stadfestet i den samme 1911-utskiftningen ikke blir tatt hensyn til, heller ikke av kommunen.

Jeg har derfor lagt ved her en kopi av klagen som gjelder avslag på dispensasjoner for oppjustering av den gamle tilkomsten til bilvei. Kun til orientering for å synliggjøre mine motiver for engasjementet. Klagen er ennå ikke besvart.

Mvh Øyvind

---

**Fra:** Turid Holleland <[turid.holleland@gmail.com](mailto:turid.holleland@gmail.com)>

**Dato:** torsdag 16. desember 2021 19:14

**Til:** Øyvind Hosøy <[ohosoy@online.no](mailto:ohosoy@online.no)>

**Kopi:** Sverre Solberg <[sverre.solberg@alver.kommune.no](mailto:sverre.solberg@alver.kommune.no)>, Asle Henriksbø <[aslehe@gmail.com](mailto:aslehe@gmail.com)>, Audun Hølleland <[audun.holleland@gmail.com](mailto:audun.holleland@gmail.com)>, "[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)" <[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)>

**Emne:** Re: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

Hei

Takk for oppfølging av vårt svar. Som du sikkert har oppdaget så kommer det ikke frem nye faktaopplysninger eller argumenter. Du holder på 1852 dokumentet, mens vi holder på det siste tinglyste dokumentet fra 1911.

Vi bør imidlertid kunne enes om at det gir lite fremdrift å fortsette på denne måten. Det må vi gjøre noe med.

For oss synes det naturlig å bringe uenigheten inn for jordskifteretten. De har kompetanse på denne typen saker.

I forlengelsen av dette er det naturlig at vi forholder oss til de grensene som ble satt i 1911 og som alle grunneierne har forholdt seg til og respektert i 110 år frem til retten har endret eller opprettholdt det som ble bestemt i 1911.

Siden det er du som ønsker å endre på et etablert forhold - som vi så langt har respektert - så vil det være naturlig at du kontakter retten.

Ellers så ønsker vi deg og dine en god og fredfull jul.

Vennlig hilsen

Turid og Audun

tor. 9. des. 2021 kl. 11:51 skrev Øyvind Hosøy <[ohosoy@online.no](mailto:ohosoy@online.no)>:

Hei Turid og Audun,

Takk for svar, og for at dere endelig kommer på banen med konkrete innvendinger til hvordan jeg mener grenselinjen går, alt basert på respekten for historiske dokumenter.

Det er likevel kun et spørsmål om hvilket dokument som gir den mest presise beskrivelsen av grenselinjen, og det er åpenbart 1852-skjøtet for 11/6.

På vedlagte kart fra 1911-utskiftningen er eiendommen 11/6 vist som et blankt felt. Da jeg spurte Sverre Solberg for et par år siden om hvorfor dette var gjort, var han klar på at det var fordi eiendommen ikke var en del av utskiftningen.

Endringen av grensene i det sør-østlige hjørnet må derfor anses som en grensejustering som kun gjelder dette hjørnet og også to andre grenser, og som må forstås var en ren formalitet for å knytte grensene sammen i et stupbratt terreng.

Dere har nok rett i at «s.r.» betyr «samme retning», men heller ikke det rokker ved den beskrivelsen av retningen som konkret er angitt i 1852-skjøtet ved en spesifikk avstand til sjøen. Den samme problemstillingen omkring ordlyden hadde vi også ved kartforretningen på nordsiden av eiendommen 11/84. Der ble de angitte avstandene avgjørende for hvor grensene skulle gå.

Dere har også rett i at man har levd med «dagens» grenser i all fordragelighet i over 100 år, særlig mellom naboer som var i nær slekt med hverandre. Hva beitene ble brukt til har nok påvirket gjerdeholdet og oppfatningen om hvor grensen går.

Men i dagens situasjon med krav til detaljerte reguleringer for den aller minste utbygging, er bevisstheten om grensene og deres legitimitet desto viktigere, både for grunneierne og kommunen.

Mvh Øyvind

---

**Fra:** Turid Holleland <[turid.holleland@gmail.com](mailto:turid.holleland@gmail.com)>

**Dato:** torsdag 9. desember 2021 05:55

**Til:** Øyvind Hosøy <[ohosoy@online.no](mailto:ohosoy@online.no)>

**Kopi:** Sverre Solberg <[sverre.solberg@alver.kommune.no](mailto:sverre.solberg@alver.kommune.no)>, Asle Henriksbø <[aslehe@gmail.com](mailto:aslehe@gmail.com)>, Audun Hølleland <[audun.holleland@gmail.com](mailto:audun.holleland@gmail.com)>

**Emne:** Fwd: FW: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

Øyvind,

Du hadde falt ut av adresselisten på vedlagte mail fra 24.11.2021

Mvh Turid og Audun

----- Forwarded message -----

Fra: **Turid Holleland** <[turid.holleland@gmail.com](mailto:turid.holleland@gmail.com)>

Date: ons. 24. nov. 2021, 08:27

Subject: Re: FW: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

To: Sverre Solberg <[sverre.solberg@alver.kommune.no](mailto:sverre.solberg@alver.kommune.no)>

Cc: Asle Henriksbø <[aslehe@gmail.com](mailto:aslehe@gmail.com)>, [post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no) <[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)>, Audun Hølleland <[audun.holleland@gmail.com](mailto:audun.holleland@gmail.com)>

Vi har mottatt kopi av e-post fra Øyvind Hosøy datert 22.11.21 til Alver kommune.

Når vi først har fått kopien så har vi også tatt oss friheten å lese den. Vi kan ikke la være å kommentere det som helt klart er faktafeil:

a) Påstanden om at "Utskiftningen av 1911 omfattet hele gården Hølleland **med unntak av 11/6...**" er feil. *Utskiftningen har tatt stilling til alle grenser på Hølleland.*

Dette er også tinglyst, se:

SAB, Nordhordland sorenskrivar, G/Ga/Gaaa/L0052: Panteregister nr. II.A.a.52, 1893-1952, s. 90-91

90  
 Gl. Skild 168 2/200  
 Matr. No 68  
 Lobe No 199

*Hölland*  
(Hölland)

Gaards No. 11 Brugs No. 6 Skyld c Mark 4/ Øre.

Adkomster og Hæftelser.	Pantebog. No. Fol.	Anmærkninger.
2. Skjeld efter Odelsting fra Niels Haldorssøn Aarhuus til Gudmund Skuden Jensen med Anværelse Sædvanlig for Gudmundsen for 300 R., dat. 16 <sup>de</sup> Okt. 1798	41. 390	
3. Odelsting fra Gudmund Jensen med Anværelse til Christof. Jørgensen til Sk. Strand for 200 R., dat. 16 <sup>de</sup> Okt. 1798	41. 390	1. Skjeld 20/9 1798 : 41 2. Skjeld 6 <sup>de</sup> 3/88
4. Udsættelse over Gaarden Andet af Aarhuus, ft. 22 August 1899, dat. 22 <sup>de</sup> januar 1900	42. 432	
5. Mandat efter de 41 Skjelder af 1798, dat. 17 <sup>de</sup> februar 1898	43. 1	Skjeld 7 <sup>de</sup> 1798 22/1/00
6. Odelsting fra Gudmund Jensen til S. G. Skutena for 150 R., dat. 16 <sup>de</sup> August, dat. 17 <sup>de</sup> Oktober 1868	43. 139	1. Skjeld 20/9 1798 : 41 2. Skjeld 6 <sup>de</sup> 3/88
7. Indtægtsafgift efter Frangmann, v. til fem Gudmundsen for 200 R., dat. 17 <sup>de</sup> juli 1805	44. 387	
8. Odelsting fra Gudmundsen til Jakob Jensen Kollens for 100 R., dat. 17 <sup>de</sup> juli 1805	45. 387	1. Skjeld 20/9 1798 : 41 2. Skjeld 6 <sup>de</sup> 3/88
9. Udsættelse over samme gaard i endelærte, skiltet 17 <sup>de</sup> april 1815, dat. 5 <sup>de</sup> april 1816	46. 292	
10. Skjeld for den indkomne til 1816		
11. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
12. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
13. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
14. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
15. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
16. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
17. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
18. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
19. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	
20. Pantebog for 100 R. af 1816, dat. 10 januar 1816	47. 53	

b) Videre påstås det at ". i motsetning til beskrivelsen i 1911-dokumentet som fra 1852-krossen beskriver retningen i «s.r.» som betyr «sørlig retning»...". Dette er feil, "s.r"-forkortelsen brukes konsekvent som forkortelse for "samme retning".

Se: SAB, Nordhordland sorenskrivar, G/Gb/Gbc/L0009: Pantebok nr. II.B.c.9, 1914-1917, s. 262

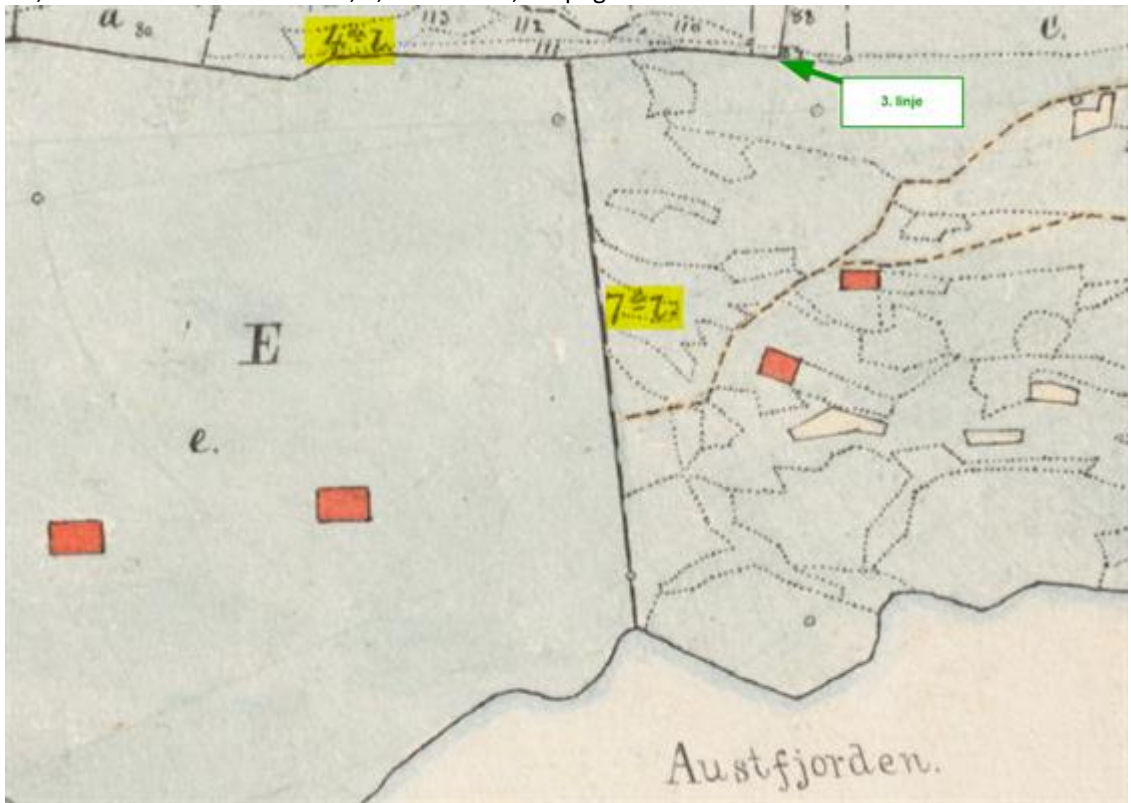
Boarden Kollaland i Rindås herred

s r 37,5 m til x i lueg, s r 37,5 m til x i lueg, s r 19,2 m til x i lueg ca 3 m fra byen hvortil lueg fortsætter s r. 6. skiftelueg mellem fundenes Mons Skiffusius lueg paa sydvesten og naar Jakobus og paa motsatte side, begynder i 4. lueg uden og 6. lueg begynder punkt og gaar n r i 11 fers tydelige bevienevne efter en kant av Skibby - stue og i en luegde av ca. 112 m. til x i navnte lueg i dalen med bakken, og lueg lueg og gaar austruut av 4,5 m til x i lueg, saa noget mer nordvestlig 116 m til x i lueg, saa n til nr 19,0 m til x i lueg hvorfra lueg fortsætter s r. 7. ut i gæne.

7. skiftelueg mellem Mons Skiffusius hovedlueg paa sydøsten og Jøhu Quiduudsens uendom paa motsatte side, begynder i 3. lueg uden og 4. lueg begynder punkt og gaar s r. 16,8 m til x i lueg og videre s r. efter det alde skifte mellem navnte uendom. m og til i gæne.

8. skiftelueg mellem fundenes Mons Skiffusius hovedlueg paa nordvesten og Quiduud Tortulsius og paa motsatte side begynder med uendomark. gærdet nord for Quiduud Tortulsius vaulerugs hæs og gaar s r. 8. 06 m til indot skst. s r. 210 m til x i lueg, s r. 30,1 m til skst. s r. 42,8 m til x i lueg, s r. 19,4 m til skst. paa Rimeau, s r. 126 m. til x i lueg, s r. 36,5 m til x i lueg, s r. 340 m til x i lueg ca 3 m fra

Utsnitt utskiftningskart som viser 7de linje:  
 RA, Jordskifteverkets kartarkiv, T, 1859-1988, s. upaginert



For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at grensene, slik de ble bestemt av Jordskifteretten i 1911, har grunneierne på Hølleland godtatt og levd med i over hundre år.

Med bakgrunn i ovenstående Jordskifterettens avgjørelse og de tinglyste dokumentene, ber vi om at grensen fra 1911 blir respektert av alle.

Med vennlig hilsen  
Turid og Audun Hølleland

tir. 23. nov. 2021 kl. 12:08 skrev Audun Hølleland <[audun.holleland@gmail.com](mailto:audun.holleland@gmail.com)>:

----- Forwarded message -----

Fra: Øyvind Hosøy <[ohosoy@online.no](mailto:ohosoy@online.no)>

Date: man. 22. nov. 2021 kl. 20:39

Subject: FW: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

To: Audun Hølleland <[audun.holleland@gmail.com](mailto:audun.holleland@gmail.com)>, Asle Henriksbø <[aslehe@gmail.com](mailto:aslehe@gmail.com)>

Cc: Sverre Solberg <[sverre.solberg@alver.kommune.no](mailto:sverre.solberg@alver.kommune.no)>

Glemte å kopiere dere på meldingen nedenfor.

Øyvind

---

**Fra:** Øyvind Hosøy <[ohosoy@online.no](mailto:ohosoy@online.no)>

**Dato:** mandag 22. november 2021 20:19

**Til:** Sverre Solberg <[sverre.solberg@alver.kommune.no](mailto:sverre.solberg@alver.kommune.no)>

**Kopi:** "[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)" <[post@alver.kommune.no](mailto:post@alver.kommune.no)>

**Emne:** Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

Hei Sverre,

Vi ble altså ikke enige om hvor grensen skal gå ned mot sjøen, og under diskusjonen på stedet følte jeg at det er behov for ytterligere avklaringer utover det jeg prøvde å formidle i mine e-poster av 9. og 23. november 2020.

Disse kommer her:

Som du noterte etter oppmålingen er uenigheten om hvor grenselinjen går, eller møter sjølinjen, basert på to forskjellige utgangspunkt, henholdsvis «Skyldsættingsforretningen» av juni 1852 og Hølleland-utskiftningen av 1911.

Det førstnevnte dokumentet (avskrift er lagt ved også her) er det eneste tinglyste dokumentet som konkret stadfester grensene med målte avstander rundt hele det gamle 11/6. Utskiftningen av 1911 omfattet hele gården Hølleland, **med unntak av 11/6**, sannsynligvis fordi den ble skilt ut og oppmålt bare et generasjonsskifte tidligere.

Riktignok ble det ved 1911-utskiftningen gjort en relativ liten grensejustering av den da benevnte «4. skiftelinjen» som formelt innebar en forlengelse østover av den «7. skiftelinjen» som saken gjelder. Forlengelsen hadde og har ingen praktisk betydning for den tradisjonelle forvaltningen av eiendommene på begge sider av grensen, ettersom den ble gjort i stupbratt terreng.

Som kjent var jeg skeptisk til at den linjen jeg selv hadde målt til 110 meter (175 alen) og markert med et tau, ble av dere målt til å være så mye som 5 meter for lang. Det er klart at et slikt stort «avvik» har stor betydning for hvor grensen ender i sjølinjen.

Selvsagt burde kommunen gjort en ny eller flere målinger, både fordi avviket var stort og fordi metoden med å legge målbandet slakt og helt ned mot et delvis ulendt terreng er forbundet med et stort potensiale for feilmåling.

Isteden ble det altså mer snakk om hvilket historisk grunnlag oppmålingen skulle basere seg på og hvordan det skulle tolkes.

Nok om det her, og mer om selve avstands-målingen og potensialet for feilmåling:

Ved hjelp av den angitte avstanden på 175 alen (110 meter), fra 1852-krossen til sjøkanten, er retningen på grenselinjen, og dermed arealet den omslutter, angitt svært nøyaktig, i motsetning til beskrivelsen i 1911-dokumentet som fra 1852-krossen beskriver retningen i «s.r.» som betyr «sørlig retning», ikke noe mer nøyaktig.

På vedlagte tegning av terrengprofilen for linjen på vedlagte kart, er det vist at for den aktuelle profilen er det en relativ liten lengdeforskjell mellom en rett linje og et bånd som følger terrenget, såfremt det måles i en rett linje også sideveis. Forskjellen er maks 1-2 meter, og den utlignes helt eller delvis ved at et fritthengende måleband alltid henger i en bue ned mot terrenget.

Det er derfor vanskelig å forstå forskjellen på ca 5 meter mellom min og kommunen sin måling. Kommunen bør vurdere grunnlaget på nytt og foreta en ny og endelig måling.

Pr i dag forholder jeg meg til at det utlagte tauet mellom 1852-krossen og sjøkanten ved den store steinen (eller merkesteinen?) representerer den faktiske grensen.

Med den klare beskrivelsen av grensen som foreligger i det vedlagte avskriftet fra 1852-skjøtet, er det kommunen sin plikt å ta dette til følge, ikke bare overlate saken til undertegnede og naboene og evt domstolene eller jordskifteretten, slik det ble uttrykt på den siste oppmålingen.

Mvh,  
Øyvind Hosøy  
917 87 004  
[ohosoy@online.no](mailto:ohosoy@online.no)

--

Vennlig hilsen  
Audun Hølleland



--

Vennlig hilsen

Turid Helen Bergsagel Hølleland

--

Vennlig hilsen

Turid Helen Bergsagel Hølleland