

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: fredag 17. desember 2021 23:35
Til: Turid Holleland
Kopi: Sverre Solberg; Asle Henriksbø; Audun Hølleland; Postmottak Alver
Emne: Re: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland
Vedlegg: Bestillingen av kartforretningen.JPG; Klage på avslag om dispensasjon-vedtak 839_21.pdf

Hei igjen,

Ja, fremdriften er åpenbart for liten for flere fakta er det neppe behov for.

Men jeg erfarer at det først og fremst skyldes uryddig anvendelse av historisk dokumentasjon, der kommunen, av ukjent grunn, synes å overse at de aktuelle dokumentene er egnet til å supplere hverandre hva angår hele den sør-østlige grenselinjen.

Derfor fortsetter jeg å argumentere i den grad jeg finner det nødvendig, med håp om å overbevise både kommunen og naboer som fortsatt er tilbøyelig til å benekte at den opprinnelige skylddelingen for 11/6 er gyldig.

I hvert fall vil jeg prøve å gå så langt det er mulig med kommunen, eventuelt med en formell klage, før en av oss, eller samlet, krever en avgjørelse ved jordskifteretten, eller kanskje ved en ordinær rett, ettersom saken dreier seg mer om gyldigheten av et historisk dokument enn et jordskifte.

Et slikt skritt bør uansett unngås.

Jeg tør nemlig håpe på at kommunen omsider innser at det foreligger et forsvarlig grunnlag for å kunne opptre like handlekraftig som den gangen den fastsatte den nordlige grensen mot sjø mellom 11/84 og dagens 11/6, allerede da kartforretningen startet i mai 2013.

Den avgjørelsen ble fattet uten diskusjon, til tross for at det var helt uventet for begge grunneierne at avgjørelsen medførte en endring av eierskapet til strandlinjen på hele 10 meter i forhold til det som var gjengs oppfatning, og til tross for at det samtidig ble konstatert at naboen har bygd en kaiterrase så mye som 3 meter inn på det som altså viste seg å være vår eiendom.

Ja, dette viser at selv grenser som ble fastsatt ikke lenger tilbake enn til 1968, kan gå i glemmeboken, eller at det rett og slett dekkes over eller fortrenses.

Når det gjelder grensen mot dere, har gjerdeholdet som 11/3 fikk ansvaret for ved 1911-utskiftningen, vært delvis styrt av den helt forskjellige bruken av beitemarken, med sauer på 11/3 og høns på 11/6. Dette har ganske sikkert bidradd til å glemme hva som er den legitime grensen.

Selvsagt kan naboskapet ha levd godt med dette så lenge det ikke har noen konsekvenser i praksis, men i vår tid, med alle mulige krav til «grensesetting» er det annerledes.

Det var derfor jeg bestilte kartforretningen av kommunen i 2013, like etter at jeg overtok 11/84, i første omgang for å stadfeste den gamle merkeslinen mot dere, se vedlagte kopi av bestillingen. Som kjent kartla man de andre grensene først.

Oppmålingen av vår felles grense, og også den delen dere har til felles med dagens 11/6, kom dessverre sent i gang, ikke før i mars 2019. Men kommunen hadde forberedt seg godt, de hadde da med seg begge de to dokumentene.

Likevel, det eneste dokumentet som ble anvendt, sannsynligvis fordi det andre ikke var lesbart, var 1911-dokumentet som dere nå støtter dere til.

Men dokumentet gir en så ufullstendig beskrivelse av den aktuelle grensen, i hvert fall må kommunen ha lest det slik, at den i brev av 08.04.2019 oppsummerte tre andre ikke-dokumenterbare linjealternativer, som de samtidig ba oss naboer om å vurdere.

Jeg fant ingen grunn til å kommentere alternativene ettersom ingen av de kunne sannsynliggjøres.

Ikke før i november 2020 kom jeg på banen igjen, etter å ha fått oversatt 1852-dokumentet i forbindelse med en annen sak. (Hadde ikke trodd at dette kortfattede skjøte med sine skriblerier inneholder klare beskrivelser av dagens grenser).

Dessverre går det fortsatt sent, fordi kommunen synes å alliere seg med dere om 1911-dokumentet som det eneste gyldige, til tross for at 11/6 ble holdt utenfor 1911-utskiftningen med de grensene som er fastsatt i det tinglyste 1852-dokumentet – med unntak av noen justeringer, men det gjelder ikke den delen av grensen som i dag går mellom 11/3 og 11/84 og som det nå strides om.

Jeg fornemmer at det kan skapes negative forestillinger rundt mitt engasjement i Neset, ikke bare i vår sak, men også rundt forhold som går på tjenlig tilkomst til 11/84 og gammel hevd, der faktisk rettigheter som er stadfestet i den samme 1911-utskiftningen ikke blir tatt hensyn til, heller ikke av kommunen.

Jeg har derfor lagt ved her en kopi av klagen som gjelder avslag på dispensasjoner for oppjustering av den gamle tilkomsten til bilvei. Kun til orientering for å synliggjøre mine motiver for engasjementet. Klagen er ennå ikke besvart.

Mvh Øyvind

Fra: Turid Holleland <turid.holleland@gmail.com>

Dato: torsdag 16. desember 2021 19:14

Til: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Kopi: Sverre Solberg <sverre.solberg@alver.kommune.no>, Asle Henriksbø <aslehe@gmail.com>, Audun Hølleland <audun.holleland@gmail.com>, "post@alver.kommune.no" <post@alver.kommune.no>

Emne: Re: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

Hei

Takk for oppfølging av vårt svar. Som du sikkert har oppdaget så kommer det ikke frem nye faktaopplysninger eller argumenter. Du holder på 1852 dokumentet, mens vi holder på det siste tinglyste dokumentet fra 1911.

Vi bør imidlertid kunne enes om at det gir lite fremdrift å fortsette på denne måten. Det må vi gjøre noe med.

For oss synes det naturlig å bringe uenigheten inn for jordskifteretten. De har kompetanse på denne typen saker.

I forlengelsen av dette er det naturlig at vi forholder oss til de grensene som ble satt i 1911 og som alle grunneierne har forholdt seg til og respektert i 110 år frem til retten har endret eller opprettholdt det som ble bestemt i 1911.

Siden det er du som ønsker å endre på et etablert forhold - som vi så langt har respektert - så vil det være naturlig at du kontakter retten.

Ellers så ønsker vi deg og dine en god og fredfull jul.

Vennlig hilsen

Turid og Audun

tor. 9. des. 2021 kl. 11:51 skrev Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>:

Hei Turid og Audun,

Takk for svar, og for at dere endelig kommer på banen med konkrete innvendinger til hvordan jeg mener grenselinjen går, alt basert på respekten for historiske dokumenter.

Det er likevel kun et spørsmål om hvilket dokument som gir den mest presise beskrivelsen av grenselinjen, og det er åpenbart 1852-skjøtet for 11/6.

På vedlagte kart fra 1911-utskiftningen er eiendommen 11/6 vist som et blankt felt. Da jeg spurte Sverre Solberg for et par år siden om hvorfor dette var gjort, var han klar på at det var fordi eiendommen ikke var en del av utskiftningen.

Endringen av grensene i det sør-østlige hjørnet må derfor anses som en grensejustering som kun gjelder dette hjørnet og også to andre grenser, og som må forstås var en ren formalitet for å knytte grensene sammen i et stupbratt terreng.

Dere har nok rett i at «s.r.» betyr «samme retning», men heller ikke det rokker ved den beskrivelsen av retningen som konkret er angitt i 1852-skjøtet ved en spesifikk avstand til sjøen. Den samme problemstillingen omkring ordlyden hadde vi også ved kartforretningen på nordsiden av eiendommen 11/84. Der ble de angitte avstandene avgjørende for hvor grensene skulle gå.

Dere har også rett i at man har levd med «dagens» grenser i all fordragelighet i over 100 år, særlig mellom naboer som var i nær slekt med hverandre. Hva beitene ble brukt til har nok påvirket gjerdeholdet og oppfatningen om hvor grensen går.

Men i dagens situasjon med krav til detaljerte reguleringer for den aller minste utbygging, er bevisstheten om grensene og deres legitimitet desto viktigere, både for grunneierne og kommunen.

Mvh Øyvind

Fra: Turid Holleland <turid.holleland@gmail.com>

Dato: torsdag 9. desember 2021 05:55

Til: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Kopi: Sverre Solberg <sverre.solberg@alver.kommune.no>, Asle Henriksbø <aslehe@gmail.com>, Audun Hølleland <audun.holleland@gmail.com>

Emne: Fwd: FW: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

Øyvind,

Du hadde falt ut av adresselisten på vedlagte mail fra 24.11.2021

Mvh Turid og Audun

----- Forwarded message -----

Fra: **Turid Holleland** <turid.holleland@gmail.com>

Date: ons. 24. nov. 2021, 08:27

Subject: Re: FW: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

To: Sverre Solberg <sverre.solberg@alver.kommune.no>

Cc: Asle Henriksbø <aslehe@gmail.com>, post@alver.kommune.no <post@alver.kommune.no>, Audun Hølleland <audun.holleland@gmail.com>

Vi har mottatt kopi av e-post fra Øyvind Hosøy datert 22.11.21 til Alver kommune.

Når vi først har fått kopien så har vi også tatt oss friheten å lese den. Vi kan ikke la være å kommentere det som helt klart er faktafeil:

a) Påstanden om at "Utskiftningen av 1911 omfattet hele gården Hølleland **med unntak av 11/6...**" er feil. *Utskiftningen har tatt stilling til alle grenser på Hølleland.*

Dette er også tinglyst, se:

SAB, Nordhordland sorenskrivar, G/Ga/Gaaa/L0052: Panteregister nr. II.A.a.52, 1893-1952, s. 90-91

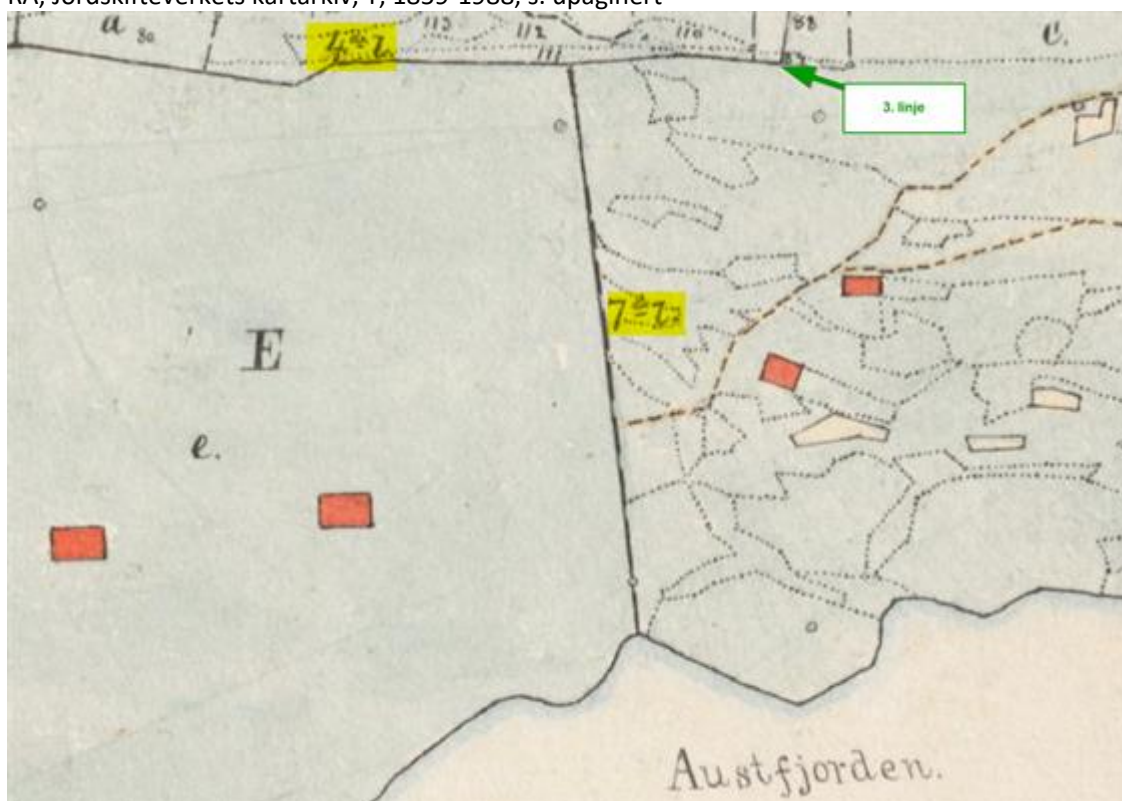
90		
Gl. Skyld 16. 2. 1898		
Matr. No 68		
Løbe No 199		
Holland (Holland)		
Gaards No. 11 Brugs No. 6 Skyld c Mark 1/1 Øre.		
Adkomster og Hæftelser.	Pantebog. No. Fol.	Anmærkninger.
2. Skjæde efter Odelsskrivning fra Nils Haldorssøn Aarhuus til Gudmund Martin Jensen med Aarhuus Lødsen for Gudmundsen for 300 Kr., dat. 16. 2. 1898. 1898	98. 390	
3. Odelsskrivning fra Gudmund Martin Jensen med Aarhuus Lødsen for 200 Kr., dat. 16. 2. 1898. 1898	98. 390	
4. Udsættelse over Gaardens Andel af Kvædet, 11. 2. August 1899, dat. 22. 2. januar 1900	92. 332	
5. Hæftelse efter den 11. 2. 1898. 1898	92. 332	
6. Odelsskrivning fra Gudmund Jensen til S. G. Skelton for 150 Kr., dat. 16. 2. August, dat. 16. 2. Oktober 1901	99. 139	
7. Indtægtsoplysning efter Frangmannen i det som Gudmundsen for 200 Kr., dat. 16. 2. 1901	99. 139	
8. Odelsskrivning fra Gudmundsen til Jakob Jensen Kollens for 100 Kr., dat. 16. 2. 1901, dat. 16. 2. August 1901	99. 139	
9. Udsættelse over denne gaard. indtægtsoplysning. 1898	99. 139	
10. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
11. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
12. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
13. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
14. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
15. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
16. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
17. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
18. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
19. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
20. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
21. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
22. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
23. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
24. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
25. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
26. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
27. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
28. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
29. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
30. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
31. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
32. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
33. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
34. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
35. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
36. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
37. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
38. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
39. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
40. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
41. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
42. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
43. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
44. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
45. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
46. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
47. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
48. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
49. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
50. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
51. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
52. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
53. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
54. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
55. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
56. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
57. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
58. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
59. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
60. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
61. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
62. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
63. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
64. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
65. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
66. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
67. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
68. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
69. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
70. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
71. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
72. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
73. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
74. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
75. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
76. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
77. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
78. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
79. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
80. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
81. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
82. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
83. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
84. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
85. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
86. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
87. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
88. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
89. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	
90. Skæbne 18. 2. april 1901. 1901	99. 139	

b) Videre påstår det at ".. i motsetning til beskrivelsen i 1911-dokumentet som fra 1852-krossen beskriver retningen i «s.r.» som betyr «sørlig retning»...". Dette er feil, "s.r"-forkortelsen brukes konsekvent som forkortelse for "samme retning".

Se: SAB, Nordhordland sorenskrivar, G/Gb/Gbc/L0009: Pantebok nr. II.B.c.9, 1914-1917, s. 262

Gaardne Hølleland i Rindås herred
 s.r. 37,5 m til x i lueg, s.r. 37,5 m til x i lueg, s.r. 19,2 m til x i
 lueg ca. 8 m. fra hvar hørtil lueg forfatter s.r.
 6. skiftelueg melleu frændes Mons Skiffusens lueg paa sydvesten
 og hvar Jakobus de paa motsatte side, begynder i lueg side og
 6. lueg begynder paa punkt og gaar n v i 1/2 fers tyttige bønning
 efter en kant av Skibberg. slubet i en luegde av ca. 125 m.
 til x i navnte lueg i dalen med bakken, hvar bæn lueg og
 gaar austræt av 4,5 m til x i lueg, saa noget mer nordvestlig
 16 m til x i lueg, saa n til nr. 19,0 m til x i lueg hvarfra lueg
 forfatter s.r. ut i gæne.
 7. skiftelueg melleu Mons Skiffusens hørtil paa sydøsten og
 John Gudmundsens iendom paa motsatte side, begynder i 3.
 lueg side og 4. lueg begynder paa punkt og gaar s.v. 16,8 m. til
 x i lueg og videre s.r. efter det alden skifte melleu navnte iendom.
 m. og til i gæne.
 8. skiftelueg melleu frændes Mons Skiffusens hørtil paa nordvesten
 og Gudmund Tortalsens de paa motsatte side begynder med iendomarks.
 gardet nord for Gudmund Tortalsens vaulerigs hør og gaar s.s.v.
 66 m til indst. skst. s.r. 26,5 m til x i lueg, s.r. 30,1 m til skst.
 s.r. 42,8 m til x i lueg, s.r. 19,4 m til skst. paa Rindås, s.r. 12,6 m.
 til x i lueg, s.r. 36,5 m til x i lueg, s.r. 34,0 m til x i lueg ca. 3 m. fra

Utsnitt utskiftningskart som viser 7de linje:
 RA, Jordskifteverkets kartarkiv, T, 1859-1988, s. upaginert



For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at grensene, slik de ble bestemt av Jordskifteretten i 1911, har grunneierne på Hølleland godtatt og levd med i over hundre år.

Med bakgrunn i ovenstående Jordskifterettens avgjørelse og de tinglyste dokumentene, ber vi om at grensen fra 1911 blir respektert av alle.

Med vennlig hilsen
Turid og Audun Hølleland

tir. 23. nov. 2021 kl. 12:08 skrev Audun Hølleland <audun.holleland@gmail.com>:

----- Forwarded message -----

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Date: man. 22. nov. 2021 kl. 20:39

Subject: FW: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

To: Audun Hølleland <audun.holleland@gmail.com>, Asle Henriksbø <aslehe@gmail.com>

Cc: Sverre Solberg <sverre.solberg@alver.kommune.no>

Glemte å kopiere dere på meldingen nedenfor.

Øyvind

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>

Dato: mandag 22. november 2021 20:19

Til: Sverre Solberg <sverre.solberg@alver.kommune.no>

Kopi: "post@alver.kommune.no" <post@alver.kommune.no>

Emne: Den siste oppmålingen av grenselinjen mellom bnr 11/84, 6 og bnr 11/3 på Hølleland

Hei Sverre,

Vi ble altså ikke enige om hvor grensen skal gå ned mot sjøen, og under diskusjonen på stedet følte jeg at det er behov for ytterligere avklaringer utover det jeg prøvde å formidle i mine e-poster av 9. og 23. november 2020.

Disse kommer her:

Som du noterte etter oppmålingen er uenigheten om hvor grenselinjen går, eller møter sjølinjen, basert på to forskjellige utgangspunkt, henholdsvis «Skyldsættingsforretningen» av juni 1852 og Hølleland-utskiftningen av 1911.

Det førstnevnte dokumentet (avskrift er lagt ved også her) er det eneste tinglyste dokumentet som konkret stadfester grensene med målte avstander rundt hele det gamle 11/6. Utskiftningen av 1911 omfattet hele gården Hølleland, **med unntak av 11/6**, sannsynligvis fordi den ble skilt ut og oppmålt bare et generasjonsskifte tidligere.

Riktignok ble det ved 1911-utskiftningen gjort en relativ liten grensejustering av den da benevnte «4. skiftelinjen» som formelt innebar en forlengelse østover av den «7. skiftelinjen» som saken gjelder. Forlengelsen hadde og har ingen praktisk betydning for den tradisjonelle forvaltningen av eiendommene på begge sider av grensen, ettersom den ble gjort i stupbratt terreng.

Som kjent var jeg skeptisk til at den linjen jeg selv hadde målt til 110 meter (175 alen) og markert med et tau, ble av dere målt til å være så mye som 5 meter for lang. Det er klart at et slikt stort «avvik» har stor betydning for hvor grensen ender i sjølinjen.

Selvsagt burde kommunen gjort en ny eller flere målinger, både fordi avviket var stort og fordi metoden med å legge målbandet slakt og helt ned mot et delvis ulendt terreng er forbundet med et stort potensiale for feilmåling.

Isteden ble det altså mer snakk om hvilket historisk grunnlag oppmålingen skulle basere seg på og hvordan det skulle tolkes.

Nok om det her, og mer om selve avstands-målingen og potensialet for feilmåling:

Ved hjelp av den angitte avstanden på 175 alen (110 meter), fra 1852-krossen til sjøkanten, er retningen på grenselinjen, og dermed arealet den omslutter, angitt svært nøyaktig, i motsetning til beskrivelsen i 1911-dokumentet som fra 1852-krossen beskriver retningen i «s.r.» som betyr «sørlig retning», ikke noe mer nøyaktig.

På vedlagte tegning av terrengprofilen for linjen på vedlagte kart, er det vist at for den aktuelle profilen er det en relativ liten lengdeforskjell mellom en rett linje og et bånd som følger terrenget, såfremt det måles i en rett linje også sideveis. Forskjellen er maks 1-2 meter, og den utlignes helt eller delvis ved at et fritthengende måleband alltid henger i en bue ned mot terrenget.

Det er derfor vanskelig å forstå forskjellen på ca 5 meter mellom min og kommunen sin måling. Kommunen bør vurdere grunnlaget på nytt og foreta en ny og endelig måling.

Pr i dag forholder jeg meg til at det utlagte tauet mellom 1852-krossen og sjøkanten ved den store steinen (eller merkesteinen?) representerer den faktiske grensen.

Med den klare beskrivelsen av grensen som foreligger i det vedlagte avskriftet fra 1852-skjøtet, er det kommunen sin plikt å ta dette til følge, ikke bare overlate saken til undertegnede og naboene og evt domstolene eller jordskifteretten, slik det ble uttrykt på den siste oppmålingen.

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no

--

Vennlig hilsen
Audun Hølleland

--

Vennlig hilsen

Turid Helen Bergsagel Hølleland

--

Vennlig hilsen

Turid Helen Bergsagel Hølleland