

MERKNADSSKJEMA

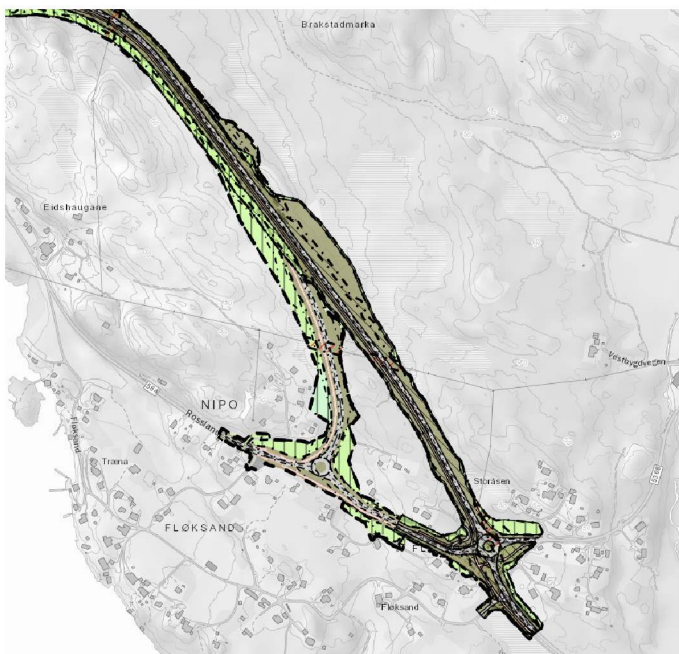
FORSLAGSSTILLAR SINE KOMMENTARAR TIL INNKOMNE MERKNADER OG UTTALAR – OFFENTLEG ETTERSYN

Plannamn: Fv. 564 Fløksand - Vikebø

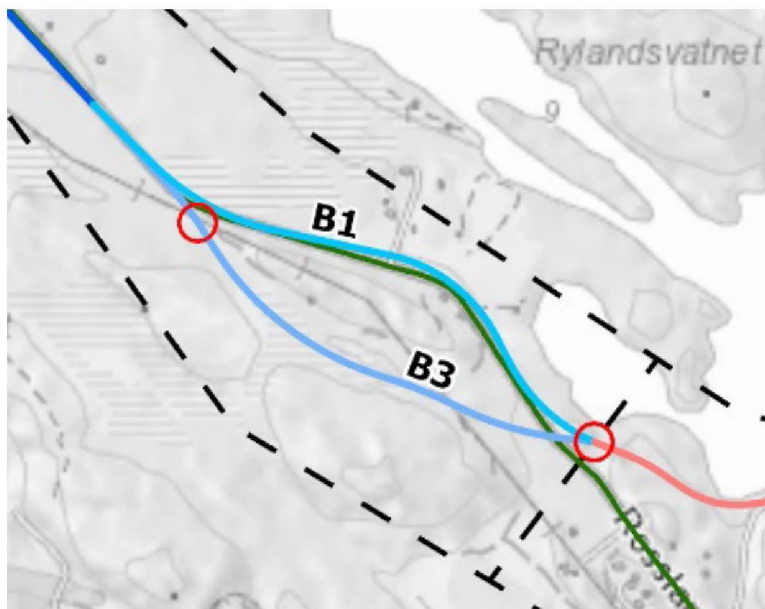
PlanID: 1256 2016 0010

Dato: 07.01.2022

Planutkastet er utarbeida i to alternativ i sør A1 og A2, og i arbeidet med planen har to alternativ vore utgreidd forbi Steinberget, B1 og B3. På denne strekninga er planutkast utarbeida berre for B3, B1 er vurdert i konsekvensutgreiinga.



Alternativ i sør (A1 lengst aust)



Alternativ forbi Steinberget

I omtalen vidare vert alternativa omtalt berre med kortnamna, A1, A2, B1 og B3.

På grunnlag av innkomne merknader vart planområdet utvida i sør for begge alternativa for å ta omsyn til handtering av overvatn. Merknader til desse planutvidingane er omtalt for seg sjølv frå s. 33 i notatet.

MERKNADAR HØYRINGSINSTANSAR		
Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
Statsforvaltaren sende ein førebels uttale 28.04.21. På grunnlag av denne vart utkast til plan justert, og ny versjon av plan (revidert føresegner og kap. i planomtalen om massehandtering) vart sendt Statsforvaltaren 21. juni. Ny endeleg uttale kom frå Statsforvaltaren 16.09.21	De viser i sin endelege uttale til sin foreløpige uttale 28.04.21 og til reviderte utkast til plan som de har fått 21.06.21 og 14.09.21. I foreløpig uttale hadde de merknader til handtering av støy, klimagassutslepp, verna vassdrag og naturmangfald og massehandtering. Revidert planforslag har følgt opp mange av merknadene. <u>Støy</u> Statsforvaltaren sine merknader til oppfølging av støy er følgt opp. <u>Klimagassutslepp</u> I foreløpig uttale skreiv Statsforvaltaren at ein bør gjere ei vurdering av planen sitt klimaavtrykk før ein tar endeleg stlling til planen. Vestland fylkeskommune har utarbeidd eitt notat om klimagassutslepp, både ved omdisponering av myr og samla klimagassutslepp ved å nytte verktøyet VegLCA. Det er presentert grove tal som er hefta med stor usikkerheit. Det er berre ikkje prissette konsekvensar som har vore utgreia. Dei grove tala som går fram av notatet viser at det er noko skilnad i utslepp frå arealbeslag for ulike trasealternativ. Arealbruksendringar bidreg med opp til 40 % av utsleppa. Statsforvaltaren meiner at det er positivt at ein har prøvd å synleggjere utslepp. Metode knytt til utrekning av klimagassutslepp er under utvikling, og datagrunnlaget som er presentert i denne planen vil derfor vere hefta med usikre faktorar. Det er derfor utfordrande å vurdere korleis utsleppsdata kan vektleggast i val av alternativ. De meiner likevel at kommunen bør innarbeide tala som går fram av notatet i konsekvensutgreinga og planomtalen, for å synleggjere temaet i planprosessen.	Vi takkar Statsforvaltaren for god dialog rundt tema Støy og Verna vassdrag og naturmangfald, slik at det no er utarbeidd klarare og meir forpliktande føresegner om desse tema i planen. <u>Klimagassutslepp</u> Vi er samde i at vurderingane vi har gjort er usikre, både ut frå at datagrunnlaget er usikkert og at metode ikkje er fullstendig utvikla. For å synleggjere temaet betre har vi gjort ei mindre justering av notatet som var utarbeidd til Statsforvaltaren, og teke inn vedlegga i ei felles pdf-fil. Ved kommunal handsaming vil dette vere eit vedlegg til planomtalen. I samråd med kommunen legg vi opp til ein revidering av planomtalen etter at planvedtaket er gjort, slik at planomtalen blir for valt alternativ, A1 eller A2. Vi vil i denne revisjonen ta inn eit punkt om klimagassutslepp i planomtalen. Våre vurderingar rundt temaet er grove og usikre, og ikkje eigna til å ta inn som del av konsekvensutgreinga. <u>Massehandtering</u> Vi tek til orientering at Statsforvaltaren meiner at nytt kap. 7.10 er ei klar forbetring av handtering av dette temaet.

	<u>Verna vassdrag og naturmangfald</u> Revidert planforslag har følgt opp deira merknader på temaet. <u>Massehandtering</u> I nytt planutkast er kap. 7.10 i planomtalen oppdatert, der m.a. vurderingar opp mot avfallspyramiden går betre fram. Dette er ei klar forbetring frå førre forslag. Men de ser ikkje at ein har vurdert kor stort masseoverskotet vil vere etter at ein har brukt moglegheiter i planen (masseutskifting og deponiområde i planområdet). De ser heller ikkje at konsekvensane av masseoverskotet for forureining, naturmangfald og klima er vurdert. De rår til at dette blir gjort.	På dette stadiet i prosessen er det vanskeleg å seie konkret kor stort del av masseoverskotet vi klarar å nytte i planområdet. Vårt mål er at alt masseoverskot skal nyttast lokalt, men vi må ha vidare dialog med grunneigarar og landbruksmyndigheiter før vi har full oversikt over dette. Om vi ved revisjon av planomtalen etter vedtak har meir konkrete tal vil vi ta inn desse. Vi meiner at arealbrukskonsekvensar for deponi ligg inne i fleire tema i konsekvensutgreiinga, og masseoverskotet er og lagt inn i våre grove berekningar av klimagassutslepp med verktøyet VegLCA.
Vestland fylkeskommune (frå Plan, klima og folkehelse, inkl. vurdering frå Infrastruktur og veg/Forvaltning Bergen), 14.04.21	Dei meiner at alternativ A1 står fram som noko meir intuitivt og lettles for trafikantane enn alternativ A2. Løysinga gir færre kryss og leier i noko større grad trafikken utanom grenda Fløksand.	Merknaden er tatt til orientering. Endringar etter høyringsrunden gjer at alternativa no er om lag like med omsyn på kostnader. Vi tilrår derfor no alternativ A1.
Vestland fylkeskommune, seksjon for kulturarv, 21.05.21	<u>Automatisk freda kulturminne</u> Ved arkeologiske registreringar vart det registrert fem automatisk freda lokalitetar. Tre av desse, ID 272047, 272048 og 272049, ligg i konflikt med tiltaket. For å gjennomføre tiltaket er dispensasjon frå kulturminnelova nødvendig, og vurdert til å vere mest tenleg. Universitetet i Bergen er samde i vurderinga og tilrår at det blir gitt dispensasjon med vilkår om ei arkeologisk utgraving. Det blir stilt krav om at følgjande tekst skal inn i fellesføresegnene i reguleringsplanen: «Før det blir sett i verk tiltak i medhald av planen, skal det gjerast arkeologisk utgraving av dei automatisk freda kulturminna: <i>ID 272047 som er merka som område for føresegn #36 i plankartet. ID 272048 som er merka som område for føresegn #37 i plankartet. ID 272049 som er merka som område for føresegn #38 i plankartet.</i>	Vi tek til følgje merknad om vilkår for dispensasjon frå kulturminneloven, inkl. endringar i føresegnene. Merknaden blir elles tatt til orientering.

	<i>Tiltakshavaren skal ta kontakt med Vestland fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomførast, slik at omfanget av den arkeologiske gransinga kan fastsetjast.»</i> Tiltakshavar skal dekke kostnadene for granskinga. <u>Nyare tids kulturminne</u> Temarapporten for kulturarv skildrar på ein god måte konsekvensane for kulturminne og kulturmiljø.	
Alver kommune, Eigedomsforvaltning, 12.04.21	Alver kommune planlegg å legge ny vassleidning langs ny vegtrase frå Fløksand til Vikebø for å unngå leidning i kvikkleireområdet ved Leiro. Dei ser at ny vassleidning ikkje ligg inne i VA-rammeplanen som følgjer reguleringsplanen. Kommunen planlegg også sanering av avløp frå Brakstad til Fløksand. Det kan vere aktuelt å samordne dette med vegutbygginga, men det vil vere avhengig av om alternativ A1 eller A2 blir valt.	Vi vil før anleggsstart kontakte Alver kommune om eit samarbeid, slik at ny vassleidning og ev. sanering av avløp kan koordinerast med vegutbygginga. Vi vil revidere VA-rammeplan etter planvedtak når val av alternativ er klart.
Alver kommune, Kultur, 13.04.21	Tidlegare merknader frå kultur er i stor grad tatt omsyn til. Dei er likevel skeptiske til om ein støyskjerm i form av eit tett rekkverk på 0,8 m mot Rylandsvassdraget er nok. De ber om at ein vurderer høgare støyskjermer mot Rylandsvassdraget	Berekningane som er utført i tråd med T-1442 viser at eit tett rekkverk i høgde 0,8 m vil ha god effekt når det gjeld støy i Rylandsvassdraget. I tråd med støyutgreiinga er høgde og utstrekning i planen gitt på førebels nivå. På lik linje som for støytiltak på bygningar vil høgde og utstrekning av skjermen langs Rylandsvatnet bli vurdert fram mot bygging, men den vil ikkje bli redusert.
Alver kommune, Landbruk, ikkje datert	Ny trase vil gjere større skogsområde tilgjengeleg. De ber om at ein vurderer nye avkøyrslar for uttak av skog. De har ein omtale av landbruksinteresser generelt, og peiker på at dette gjeld meir enn tap av jord- og skogsareal. M.a. kan transport til og frå nødvendig areal bli vanskeleg og dermed gi driftsulemper. Dei meiner at alt. A2 som ligg tett på driftsbygning og tilkomstveg til	I tillegg til å oppretthalde eks. skogsveg inn til eigedom 305/6 i sør har vi no, etter merknad frå grunneigar, lagt inn ein avkøyrslar i skiljet mellom eigedom 305/4 og 305/7 på sørvestsida av vegen i pel 530. Store delar av skogsområdet er og tilgjengeleg frå eks. vegar i området.

	gardsbruk er eit mykje meir inngripande tiltak for landbruket enn A1. Dei tilrår derfor at ein vel alternativ A1 (<i>det er skrive A2, men av samanhengen går det fram at dei meiner alternativ A1 er best</i>). Valt løysing med B3 forbi Steinberget er best for gardsbruk og innbyggjarar i området. Det er positivt at planforslaget legg opp til å ta vare på matjordlag i fulldyrka områder. Dei legg til at overskot av jord- og steinmassar kan nyttast til forbetring av jordbruksareal.	Endringar etter høyringsrunden gjer at alternativa no er om lag like med omsyn på kostnader. Vi tilrår derfor no alternativ A1 Merknaden er tatt til orientering. Vi noterer oss dette, og det blir eit tema i vidare samarbeid med landbrukskontoret og grunneigarar om bruk av overskotsmassar.
NVE, 24.03.21	NVE meiner at inngrepa/utfyllinga i Rylandsvatnet er konfliktfull i høve til det verna vassdraget, men at dei avbøtande tiltaka som er lagt inn vil føre til reetablering av naturverdiar. Konsekvensar av dette og verknad på landskapet er tilstrekkeleg utgreidde. Dersom planen blir vedtatt slik den ligg føre er det ikkje nødvendig med ytterlegare handsaming etter vassressurslova. Dei gjer likevel merksam på tiltakshavar si aktsemdsplikt, jf. vassressurslova § 5	Merknaden er tatt til orientering.
Direktoratet for mineralforvaltning, 12.04.21	Direktoratet har ingen merknader til saka.	Merknaden er tatt til orientering.
NGIR, 26.03.21	NGIR har eit generelt innspel om utforming av avfallsløysingar og hentestader.	Merknaden er tatt til orientering, og blir vurdert i det vidare arbeid. Det er lagt inn høve til å etablere nye renovasjonspunkt ved kryss mellom ny og dagens veg.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
1	Arne Geir Vetaas, Fløksand 1, Gnr 305 bnr 50 Merknader datert 26.02.2021, 4.3.2021, 18.3.2021, 21.03.2021, 13.4.2021	1. Har tidlegare kome med innspel til A1 (14.05.2018). Orienterer om tidlegare frådeling av eigedom og etablering av ny tilkomst til hyttene då Rosslandsvegen vart bygt (vedlegg, inkl. foto). 2. Meiner han vil misse tilkomst uansett val av alternativ. 3. Støttar innspelet til Ove Evald Kristiansen, Bjørnar Fløysand og oppropet datert 21.02.2021 dersom A1 kan realiserast utan at eigedomane på vestsida av Rosslandsvegen vert råka. 4. Uansett alternativ må tilkomst oppretthaldast. Ønskjer høve til å etablere heilårsbustad i framtida. Eventuelt må heile eigedomen løysast inn. 5. Krev støyskjerm langs heile eigedomen. 6. Ser helst at rundkøyringa i A1 vert lagt 100 m lengre sør til avkøyrsla for Fløksandvegen. 7. Meiner eigedomen er ueigna for rigg og midlertidig anlegg pga høgdeskilnad mot vegen, og ber om at areal avsett til midlertidig anleggsområde vert teke ut av planen. 8. Vetaas var til stades på synfaringa 7.4.2021 der han oppfatta følgjande konklusjon: • I A1 er det berre små justeringar på avkøyrsla hans. • I A2 vil avkøyrsla verte justert, og hekk og store grantre kan bli felt. Det vil verte sett opp støttemur langs fylkesveg og han vil ha full tilkomst til eigedomen.	1. Merknaden blir tatt til orientering. 2. Dette er rett. Nytt utkast til plan er utarbeidd for begge alternativ og sendt til grunneigar (sjå under). 3. Merknaden blir tatt til orientering. Det blir inngrep i eigedom og i alternativ A1, men i mindre omfang. 4. Jf. pkt. 2 er nytt planutkast utarbeidd der tilkomst er sikra. 5. Ut frå støytgreiinga vil støytiltak bli vurdert for eigedomen for både alternativ A1 og A2. Støyskjerm kan vere eit aktuelt tiltak. 6. Merknaden blir ikkje tatt til følgje. Ei plassering av rundkøyringa ved krysset med Fløksandvegen vil krevje kompliserte tiltak (truleg innløyising av eigedomar) for å få knytt både Vestbygdvegen og eks. veg mot Leiro til rundkøyringa. 7. Vi vil trengje noko areal på eigedomen for å få bygd ny veg, og opprettheld derfor arealet med midlertidig anleggsområde. Omfanget av slik bruk vil vere eit ledd i tingingar fram mot anleggsstart. 8. Dette er og vår oppfatning av synfaringa og konklusjonar derfrå.
2	Arne Geir Vetaas, Fløksand 1, Gnr 305 bnr 50 På grunnlag av innkomne merknader (sjå over) vart det utarbeida nytt planutkast som vart sendt grunneigar til uttale 21.05.21. Han	Ny tilkomst ser grei ut. Han går ut frå at det blir grensejusteringar og tinglysing av ny tilkomst til 305/50.	Merknaden blir tatt til orientering.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
	har sendt merknad til det nye planutkastet i to epostar 18.06.21		
3	Tom Lerpold, Vestbygdvegen 15, Gnr 305 bnr 135 21.3.2021	1. Kjøpte eigedomen 1.3.2020 utan å vere orientert om planarbeidet i nærområdet. Takkar for godt informasjonsmøte 17.3.2021. 2. Spør om det er rett oppfatta at rundkøyringa vil kome 50-100 m frå eigedomen, og i høgde med terrassen. 3. Spør kvar g/s-vegen skal ligge, og kva som eventuelt vil komme av støy og visuell skjerming. 4. Spør om han bør få ny takst på eigedomen før bygging av veg og etter ny veg er ferdigstilt, og om det er sannsynleg at verditapet vil verte dekkja av prosjektet.	1. Merknaden blir tatt til orientering. Lerpold var og til stades på synfaringa 7.4.2021. 2. Avstand frå vestsida av huset til senter rundkøyring i A1 er om lag 80 m, og senter rundkøyring er om lag i høgde med terreng rett vest for huset. 3. Gjennomgåande gs-veg ligg på nedsida av rundkøyringa. I tillegg blir det gs-veg opp mot Vestbygdvegen mellom rundkøyringa og eigedomen. Eigedomen har støy over 55 dBA i begge alternativ og skal vurderast for aktuelle støyskjermingstiltak, utforming av slike vil bli klarlagt seinare. 4. Eigedomen er ikkje part i grunnervervet.
4	Ove Evald Kristiansen. Vestbygdvegen 11. Gnr 35 bnr 101 Merknader datert 02.06.2018, 4.3.2021, 13.4.2021.	Tilleggsmerknad til innspel sendt i 2018 og til merknad over datert 28.2.2021: 1. Merknaden inneheld video med kommentarar som viser legging av hovudvassleidning, høgspenning, lågspenning, kabel for veglys og fiber under avkøyrsla til Fløksand kai og Rosslandsvegen på Smugleitet, og som han meiner dokumenterer utfordringane med masseutskifting for A1. 2. Antar at kostnadsoverslaga for A1 ikkje omfattar tilrettelegging for Bjørnar Fløysand og OK Charter si næringsverksemd. 3. Håpar dette og tidlegare innspel er til ettertanke og vert lest og vurdert seriøst. Synfaring 7.4.2021: 1. Synfaringa var profesjonelt utført og spørsmål frå grunneigarane greitt gjort greie for. 2. Det vart tydeleg oppfatta at masseutskifting av myr i A1 vil gjere betydeleg skade på deira eigedom.	1. Merknaden blir tatt til orientering. Vi meiner vi har kontroll på grunnforholda, og har teke omsyn til desse i kostnadsoverslaget. 2. Vi meiner vi skal ha teke omsyn til dette. 3. Vi vurderer alle innspel seriøst. 1. Merknaden blir tatt til orientering. 2. Vi vil gjere nødvendige registreringar før anleggstart for å kunne fastslå kva som blir av skader, og vil leggje opp

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		3. Viser til tidlegare innspel og meiner det er beklageleg at det er få politikarar som har opna tilsendt video. Ser seg nøydd til å gjenta tidlegare argument. 4. Meiner val av A1 vil prioritere hyttefolk framom fastbuande, til ein meirkostnad som er ukjent. 5. Har aldri fått skjerming mot støy og innsyn frå fylkesveg eller tilkomst til eigedom vest for Rosslandsvegen. Har sjølv etablert jordvoll og kosta planting med tuja, syress og rododendron og nyttar høyrsevern på terrassen mot vegen. 6. Kryssar i dag fylkesvegen med uregistrerte køyretøy og reiskap ved busshaldeplassen Smugleitet, i A1 må dei rundt via Vestbygdvegen. 7. Stiller spørsmål ved trafikktryggleiken for mjuke trafikantar når rundkøyringa må kryssast i plan til busshaldeplass. 8. Meiner A1 er uakseptabel og stiller følgjande krav: • Garasje må erstattast på anvist plass på eigedomen dersom den vert påført ytterlegare skade • Erstatningskrav på 980 000,- for eksisterande jordvoll og hekk • Tiltak / masseutskifting av hage dersom masseutskifting nord for eigedomen fører til utsig, setningsskader, tett drenering eller overvatn. • Erstatningsareal vederlagsfritt dersom oppstillingsplass og tilkomstveg for OK Charter AS vert midlertidig eller permanent utilgjengeleg. • Kompensasjon for reduksjon av eigedomens verdi. • Utbyggjar må koste ev utgifter for å innfri krava. • Ingen løyver vil bli signert eller gitt før krav er akseptert og semje oppnådd, ev vert saka ført vidare via advokat og rettssystemet.	anleggsarbeidet slik at ev. skader blir så små som mogleg. Vi meiner det er mogleg å bygge vegen utan at det skal bli betydeleg skade. 3. Merknaden blir tatt til orientering. 4. Vi viser til tidlegare kommentarar om merknader om tal berørte og om fastbuande/hytter. 5. Merknaden blir tatt til orientering. For begge alternativa vil støytiltak for eigedomen bli vurdert. 6. Kryssing med køyretøy er ved busshaldeplass er ikkje mogleg i nokre av alternativa (og heller ikkje i dag). 7. Vi meiner at utforming av kryssområdet i alternativ A1 er ei trygg og god løysing og for mjuke trafikantar. 8. Merknaden blir tatt til orientering. Erstatningsrettslege spørsmål vil vi kome attende til i grunnervervsprosessen.
5	Bjørnar Fløysand og Ove Evald Kristiansen, 28.2.2021 Gnr 305 bnr 10, 167, 198 og 101	1. Viser til møte i Utval for areal, plan og miljø i veke 46 2020 der det vart gjort vedtak om å utarbeide plan for A1 på Fløksand, Smugleitet. Dette kom overraskande på dei som vert råka av A1.	Kommentaren vart sendt etter at Utval for areal, plan og miljø vedtok at planutkast skulle utarbeidast og for alternativ A1. Etter avtale med Fløysand og Kristiansen blir

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		- Meiner A1 vil føre til ulemper for fastbuande i vesentleg større grad enn A2, som dei meiner i verste fall gir mindre ulemper for hyttebebuarar. - Peikar på at dei er kjende med arbeidsmengda frivillige representantar tek på seg og at ein ofte må ta stilling til avgjerder ein ikkje personleg har føresetnad og kunnskap om, men meiner møtet vart gjennomført utan debatt og motførestillingar. Er betenkt over at det i møtet vart sett bort frå tilrådingane frå SVV (no VLFK). - Viser til tidlegare innsende merknader og dokumentasjon, og at denne i møte verka ukjend for fleire. (Vedlagt merknaden) - Viser til nytt møte i utvalet 10.03.2021. Legg no på nytt ved kommentarar og dokumentasjon på kvifor grunneigarane på Smugleitet meiner A1 ikkje er eit godt alternativ, inkludert innspel gitt i 2018 (vedlegg). - Viser til opprop i NH 3. oktober, og meiner opprop i media er ein tvilsam veg. Har tiltru til at politikarane trekker rette avgjerder på sakleg grunnlag utan lobbyverksemd. - Viser til at heimegarden til Bjørnar Fløysand tidlegare er blitt delt i to først av Brakstadvegen på 60-talet, og så av Rosslandsvegen i 1981. Anleggsfasen var komplisert pga. myr og leire. - Viser til arbeid med tilkomstveg og oppstillingsplass for firmaet O.K. Charter AS der det er avdekka store mengder leire og fylt med stein for å kome over grunnvatnet som tidvis ligg heilt opp i dagen. Skisse over myra, som strekker seg under Fløksandvegen er vedlagt. - Meiner skade på sin garasje skuldast anlegg av g/s-veg med grøft og VA-anlegg langs Fløksandvegen mot Sørrestøa. - Viser til mogleg framtidig utvikling av O.K. Charter AS som i dag har fire tilsette, og at dersom tilkomstveg, tujahekk og oppstillingsplass vert råka vil det medføre kostnader.	kommentaren handsama som merknad til planutkastet, slik at dei som skal vedta planen er orientert. - Merknaden blir tatt til orientering. - Alternativ A1 og A2 gir negative verknader i forskjellige område. Sjå m.a. kommentar til merknad frå Gunnar Klemet Bøe om tal berørte. - Merknaden blir tatt til orientering. - Vedlegga ligg ute på saken. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering, sjå og kommentar til merknad frå Bjørnar Fløysand. - Merknaden blir tatt til orientering. Myra og infrastruktur blir nok ein del berørt og av alternativ A2, men omfanget blir vesentleg større i alternativ A1. - Merknaden blir tatt til orientering, avkøyrsla til Fløksandvegen blir og berørt i alternativ A2. - Merknaden blir tatt til orientering. - Merknaden blir tatt til orientering, som nemnt blir infrastruktur i avkøyrsla til Fløksand kai noko berørt og i alternativ A2.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		11. Peikar på at A1 vil dele opp/øydelegge anlegget for skogsdrift og vedproduksjon der det er investert betydelege beløp seinare år og bryte skogsbilveg (sjå merknad frå adv. Harris). Foto vedlagt. 12. Skildrar eksisterande infrastruktur i planområdet som må flyttast ved masseutskifting for A1. Det inkluderer hovudvassleidning, fiberkabel, dreneringsrør, høgspenkabel, luftlinje og trafo, samt avløp. Viser til tidl. Kommunesjef Bjørndal si utsegn om at heile myra vil segle ut dersom det vert grave meir i ho. Foto og kartskisser vedlagt. 13. Peikar på at avkøyrsl til Fløksandvegen 1 og 3 vil verte råka i A1, og at skjering gjennom Storåsen vert dominerande. Hage og tilkomstveg vert råka, og det vert frykta ytterlegare setningsskadar på garasje og mur. 14. Meiner anleggsfasen og trafikkavvikling vil verte meir komplisert i A1 og har høgare risiko for budsjettsprek. Viser til innlegg i NH 6.2.2021 om kostnadssprekk der politikarane ber om gransking av retningslinjene for investeringsprosjekt. 15. Oppsummerer kvifor dei er imot A1 og meiner A2 er best slik: • Rører ikkje infrastrukturen som ligg i avkøyrsla til Fløksand kai, avkøyrsla eller eigedomane vest for Rosslandsvegen. • B. Fløysand er positiv til å gi grunn for å utvide Rosslandsvegen. • Brakstadkrysset og busshaldeplassane på Smugleitet kan ligge som i dag med berre små endringar. • B. Fløysand og O.K. Charter AS kan fortsette verksemdene uforstyrra. • Det vert sett opp vegmur mot gardsbruket til Jacobsen slik at det ikkje vert råka.	
6	Harris advokatfirma AS v/Stig Harris, på vegne av Bjørnar Fløysand, 14.04.2021 (vedlagt merknad til oppstart, 04.06.2018) Gnr 305 bnr 10	1. Opprettheld tidlegare merknader og sterk motstand mot alternativ A1. 2. Denne merknaden er meint som presisering av konsekvensar og krav som vert stilt for at eigedomen skal bli minst mogleg skadelidande ved val av A1. Merknadene er foreløpige pga	1. Merknaden er tatt til orientering. 2. Merknaden er tatt til orientering. 3. Det er rett at alternativ A1 går i urørt natur i om lag 150 m lengre strekning enn alternativ A2.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		grunneigar si reiseverksemd og det vert teke atterhald om ytterlegare merknader. 3. Peikar på at A1 inneber nedbygging av vesentleg meir urørt natur enn A2 langs eksisterande veg der nedbygging alt er skjedd. Utbetring og utviding av eksisterande veg har vore varsla i lang tid og vil ikkje vere overraskande. 4. Meiner nedbygging av urørt areal i A1 vil vere i strid med nasjonale, regionale og lokale krav. 5. A1 råkar 9 bustadeigedomar som i dag ikkje har ulemper frå vegen. A2 gir ikkje ulemper for nye bustader, men vidareførar eksisterande ulemper og kanskje i større omfang. På den andre sida får desse utbetra avkøyrslar og ny gang- og sykkelveg som gir auka trafikktryggleik. 6. Meiner A1 gir vesentleg forverring av trafikktryggleik for særleg mjuke trafikantar frå Brakstad og som må krysse 2 av hovudvegane i rundkøyringa for å kome til busshaldeplass. 7. Kan ikkje sjå at landbrukseigedomen langs A2 vert råka på ein måte der ikkje ev ulemper kan løysast. Dyrka marka er dessutan leigeareal frå bruk som ikkje er i drift med ytterlegare tilgjengeleg areal. 8. Meiner A1 vil innebære tap av landbruksareal med verdifull skog. 9. Peikar på at omsynet til fritidseigedomar må og skal vege vesentleg mindre enn forhold til fastbuande, der kommunen har ei større plikt til å ivareta interessene til fastbuande. 10. Viser til at bnr 10 er tilrettelagt for rasjonell skogsdrift med vegar og lagerplassar og at det har vore investert tungt i utstyr seinare år. A1 vil dele eigedomen i to med maskinhall/rubbhall og lagerplass på den eine sida, og skog og produksjonsareal på den andre sida. 11. Meiner vegen som bind areala saman må erstattast med bru eller undergang for å unngå køyring med skogsmaskin på offentleg veg. 12. Meiner tapt opparbeida utelagerområde også må erstattast. 13. Krev tilkomst til teigane på kvar side av vegen i heile byggeperioden til vegen.	4. Merknaden er tatt til orientering. 5. Vi trur ikkje talet på bustader i merknaden er rett. Merknaden blir elles tatt til orientering. 6. Vi vurderer at alternativa er like når det gjeld trafikktryggleik, begge alternativa er etter vårt syn godt utforma og gir trygge løysingar og for gåande og syklande. 7. Vi er samde i at det ikkje er landbrukseigedomar som vil få vesentlege negative verknader ved ei utbygging av alternativ A2. Merknaden er elles tatt til orientering. 8. Jf. pkt. 3 vil noko meir skogsareal gå tapt i alternativ A1. 9. Vi vil peike på at eigarar av fritidsbustader og bidreg positivt inn i lokalmiljøet og området, med m.a. handel, men er i prinsippet samde i at ved elles like tilhøve bør omsynet til fastbuande vektleggjast. Men det vil og vere snakk om graden av påverknad og av tal som blir råka, jf. m.a. kommentar til merknad frå Gunnar Klemet Bøe. 10. Merknaden blir tatt til orientering. Det er rett at eigedomen vil bli delt i to ved bygging av veg i alternativ A1. 11. Merknaden blir ikkje tatt til følgje. Terrenget legg ikkje til rette for undergang, og ev. bygging av bru vil gje eit kostbart inngrep som etter vårt syn ikkje står i høve til nytten. Bygging av bru vil og gje eit stort inngrep, m.a. vil det krevje at

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		14. Drifta omfattar annan inntektsgjevande verksemd med utgangspunkt i rubbhall og uteplass som utan at det vert etablert avbøtande tiltak vil medføre eit stort erstatningskrav frå grunneigar, saman med tap av areal til busshaldeplass ved bustad. 15. Peikar på at rundkøyringa i A1 vil ligge på djup myr med krevjande dreneringsutfordringar, og at det finst nasjonale føringar for minst mogleg nedbygging av myr. Masseutskifting og flytting av infrastruktur i området vil verte omfattande. 16. Viser til tidlegare uttalar og ber om å verte kontakta dersom desse ikkje er kjent.	sjølve vegen blir seinka slik at skjeringa blir større og meir omfattande. 12. Litt av det opparbeida arealet vil bli beslaglagt av ny veg, men fram til ny gs-veg ev. blir bygd kan truleg store deler av arealet framleis nyttast. 13. I store deler av byggeperioden vil tilkomst til nordre del av eigedomen vere via Vestbygdvegen, slik det vil vere etter at anlegget er ferdig. 14. Merknaden blir tatt til orientering. Erstatningsrettslege spørsmål vil vi kome attende til i grunnervervsprosessen. 15. Vi er samde i at alternativ A1 gir større inngrep i myra i kryssområdet, og at ein del omlegging av infrastruktur i området vil bli nødvendig. Dette skal vere ivareteke i kostnadsoverslaget. Ut frå uttale frå Statsforvaltaren har vi utarbeidd eit notat som vedlegg til planen om tiltaket sin klimapåverknad, der vi m.a. har sett på beslag av myr. M.a. på grunn av inngrepet i kryssområdet har A1 større beslag av myr enn alternativ A2. 16. Vi meiner vi har oversikt over tidlegare uttaler.
7	Bjørnar Fløysand, 16.04.2021 Gnr 305 bnr 10, 167 og 198	Merknad gjeld alternativ A2 på Fløksand. Foreslår å legge om avkøyrsl som Jacobsen/Scholz har til fylkesveg og lage ny ved Fløksandvegen. Viser til at 95 % av arealet Jacobsen slår ligg langs vegen, og at dei vil sleppe å køyre sine landbruksmaskiner på fylkesvegen dersom avkøyrsla vert lagt om som foreslått.	Denne løysinga har vore vurdert, men er lagt vekk av omsyn til kulturminne/kulturlandskap. Jf. kommentar til m.a. merknad frå Torill og Ørjan Jacobsen (nr. 8) har vi justert avkøyrsla.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
8	Torill og Ørjan Jacobsen. 11.04.2021. Gnr 305 bnr 100 og 203	- Ønskjer at avkøyrser for gnr 305 bnr 100, 203 og 120 forbi løa vert løyst på ein annan måte som gir tilfredsstillande løysing for drifta på garden. - Ønskjer at oppstillingsplass/lagringsplass ved løa vert erstatta ein annan stad dersom den vert råka av ny veg. - Peikar på at det er viktig å ta vare på grøfter/elv etter vegbygginga. - Ønskjer at straum vert lagt i jordkabel slik at ikkje plassering av nye stolpar tek dyrka mark. - Ønskjer at jordmassar vert nytta på eigedommen. - Stiller seg uforståande til at bnr. 100 ikkje er omfatta av støytiltak og ber om at dette vert sett på. Merknadene gjeld A2. Eigedomane vert ikkje råka av A1.	- Merknad er tatt til følge, på grunnlag av innspel har vi utarbeida nytt utkast til tilkomst. Dette vart sendt grunneigarane i brev 21.05.21. Da det ikkje har kome inn merknader reknar vi med at utkastet er OK, og har revidert planteikning i samsvar med dette. - Nytt utkast til tilkomst vil og løyse dette. - Overflatevatn vil bli handtert i samband med vegbygginga, vi har utvida planområdet for å ta omsyn til dette, sjå frå s. 33. - Lysanlegg i samband med gs-veg vil bli lagt i kabel. - Vi vil ta kontakt fram mot bygging av vegen for å avklare om dette kan vere aktuelt. - Det er truleg fjellskjeringa mot vegen som skjermer mykje mot støy, slik at støyutgreinga viser at tiltak ikkje er nødvendig for eigedomen.
9	Paul-Gerhard Scholz. 12.04.2021. Gnr 305 bnr 120 I tillegg underskrive av Svein A. Natvik, Frode Anfinsen, Kjetil Pettersen, Ørjan Jacobsen, Kjetil Sandven, Bente F. Larsen, Inger Myrtvedt, Stein Åge Fløysand,	- Peikar på at langt fleire vert råka av A2 enn av A1. - Peikar vidare på at A2 ikkje minst tek ein god del dyrka mark, og at dette går ut over bruk på Fløksand der det er gjort omfattande investeringar etter generasjonsskifte i seinare år - Meiner A2 vil øydelegge for avkøyrser og planlagt oppstillingsplass for landbruksutstyr og ta dyrka mark for fam. Jacobsen. - Viser til at fam. Anfinsen som satsar på skogen. Med vei over Temyren (A2) blir skogsveg stengt. Meiner A1 vil vere gåvepakke til dei som eig skogen på Øvre Fløksand, og at skogsvegen til Temyra kan nyttast i anleggsperioden i A1. - Meiner fam. Scholz og fam. Natvik vert mest råka av A2.	- Jf. kommentar til merknad frå Gunnar Klemet Bøe (nr. 15) er det rett at nokre fleire eigedomar er råka av A2 enn av A1. - A2 tek noko dyrka mark, men ikkje i stort omfang, og ikkje slik at det vil verke inn på driftsgrunnlaget til eigedomane. - Merknad er tatt til følge, på grunnlag av innspel har vi utarbeida nytt utkast til tilkomst. Dette vart sendt grunneigarane i brev 21.05.21. Da det ikkje har kome inn merknader reknar vi med at utkastet er

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
	Rolf E. Andersen	6. Meiner at av hyttefolket er det Bente F. Larsen og fam. Andersen som vert mest råka. 7. Protesterer mot A2 på vegne av fleire.	OK, og har revidert planteikning i samsvar med dette. 4. Jf. kommentar til merknad frå Fode Anfinen blir skogsveg ikkje stengt i alternativ A2. A1 beslaglegg meir skog enn A2. 5. Merknaden er tatt til orientering. Dette er ei subjektiv vurdering. På eigedomen 305/49 (Natvik) er totalt arealbeslag anslått til 1 762 m ² , eigedomen er totalt på 6 129 m ² . Størstedelen av arealbeslaget ligg i god avstand frå bustad, på areal som i dag ikkje er opparbeidd hage. Scholz sin eigedom 305/120 blir ikkje direkte råka av ny veg, men det vil bli gitt tilbod om støytiltak. 6. Merknaden er tatt til orientering. 7. Merknaden er tatt til orientering.
10	Bente Fløisand-Larsen. 19.03.2021 og 14.04.2021. Gnr 305 bnr 85 og 115	1. Har hyttetomt på 3 mål og er plaga av støy i dag. Meiner det er mykje trafikk som køyrer fort i dag og ønskjer støyskjerming på uteareal. 2. Har spørsmål om korleis tilkomst til tomta skal vere. 3. Peikar på at A1 råkar færre bustader og hytter enn A2. 4. Meiner utviding av eksisterande veg i A2 vil bli til stor sjenanse for i alle fall 2 av bustadene, og gå ut over eksisterande hage og avkøyrslar. 5. Meiner det tristaste med A2 er at det tek jordbruksland, og spør om Temyra vert ivaretatt mtp støy, beitedyr og tilkomst for traktor. 6. Meiner det er viktig å ta vare på jorda for å ivareta grenda og dei som satsar i landbruket. 7. Meiner A2 gagnar bygda best.	1. Tiltaket fører til at vegsystemet kjem litt lengre unna tomta enn i dag. Berekningar viser at støy i ny situasjon (teikning X021) vil gå ned samanlikna med støy i dagens situasjon (teikning X001). Merknaden blir derfor ikkje tatt til følgje. 2. I planen er det markert tilkomst rett vest for tomta (saman med 305/25 og 116), slik som i dag. 3. Merknaden blir tatt til orientering, det er rett at A1 vil råke færre eigdomar, sjå og kommentar til merknad frå Gunnar Klemet Bøe (nr. 15).

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
			4. Vi meiner tiltaket i liten grad gir store inngrep i bustadeigedomar, men inngrepa er litt fleire i alternativ A2 enn i alternativ A1. 5. Det er rett at ein del av Temyra blir beslaglagt som følgje av alternativ A2. Inkl. gs-veg (som ikkje blir bygd no) er beslaget på om lag 2,7 daa. Egedomen 305/6 (som Temyra er del av) har totalt 18,1 daa fulldyrka jord. Samla sett er arealbeslaget av dyrka mark, beite og dyrkbar mark lite som følgje av tiltaket, men større i alternativ A2 enn i alternativ A1, 7,1 daa mot 1,1 daa. 6. Vi er samde i dette, men meiner at tiltaket, uansett val av alternativ, ikkje gir store negative verknader for landbruket, jf. konsekvensutgreiinga. 7. Merknaden blir tatt til orientering.
11	Astrid og Rolf Andersen, 04.04.2021 Gnr 305 bnr 25 og 116	1. Viser til høyringsdokumenta som vurderer A1 som best for ikkje prissette konsekvensar, og at A1 vil råke færre eigedomar enn A2. Meiner dei framlagte ulempene ved alternativ A2 er større enn fordelane, og at alternativ 1 er å føretrekke. 2. Dersom A2 vert valt ønskjer dei at eksisterande felles avkøyrsl med bnr. 85, som er vist med pil i plankartet, vert vist som regulert privat tilkomst (f_SVx).	1. Merknaden blir tatt til orientering, det er rett at A1 vil råke færre eigedomar, sjå og kommentar til merknad frå Gunnar Klemet Bøe (nr. 15). 2. Pilsymbolet har same juridiske verknad som privat tilkomst med nummer, bruken av dette er mest avgjort av kor mykje som fysisk skal gjerast med avkøyrsla. Merknaden blir ikkje tatt til følgje.
12	Astrid Andersen, 13.04.21 Gnr 305 bnr 25 og 116	Merknad gjeld alternativ A2 på Fløksand. Opplyser om at gnr 305, bnr 25, 116 har tinglyst vegrett over gnr 305, bnr 7 fram til Rosslandsvegen, og ber om at bnr. 25, 116 vert tatt med i opplistinga for f_SV5.	Merknaden blir tatt til følgje.
13	Rune Nilsen, 12.04.21 Gnr 305 bnr 93	1. Sender e-post som klage på val av A2 som alternativ på Fløksand. 2. Meiner planprosessen manglar risikovurdering for innbyggjarane rundt ny veg, og at fokuset på kostnader ikkje er sett opp mot tryggleiken til dei som er involvert.	1. Merknaden blir tatt til orientering. 2. I planprosessen er det gjennomført vurderingar av trafikktryggleik. Vurderingane er at det ikkje er vesentlege skilnader mellom

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		3. Meiner etablering av rundkøyring omgitt av hus og hytter er ein kompliserande risiko i A2, medan ingen hus eller avkøyrslar vert råka i A1. 4. A2 har fleire avkøyrslar frå ny veg til hytter og hus enn A1. 5. Støyttiltak og større fare for at noko uføresett dukkar opp vil auke kostnadene for A2. 6. Antar at han ikkje vil få bygge på si tomt på grunn av manglande avkøyrslar og støy etc. 7. Peikar på at CO2-avtrykket ikkje er med i planomtalen og meiner det er provoserande at bønder ikkje får dyrke opp myr medan det offentlege tek seg til rette med nedbygging av myr. 8. Har synspunkt på trafikkavviklinga i anleggsperioden og meiner arbeidet kan pågå så godt som uforstyrta i A1, og at A2 vil kunne gje lengre anleggstid og auka kostnader. Meiner kostnadene bør leggjast fram offentleg. 9. Har fått avslag frå SVV på søknad om dispensasjon for å bygge hus på eigedomen. Antar at han ikkje vil få avkøyrsløysing i A2, og vil krevje tomte utbetalt til marknadspris. 10. Håpar avslutningsvis at dei som er involvert i prosessen forstår ansvaret for trafikktryggleiken dei tek på seg dersom dei vel A2 i staden for A1.	alternativa. Det er nokre fleire avkøyrslar/kryss i alternativ A2, men vi meiner dette er gode løysingar med fartsgrense 60 km/t. 3. Vi meiner at rundkøyringa i A2 er godt og trygt utforma, med gode løysingar og for gåande og syklande. Alternativ A1 gir og bygging av rundkøyring i eit område med bustader ved Vestbygdvegen, denne er og godt og trygt utforma. 4. Dette er rett. I alternativ A2 er det 7 avkøyrslar frå fv. 564 (inkl. armar i kryss) (redusert til 6 etter høyringsrunden), i alternativ A1 er det 3 stk. 5. Ut frå justeringane vi har gjort av planutkastet etter høyringsrunden (m.a. innlegging av støyskjerm forbi hyttefeltet) har vi revidert kostnadsoverslaget. Kostnaden har auka for alternativ A2, slik at det no er liten skilnad i kostnad mellom alternativa. 6. Dette er feil. Vi legg til grunn at tilkomst til tomte vil vere felles med avkøyrslar som er lagt inn i planen på eigedomen 305/6, som og kan nyttast av 305/88 og 305/92. Jf. teikning X021 vil det vere mogleg å utforme ei hytte på tomte slik at kravet til støy på uteareal er ivareteke. Sjå og pkt. 9. 7. I samband med merknad frå Statsforvaltaren er det no utarbeida eit notat om klimaavtrykk i samband med bygging av ny veg, der m.a. nedbygging av myr er vurdert. Alternativ A1 tek meir myr enn alternativ A2.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
			8. Kostnader i samband med trafikkavvikling er med i kostnadsoverslaga som er utarbeidde. Vi vurderer det slik at det ikkje er vesentleg skilnad mellom alternativa for trafikkavvikling. A2 vil gje arbeid over ein litt lengre strekning langs fv. 564, mens A1 gir større tiltak i kryssområdet med fv. 5308 Vestbygdvegen. Kostnadene for tiltaket er omtalt i planomtalen i kap. 11.6.1, og reviderte kostnader er omtalt i notat «Utkast til reguleringsplan fv. 564 Fløksand – Vikebø – endringar etter høyring». 9. Jf. pkt. 6 legg vi til grunn at tilkomst til ei hytte på eigedommen kan løysast felles med tilkomst til andre hytter i området. Statens vegvesen ga i 2016 positiv uttale til bygging av fritidsbustad på eigedommen, og kommunen ga dispensasjon frå kommuneplanen i 2017. 10. Som nemnt er trafikktryggleik vurdert, og begge alternativa er vurdert å gje god tryggleik.
14	Johannes Romstad, 09.04.21, vedlagt brev av 19.10.2020 Gnr 305 bnr 204 og 188	- Under føresetnad av at det vert etablert støyskjerm langs vegalternativ A2 som innteikna på støykart X021 vil han ikkje krevje ytterlegare lokale støytiltak for gnr 305, bnr 188 sjølv om støykravet vert overskride. - Peikar på at delar av gnr 305, bnr 204, som er ubygd hyttetomt, må løysast inn eller erstattast ved val av A2. Tomta vart utskilt i 2018 (vedtak frå Meland kommune datert 05.09.2018, dokumentasjon vedlagt). - Meiner vedtaket viser ei klar forventning om at tomta skulle vere byggbar, sjølv om planarbeidet for fylkesvegen på dette tidspunktet var starta.	- Merknaden blir tatt til orientering, støyskjerm i dette området er no lagt inn i planutkastet for alternativ A2. - Det er i samband med ny veg planlagt å løyse inn om lag 80 m² av denne tomta. Totalt areal på tomta er 1 305 m². Vi legg til grunn at det er fullt mogleg å bygge hytte på tomta og etter at ny veg er bygd, ei slik hytte kan leggjast og utformast slik at det er uteareal som har støy under krava.

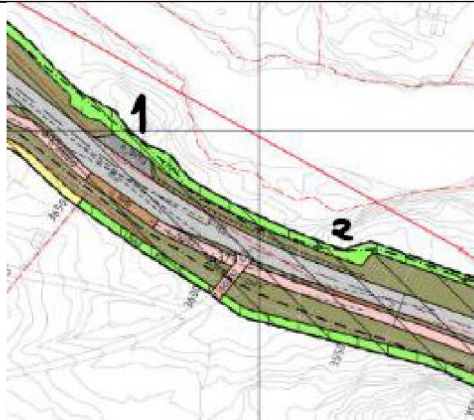
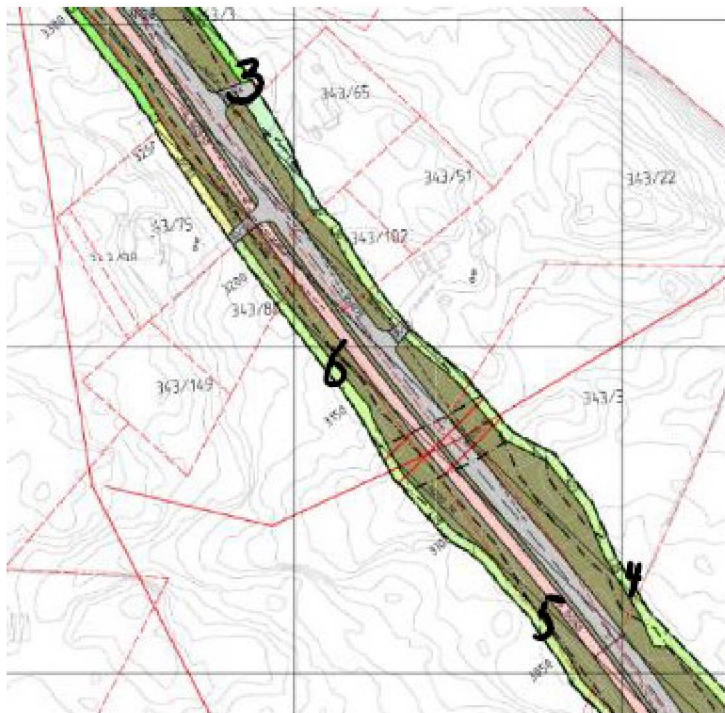
PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		4. Peikar på at erstatningsrettslege problemstillingar kan løysast gjennom forhandlingar eller om nødvendig etter rettsleg handsaming. 5. Ber om at det vert søkt å finne best mogleg alternativ løysing for bnr 204 for å gi eigedomen ein restverdi. Det kan etablerast tilkomst frå ny veg, og garasje for 305/188 kan da byggjast på tomta. Ønskjer at avkøyrsla og garasje vert tatt med i planen. Eventuelt at avkøyrsla ved Rosslandsvegen 1091 kan nyttast.	3. Vi er samde i dette, og legg, jf. over, til grunn at tomta er byggbar og etter bygging av ny veg. 4. Grunnervervsprosessen vil starte etter vedtak av planen, vi vil da ta kontakt med dei som er direkte råka for å starte forhandlingar. 5. Vi legg til grunn at det ved frådeling av 305/204 var tenkt tilkomst via eks. veg opp i hyttefeltet, det er m.a. i løyvet vist til at vegrett over 305/114 må tinglysast. 305/188 har og tilkomst frå denne vegen. Eit av måla ved bygging av ny veg er å redusere tal avkøyrslar, og vi vil ikkje leggje inn i planen ein tilkomst til fritidsbustad i planlagt 80-sone. Tilkomst til 305/188 og 204 vil vere uendra etter bygging av ny veg.
15	Gunnar Klemet Bøe, 09.04.21 Gnr 305 bnr 197	1. Vil protestere på val av alternativ A2 ved Fløksand, då dette går over dyrka mark og tett på Nipane hyttegrennd med 8 hytter. 2. Meiner A1 vil råke færre.	1. Merknaden blir tatt til orientering. 2. Det er nok rett at alternativ A1 vil råke færre. På aktuell strekning i sør berører alternativ A1 11 eigedomar, alternativ A2 22 eigedomar. Om ein og tek med dei som ligg så nært ny veg at støyttiltak skal vurderast er talet 18 eigedomar (A1) og 26 eigedomar (A2).
16	Terje Fløysand, 22.05.21 Gnr 305, bnr 7 Merknaden er eit svar på brev 21.05.21 om utkast til alternativ felles tilkomst til 305/91 og delar av 305/6. Utkastet legg opp til ny avkøyrsla til 305/91 frå vegen opp til dei andre hyttene i vest, og tilkomst	Han har ikkje merknader til at ein ny tilkomst blir lagt over hans eigedom 35/7. Men han peiker på at dette berre er aktuelt i alt. A2, og at dette alternativet ikkje bør veljast. Alternativet er til ulempe for alt og alle, og garantert dyrare.	Merknaden blir tatt til orientering. Våre reviderte kostnadsvurderingar etter høyringsrunden og justeringar som følgje av denne viser at alternativ A2 og alternativ A1 har om lag same kostnad.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
	vidare over 305/91 til «Temyren», 305/6.		
17	Inger Myrtvedt, 13.06.21 Gnr 305 bnr 91 Merknaden er eit svar på brev 21.05.21 om utkast til alternativ felles tilkomst til 305/91 og delar av 305/6. Utkastet legg opp til ny avkjørsle til 305/91 frå vegen opp til dei andre hyttene i vest, og tilkomst vidare over 305/91 til «Temyren», 305/6.	1. For dei er A1 det naturlege og foretrukne alternativet framfor A2. 2. Utkastet om å vidareføre veg frå 305/91 bort til utkjøringa frå hyttefeltet ser dei på som eit godt alternativ. 3. Veg vidare frå eigedomen til «Temyren» ser dei på som ei svært dårleg løysing. Ein slik veg vil øydeleggje den opparbeida tomte deira med frukt og bærhage. Tilkomst til «Temyren» bør liggje der den var foreslått tidlegare.	1. Merknaden blir tatt til orientering. 2. Merknaden blir tatt til orientering. 3. På grunnlag av merknaden utarbeidde vi eit nytt utkast til tilkomst til «Temyren», der ein går utanom eigedomen 305/91 og bruker sørlege del av den regulerte gs-vegen som tilkomst til «Temyren». Informasjon om dette vart sendt ut 4.10.21, og vi har ikkje mottatt merknader. Vi legg derfor denne løysinga til grunn i revidert planukast for alternativ A2.
18	Frøde Anfinnsen. 04.04.2021 Gnr 305 bnr 1, 5, 6 og 180	1. Peikar på at ved val av A2 ved Fløksand må tilkomst til eksisterande skogsveg ivaretakast, då dette er avgjerande for vidare aktiv skogsdrift. 2. Meiner planomtalen pkt. 5.9 tek feil om at det ikkje er beiteområde for hjort og tråkk innfor planområdet. Temyra som vert råka av A2 er fulldyrka jord og har hausta ca 80 % av felte dyr siste år. 3. Peikar på planomtalen pkt. 5.11 som seier at hans jordbruksareal ikkje er kjerneområde for landbruk. I A2 vil ca 6000 m2 av hans areal definert som fulldyrka jord verte råka. Området vert nytta av gbnr 305/6. Det må etablerast køyretilkomst til arealet ved val av A2.	1. Tilkomst til eks. skogsteig er ivareteke ved avkjørsle som er markert i plankartet nord for rundkjøringa, felles med tilkomst til fritidsbustader 305/92 og 305/88 og ubebygd eigedom 305/93. Vi har no og lagt inn eit føresegnsområde i plankartet forbi eigedomen 305/93, slik at det går fram at skogsveg kan leggjast i dette området. 2. Merknaden blir tatt til orientering. Det er peika på i kap. 5.9 at opplysningane er gamle og at trekkveggar etc. truleg er endra etter dette. Sjølv om mykje hjort blir skoten på Temyra vil alternativa A1/A2 truleg ha same verknad for hjorteviltet. 3. Køyretilkomst til jordbruksarealet er i planutkastet markert med avkjørsle nord for rundkjøringa, felles med tilkomst til fritidsbustad 305/91. Ved synfaring 07.04.21 såg vi at denne avkjøringa kunne bli problematisk for 305/91 etter at ny

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
			tilkomstveg nyleg var bygd der. Vi utarbeidde derfor eit utkast til alternativ tilkomst for 305/6 og 305/91 i frå vest og sende dette til grunneigarane 21.05.21. Jf. omtale over under merknad frå Inger Myrtvedt (nr. 17) har dette vorte bearbeida vidare, slik at det no blir tilkomst til «Temyren» via den regulerte gs-vegen.
19	Knut Skaar, 18.03.21 Gnr 305 bnr 131	1. Er betenkt over at det ikkje er tenkt å byggje g/s-veg langs ny fylkesveg forbi Fløksand og Leiro, og er redd for at gåande og syklande i blanda trafikk med buss og andre større køyretøy vert ein farleg miks. 2. Er redd for at mange vil fortsette å bruke gamlevegen og spør om den vil verte stengt for gjennomkøyring.	1. Da all busetnad ligg langs eks. veg har vi vurdert det slik at ein gs-veg langs ny veg vil bli lite brukt. Trafikkmengda langs eks. veg vil gå mykje ned, truleg vil langt over halvparten av dagens trafikkmengde på 2 000 kjt/døgn bruke ny veg. Gåing og sykling langs ein veg med trafikkmengde under 1 000 kjt/døgn og ei fartsgrense på 60 km/t er ei trygg løysing. 2. Eks. veg vil ikkje bli stengt for gjennomkøyring. Med lågare fartsgrense og standard og berre marginalt kortare veg (90 – 140 m avhengig av val av alternativ på ein strekning på om lag 1,5 km) vil gjennomgangstrafikken nytte denne i svært liten grad.
20	Thor Osei Liland, 14.04.21 Gnr 305 bnr 4	1. Mister tilgang frå offentleg veg til 130 mål når vegen vert lagt bak Eidsåsen, og ønskjer tilkomst/avkøyrse som skissert i møte 6/4 og på telefon til plankonsulent. 2. Ønskjer tilkomst frå gamlevegen til trekant mellom ny veg og gamlevegen i nord.	1. Merknaden blir tatt til følge. Jfr og kommentar til merknad frå landbrukskontoret i Alver kommune har vi lagt inn avkøyrse i eigedomsgrensa til eigedomen 305/7 ved pel 530. 2. Vi reknar med at det er snakk om kommunal veg Bjørndalsvegen. Tilkomst frå denne til dette arealet er no lagt inn.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
21	Jan M Heggernes. Bjørndalsveien 34. 03.06.2018. Gnr 35 bnr 38 og 55	- Ber om at område i Rylandsvatnet for siltgardiner vert avgrensa til grensa mellom bnr. 38 og bnr. 55 slik at han kan ha og bruke båt i byggetida for ny veg. - Spør om han kan sette opp nytt naust på attverande del av bnr. 55 og om det er noko spesielt han må gjere i forhold til dette.	- Det er ikkje ønskeleg å avgrense arealet no, men ved gjennomføring kan konkret plassering og tidspunkt av tiltak vurderast mtp. tilkomst for båt. Tryggleik ift anleggsarbeidet må ivaretakast. - For å ev. setje opp nytt naust på attverande del av bnr. 55 må grunneigar søke om dispensasjon frå reguleringsplanen til Alver kommune på normal måte.
22	Tore Diesen. 24.02.21 Gnr 35 bnr 53 og 62	Eig naust ved Vasskåsa i Rylandsvatnet, og har tidlegare spelt inn behov for tilkomst og oppstillingsplass for bil i nærleiken. Ber om kommentar.	Det er i planen lagt inn mur i staden for vegfylling for å unngå riving av naustet. Ny gangtilkomst/sti vil måtte etablerast i vegfyllinga til side for muren. Det er ikkje aktuelt å gje direkte avkøyrsløse frå fylkesvegen til naustet. Arealet O_SVT2 ved krysset med gamlevegen er vurdert å kunne nyttast som oppstillingsplass.
23	Bebuarar på Steinberget (Skintveit, Ryland, Kvamme og Engedal)	Ønskjer ikkje at dagens veg forbi Steinberget skal verte privat, men at kommunen opprettheld denne for gåande og syklande og som omkøyringsveg dersom hovudvegen skulle verte stengt.	Fylkesvegtilbodet for gåande og syklande ligg langs ny veg. Med parallell g/s-veg er det vurdert tilstrekkeleg vegbreidde til å oppretthalde beredskap og tilgjenge utanom gamlevegen. Ut frå vegen sin funksjon som tilkomst til eit avgrensa tal eigedomaer meiner vi at det er naturleg at vegen blir privat.
24	Bjarte Skintveit og Randi Skintveit. Gnr 343 bnr 7,16,17 + Gnr 35 bnr 32,35 Steinberget	- Er samd i trasevalet vest for Steinberget, men ber om at dei får avkøyrsløse til begge sider frå ny veg slik dei har merka den i vedlegg 1. - Viser til at tinglyst vegrett for gbnr 305/32 over 305/2 (305/3 er rett eigedom) må sikrast vegtilkomst. - Gbnr 305/35 er SN13, LNFR for spreidd næringsføremål i KPA og må sikrast vegtilkomst.	1. Tilkomst til nordsida av vegen er etter vårt syn ikkje nødvendig, det er tilkomst til dette arealet frå eks. veg. Til det vesle arealet sør for ny veg har vi no lagt inn felles tilkomst i eigedomsgrensa til 343/8 i pel 1905. Dette arealet er svært lite, og vi vil vurdere ev. innløyising av arealet.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		4. Ønskjer å legge høgspenst som kabel i vegen i samband med vegarbeidet.	2. Gjennom plankart og føresegner eigedomen sikra tilkomst i avkøyringa vest for Steinberget. 3. Denne eigedomen er og gitt tilkomst i avkøyringa vest for Steinberget. 4. Jf. kommentar til merknad frå Magnar Askeland (nr. 25) er dette ikkje planlagt.
25	Magnar Askeland 14.04.2021. Gnr 343 bnr 8.	Han peiker på at veganlegget er berekna å ta om lag 21 543 m ² av eigedomen, og ønskjer at høgspenstleidning over eigedomen vert lagt ned i vegen. Han reknar med at jord- og skogbruksavkøyrslar er ivaretekne på ein god måte. Han kan ta i mot overskotsmassar, både til bygging av skogsveg og til oppdyrking.	Merknad om høgspenstlinje blir ikkje tatt til følge. Vi ser det som lite naturleg å leggje ei lang høgspenstlinje i vegen som ein del av vegtiltaket. Det må ev. kome inn eit initiativ til dette frå BKK når vi har dialog med dei ved oppstart av anlegget. Vi ser at det er lagt inn for få avkøyrslar i planutkastet. Det er berre ei avkøyrslar på høgre side, heilt i nord ved pel 2820. På venstre side er det og berre tilkomst heilt i nord, da frå kommunal veg ved pel 2845. Vi har no i tillegg lagt til tre avkøyrslar på venstre side, i pel 1905 (felles tilkomst i grensa til eigedom 343/7 og 16-17), 2370 og 2650. Askeland vart orientert om desse nye avkøyrslene i brev 4.10.21. Merknad om overskotsmassar er tatt til orientering, og vil bli vurdert i vidare arbeid.
26	Alette Aasvold Rolland, 15.04.21 Gnr 343 bnr 3	I samband med forvaltning av eigedomen har dei behov for å av og til kome til med traktor for til dømes å hente skog. Dei har merka seks punkt på kart der dei ønskjer tilkomst eller anna tiltak.	

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		 	1. Merknad blir tatt til følgje, tilkomst er lagt inn i plankartet. 2. Merknad blir ikkje tatt til følgje. Vi meiner tre tilkomstar til eigedomen på denne sida av vegen er tilstrekkeleg. 3. Merknaden blir tatt til følgje. Avkøyrsl SV14 blir endra til f_SV14 (nytt nr f_SV20) og det blir tatt inn i føresegnene at denne er felles tilkomst for 343/3 og 343/65. 4. Merknad blir tatt til følgje, tilkomst er lagt inn i plankartet i grensa til eigedom 343/5. 5. Merknaden blir tatt til følgje. Avkøyrsl SV13 blir endra til f_SV13 (nytt nr. f_SV19) og det blir tatt inn i føresegnene at denne er felles tilkomst for 343/3, 343/75, 343/98, 343/88 og 343/149. Tilkomst blir lagt inn frå gs-veg, og det blir lagt inn i føresegnene at o_SGS9 (nytt nr o_SGS15) kan nyttast som tilkomst til eigedom 343/3. 6. Jf. pkt. 5 blir og denne merknaden tatt til følgje.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
27	Frode Dale og Linda Granberg Nilsen, epostar 11,12, og 13.04.21 Gnr 343 bnr 53 og 113	Dei er bekymra over inngrepet på eigedomen, er det nødvendig å ta så mykje av den? Kva skjer med vatn og avløp, det ligg i dag på andre sida av fv. 564? Dei tek og opp spørsmålet om tilkomst, tilkomst til eigedomen er ikkje vist i reguleringsplanutkastet.	I planutkastet er permanent erverv berekna til om lag 833 m² av totalt om lag 3 600 m². Det endelege inngrepet blir fastlagt etter at anlegget er ferdig. Mykje av inngrepet er styrt av tiltak som og ligg inne i «Område-reguleringsplan for Rylandshøgda», som vart vedteken av Alver kommune 14. mai 2020. Inngrepa er nødvendige for å få til eit godt vegkryss. At eigedomen får god tilknytning til vatn og avløp vil bli sikra som ein del av veganlegget. Tilkomst til eigedomen ligg utanfor plangrensa og er vist i «Områdereguleringsplan for Rylandshøgda». Tilkomst til eigedomen vil bli bygd slik som vist der når vi skal byggje Fløksand – Vikebø.
28	Morten Gudmundsen, 13.04.21 Gnr 343 bnr 33 og 34	Han peiker på at det blir eit stort inngrep på tomta han eig, på alle sider av huset. Ut mot elva har han eit uthus som blir brukt som lager og verkstad i næringsverksemd. Ved dette uthuset ligg det og kloakk og septiktank. Vegen mot lo/Eikeland går på den andre sida av huset, og er lagt inn til inngangspartiet på bustaden. Uteplass og terrasse blir forringa. Totalt sett er det eit stort inngrep på eigedomen, slik at ein eventuelt må vurdere å løyse inn eigedomen.	Uthuset er ikkje planlagt rive som følgje av tiltaket. Vi justerer plankartet slik at grensa for «Anna veggrunn» ikkje går rundt huset. Omsynet til kloakk og septiktank vil bli ivareteke i samband med bygginga. Løysinga for veg mot lo/Eikeland (fv. 5316) oppe ved bustadhuset er i samsvar med «Områdereguleringsplan for Rylandshøgda», som vart vedteken av Alver kommune 14. mai 2020. Krysset mellom fv. 564 og fv. 5316 er i vår plan flytta litt mot aust, slik at avstanden frå bustadhuset til krysset er vorte litt større.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
			I seinare dialog med grunneigar har han gått vekk frå ønsket om ei innløyising av eigedomen.
29	Midtre Holsnøy grunneigarlag v/ Bjarte Skintveit og fleire. 08.04.21	Dei er positive til omlegginga av vegen. Ny vegtrase vil føre til at om lag 1 km meir veg i nedslagsfeltet til Rylandsvassdraget, og gje auka støy og forureining til Rylandsvatnet. Ein trase oppe på Eidshaugane hadde gitt større avstand til vassdraget, og vore betre med omsyn på støy og avrenning. De peiker på at det er viktig med tett rekkverk mot Rylandsvatnet, og at rekkverket bør vere høgare enn 0,8 m. Det er viktig at det blir gjort tiltak for å skjerme Rylandsvatnet mest mogleg mot forureina avrenning. Den delen av Rylandsvatnet som ligg nærast vegen ligg utanfor utskiftingssona, vatnet er meir stillestående og vil dermed halde meir på forureininga. Hundtjørna renn i dag i grøft langs åsen vest i Porsmyra og ned mot badevika på Fløksand. I planen står det at ein ikkje skal auke vassmengda mot Leiro, men leide vatn mor Rylandsvatnet. De ser at dette er ein god tanke, men det vil vere uheldig for vassdraget. Utløpet vil vere i bassenget «Vasskåsa» som har ein terskel mot resten av vatnet og minimal utskifting. De ber om at ein ser på moglegheiter for å lede avrenning mest mogleg vekk frå Vasskåsa. De viser til Vannforeningen sitt tidsskrift Vann nr. 1 2013 og til Statens vegvesen sitt skriv om vassforureining.	Ein trase oppe på Eidshaugane var sett på i tidleg fase i planlegginga. Den vil gi så store høgdeforskjellar at det vil vere nødvendig med tunnel gjennom området. Ei tunnelloysing vil gi vesentleg høgare kostnader, og er derfor sett på som uaktuell. Når det gjeld rekkverk viser vi til kommentar til merknad frå Alver kommune, kultur. Avrenning frå ny veg er vurdert i konsekvensutgreiing for Naturmangfald, vi viser spesielt til kap. 7.2. Ny veg vil truleg ikkje auke avrenninga i området i særleg grad, og det er sagt at «det er viktig å oppretthalde naturleg drenering etter utbygging, og dreneringsmønster som myr, vassig og bekkar bør takast omsyn til i prosjekteringsfasen». Ut frå dette blir det lagt opp til å leggje stikkrenner på vanleg måte. Overvatn vil da infiltrere i grunnen. Det er god avstand både til Vasskåsa og Leiro, slik at det ikkje blir større samla vassutslepp i desse områda. I tråd med vurdering i kap. 7.2.1 i KU er det ikkje krav om rensing av overflatevatn ut frå m.a. Statens vegvesen sine rettleiarar.
30	Opprop mot A1 (underskrive av representantar frå 14 eigedomar i området) 21.02.21	Merknaden kom som eit svar på at Utval for plan og miljø i møte 11.11.20 vedtok at det og skulle utarbeidast eit planutkast for alt. A1. Etter avtale med innsendarar blir den handsama som ein merknad til planen, slik at den følgjer saka fram til vedtak.	Når vi i detalj utarbeidde planutkast for alt. A1 fekk vi til betre kryssløysingar og løysingar for gåande og syklande enn det vi i tidlegare skissefase hadde sett føre oss. Jf. planomtale rekna vi alternativa som like gode med omsyn til måloppnåing. Vi heldt ved utsending av

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		Dei viser til at planutkastet som var lagt fram i møte den 11.11.20 blir val av A2 grunngitt med at ein får betre kryssløysingar og eit betre gangsystem fram til busshaldeplassar. Det var derfor vurdert at A2 ga betre måloppnåing enn A1. De meiner at A2 er best pga.: 1. Ein rører ikkje all infrastruktur (kablar og leidningar av ymse slag) som ligg i området ved krysset til Fløksand kai og Vestbygdvegen 2. Fastbuande og grunneigarar blir mindre berørt, A2 er derfor best for innbyggjarar og lokalsamfunn på Smugleite 3. Ein rører ikkje avkjøringa til Fløksand kai og eigedomane vest for Rosslandsvegen 4. For å unngå å ta areal på venstre side mot Rossland kan ein flytte vegbana ein breidde mot eks. busskur på høgre side. 5. Vestbygdkrysset er eit knutepunkt for a mjuke trafikantar frå Fløksand, Smugleite og Brakstad med omsyn til off. transport. I ei anleggsfase over fleire år vil dette vere ei utfordring med omsyn på trafikktryggleik 6. A2 er billegare enn A1 7. Ved sist vegutbygging vart det påvist blåleire/kvikkleire i området Utglijingar kan få store økonomiske konsekvensar	planutkast likevel fast på vår tilråding av alt. A2, fyrst og fremst av omsyn til kostnader. 1. Merknaden blir tatt til orientering. Det er rett at omfanget av dette vil vere større i alternativ A1, dette skal vere tatt omsyn til i kostnadsoverslaget. 2. Vi viser til tidlegare kommentarar om merknader om tal berørte og om fastbuande/hytter. 3. Alternativ A1 vil og berøre avkøyrsløysing og eigedomar, men i mindre grad enn alternativ A2. 4. Ei slik løysing vil gje større ingrep i andre eigedomar. 5. Merknaden blir tatt til orientering. Vi meiner dette er mogleg å ivareta på ein god måte. 6. Merknaden blir tatt til orientering. Revidert kostnadsvurdering etter høyringsrunden og justeringar av planutkasta som følgje av denne viser at alternativa har om lag same kostnad. 7. Det er myr og noko leire i området, men vi har ved våre undersøkingar ikkje påvist kvikkleire. Som følgje av at kostnadene for alternativa no er om lag like høge har vi endra vår tilråding og går inn for alternativ A1, sjå omtale til slutt i notat «Utkast til reguleringsplan fv. 564 Fløksand – Vikebø – endringar etter høyring».

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
31	Opprop mot A2, adv. Johannes Romstad 09.04.21 (underskrive av representantar frå 16 eigedomar i området)	1. Peikar på at ved oppstart var ingen av alternativa A1 og A2 angitt å råke Temyra. 2. Viser til at Hordaland fylkeskommune så seint som 30.09.2019 i merknad til SVV peika på at konsekvensutgreiing burde bli utarbeida. Ei førebels vurdering var at alternativa A1+B1 vil gje best løysingar for miljø og samfunn, men endeleg tilråding må ein kome med etter at konsekvensutgreiing er utarbeida. 3. Vart overraska over tilråding av A2, og meiner traseen over Temyra i realiteten er eit nytt alternativ A3 som ikkje er utgreidd, og at det er sakshandsamingsfeil. 4. I merknaden er det gjengitt tabellar frå planomtalen som viser at alternativ A2 i areal har mykje større omsynsoner enn alternativ A1. 5. Meiner A2 gir fleire støytsette enn A1. 6. Meiner ny fylkesveg i A2 vil framstå som omveg og at fleire vil velje å køyre gamlevegen enn i A1. 7. Peikar på at det er fleire avkøyrslar til fylkesvegen i A2 enn i A1. 8. Peikar på at verdifulle kulturmiljø og jordbruksareal jf. KU i mindre grad er råka i A1 enn i A2. 9. Meiner det er underleg at VLFK krev KU som viser at A1 på fleire punkt er betre enn A2, men likevel innstiller på A2 utelukkande pga. kostnader. 10. Meiner planomtalen har for lite omtale av anleggskostnader, og at det er vanskeleg å forstå at A2 er rimelegare. Meiner det er viktig at ein vel løysinga med minst uvisse omkring grunnforhold og andre fordyrande kostnadselement. 11. Viser til at det ved inngangen til Temyr er målt over 7 m djupne på myra, og at omfanget av masseutskifting er like usikkert og omfattande i A2 som i A1. 12. Peikar på at det uansett er ei politisk oppgåve å avvege meirkostnadene ved ei løysing opp mot ulempe og skader både av økonomisk og ikkje økonomisk art.	1. Det er rett at ved utarbeiding av silingsrapport i 2018 (der alternativa var grovt planlagt) så gjekk alternativ A2 ikkje inn på Temyra. 2. Dette er rett. 3. M.a. på grunnlag av merknad frå Hordaland fylkeskommune vart konsekvensutgreiing utarbeida, og ein såg i vidare planlegging nærare på veglinjene. I dette arbeidet vart veglinja for A2 justert noko i dette området for å få ei betre linjeføring og terrengtilpassing. Justering av alternativ er ein naturleg del av planprosess, og det er det justerte alternativet over Temyra som er vurdert og utgreidd i konsekvensutgreiinga. 4. Desse tabellane er ikkje samanliknbare, tabellen for A1 berre har med areal fram til Bjørndalsvegen. 5. Dette er rett. I alternativ A1 er det åtte færre eigedomar som må vurderast for støyttiltak enn i alternativ A2. Dette er det teke omsyn til i kostnadsoverslaga. 6. Det er liten skilnad mellom alternativa når det gjeld veglengde samanlikna med å køyre eks. veg. A1 er om lag 90 m lengre enn eks. veg, og A2 om lag 140 m lengre. Da det er svært stor skilnad i vegstandard er vi ganske sikre på at gjennomgangstrafikken vil nytte den nye vegen uansett kva alternativ som blir valt. 7. Dette er rett. I alternativ A2 er det 7 avkøyrslar frå fv. 564 (inkl. armar i kryss)

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		13. Peikar på at sjølv om ikkje hus eller hytter må løysast inn, kan innløyasing av to ubygde tomter føre til vesentleg meirkostnad i A2. 14. Peikar på at A1 går ut over eigedomar som alt er belasta av eksisterande veg, medan fritidseigedomane som vert belasta i A2 er urørte i dag, og viser til erstatningsansvaret dette medfører etter Nabolova. 15. Meiner det er uavklarte kostnader knytt til støyskjerming i A2. 16. Vidare vert det peika på fleire forhold som er identiske med merknader frå dei enkelte grunneigarane oppsummert over. 17. Avsluttar med å peike på at berre eitt hus vert direkte råka av A1, medan A2 råkar 4 fastbuande familiar direkte, i tillegg til 14 hytter, 2 ubygde tomter og 2 bruk med sauehald og skogsdrift.	(reduisert til 6 etter høyringsrunden), i alternativ A1 er det 3 stk. 8. Det er rett at KU viser at A1 er best for Kulturarv, A1 har fått vurderinga «Ubetydeleg», A2 «Noko negativ». A1 gir og størst beslag av dyrka mark og dyrkbar mark, men samla vurdering for Naturressursar i KU er ein liten skilnad, «Ubetydeleg» for A1 og «Ubetydeleg/noko negativ» for A2. 9. Kostnadene er og ein viktig del av ei konsekvensutgreiing. Det er rett at i ei rangering ut frå dei ikkje prissette konsekvensane så er A1 rangert som best. Men skilnaden mellom alternativa er liten, dei får begge samla vurdering «Middels negativ». Med ein liten skilnad for ikkje prissette konsekvensar er det ein del av konsekvensutgreiingsmetodikken å leggje vekt på kostnader. 10. Det er opplyst om kostnadsoverslaga på normal måte i planomtalen. Det er ikkje stor skilnad i uvisse knytt til alternativa. Revidert kostnadsvurdering etter høyringsrunden og justeringar av planutkasta som følgje av denne viser at alternativa har om lag same kostnad. 11. Totalt sett berører alternativ A1 meir myrareal enn A2. 12. Det er rett at det til sist skal gjerast eit politisk vedtak. Vår oppgåve er å utarbeide eit fagleg godt beslutningsgrunnlag, og på grunnlag av dette tilrå løysing.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
			13. Vi legg til grunn at ubygdde tomter ikkje skal løysast inn, men uvisse knytt til dette er vurdert i kostnadsoverslag. 14. Merknaden blir tatt til orientering. 15. Da støytiltaka ikkje er endeleg fastsette er kostnader for dette lagt inn med erfaringstal på støytiltak for kvar eining. Litt uvisse er det derfor knytt til desse kostnadstala, det gjeld både alternativ A2 og alternativ A1. Vi har no lagt inn støyskjerm forbi hyttefeltet, og dette er tatt med i revidert kostnadsoverslag. 16. Slike forhold er omtalt i kommentarar til tidlegare merknader. 17. For tal berørte viser vil til kommentar til merknad frå Gunnar Klemet Bøe (nr. 15). Som følgje av at kostnadene for alternativa no er om lag like høge har vi endra vår tilråding og går inn for alternativ A1, sjå omtale til slutt i notat «Utkast til reguleringsplan fv. 564 Fløksand – Vikebø – endringar etter høyring».
32	Jørn Scholz (oppvaksen på Fløysand)	Han har vakse opp på Fløksand, og har foreldre som bur ved fv. 564. Er positiv til ny veg til ytre delar av Holsnø, men han meiner at planalternativ A1 er mykje betre enn alternativ A2. <u>Fordelar med alternativ A1:</u> A. Rundkøyringa er ei naturleg vidareføring av vegen frå sør. B. Avkøyringa til gamlegvegen blir tryggare og meir oversiktleg. C. Den nye vegen går i ei slak bue, og ein kan køyre tilnærma rett fram i rundkøyringa. D. Trafikk frå Vestbygdvegen får betre oversikt og sikrare innkøyring på fv. 564. E. Rundkøyringa blir lagt i eit ubrukt område.	Merknaden blir tatt til orientering. Dei fleste punkta er og nemnt i andre merknader, og er kommentert tidlegare. Begge alternativa er godt utforma, og vil gje gode trafikkkløysingar og for mjuke trafikantar. Som Scholz nemner i merknaden vil det vere ein fordel for mjuke trafikantar at utforminga blir slik at fartsnivået i rundkøyringa ikkje er høgt. Det er heller ikkje planlagt at hytter i Nipane hyttefelt som i dag har tilkomst i samleveggen opp til feltet skal få tilkomst

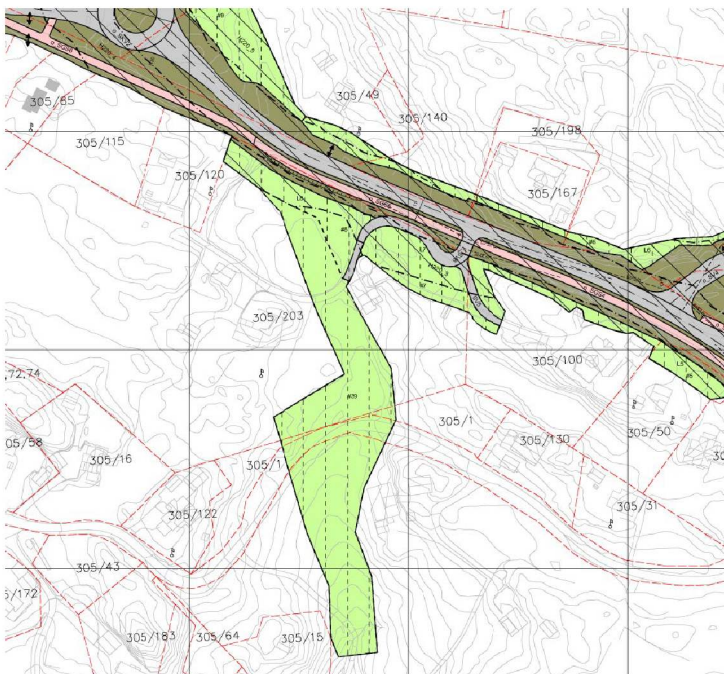
PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		F. Bygging av rundkøyringa/krysset kan byggast utan å forstyrre trafikken på fv. 564. G. Trafikken på Vestbygdvegen kan enkelt bli lagt om Tveit og Holme i hele byggjeperioden. H. Den nye vegen vil gå gjennom eit ubygd område med god avstand til fastbuande og hytteeigedomar. I. Den nye vegen får ingen avkøyrslar til bustader og hytter. J. Sykkelvegen kan fortsette rett fram og gå over på den gamle vegen, slik at det ikkje blir nødvendig å byggje sykkleveg gjennom skogen der det ikkje bur folk. K. Skogeigarane får enkel tilgang til sine teiger. L. Buss-stoppene på begge sider blir sikrare sidan all trafikk må sakke ned inn til rundkøyringa. M. Skjeringa der den gamle delen av nyvegen går blir ein fin portal mot Fløksand for dei som kjem sørfrå. N. Bebruarane vidare lags fv. 564 får ein roligere og betre trafikksituasjon, og det blir ikkje nødvendig å setje opp støyskjermer og øydeleggje det eksisterande kulturlandskapet. <u>Ulemper ved alternativ A1:</u> O. Det går ein liten del av Vestbygdvegen 11 der det må byggjast støyskjerm. P. Parkeringsplassen og hallen som er anlagt i skogen ved krysset må flyttast. Q. Høgspentanlegg midt i planlagt rundkøyring må flyttast. <u>Fordelar med alternativ A2:</u> A. Utbygging av hall, arbeidsplassen med hall i skogen ved Vestbygdkrysset kan fortsetje. B. Ein slepp å flytte høgspent.	direkte til ny fv. 564. Begge rundkøyringane kan byggjast utan at trafikken på fv. 564 blir direkte berørt. Vi har og sett på at ved ev. stenging av Vestbygdvegen kan køyring om Tveit/Holme nyttast, men legg ikkje opp til at ei slik løysing skal bli nytta i stort omfang.

PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		<u>Ulemper ved alternativ A2:</u> C. Byggeperioden blir svært krevjande da det ikkje er andre omkøyringsmoglegheiter enn via den smale Gamlevegen. D. Rundkøyringa ligg uoversiktleg på toppen av Fløksandbakken. E. Den nye vegen frå Vestbygdkrysset berører bustadeigedomane langs strekningen sterkt. F. Det vil vere eit absolutt krav med høge støyskjermer på begge sider av vegen. G. Stikkvegen til Rosslandsvegen 1070, 1072 og 1074 må flyttast til ein uoversiktleg stad og krysse sykkelvegen. H. Rosslandsvegen 1075 får vegen nært inn til stogevinduet, og vil med støyskjerm miste all utsikt. Inn- og utkøyring til eigedomen blir uoversiktleg. I. Det vil bli meir trafikkstøy med bremsing inn i og akselerasjon ut av rundkøyringa. J. Det må leggjast fartsdumper for å sikre at trafikken ikkje kan køyre fortare enn 60 km/t frå rundkøyringa til avkøyringa til Gamlevegen. K. Mange telefonstolpar må flyttast. L. Vegen mot nord etter rundkøyringa blir liggjande tett på eit veletablert og rolig hyttefelt, og det må etablerast avkøyrslar til desse. M. Krysset/rundkøyringa blir eit ekstra kryss rett før/etter Vestbygdkrysset. N. Vegen har avkøyrslar til fire bustadeigedomar. O. Vegen vil øydeleggje drivverdig mark langs eksisterande veg, og myra på oversida av rundkøyringa. P. Trafikken frå sør vil måtte bremse hardt ned og ta ein nesten 90-graders høgresving for å køyre vidare på ny veg. Q. Trafikken frå nord vil måtte bremse hardt ned og svingenesten 270 grader rundt rundkøyringa. Oppsummert er A1 ein god start på den nye delen av fv. 564. Ny veg ligg langt frå bustadeigedomar med lite trafikkstøy.	

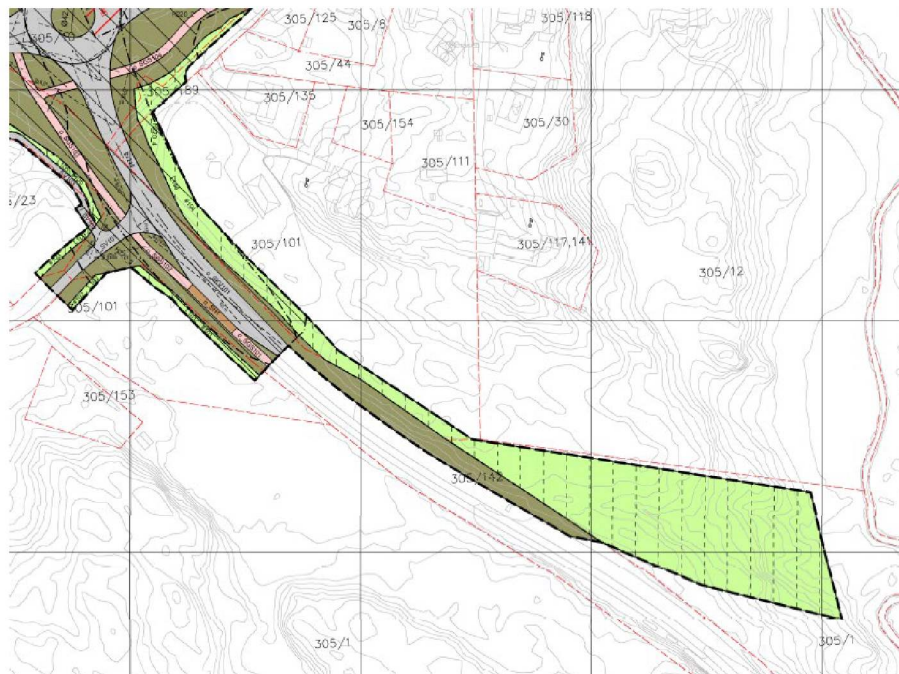
PRIVATE MERKNADAR (omtalt frå sør mot nord, fellesmerknader og generelle merknader er lagt til slutt)			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
33	Jon Vidar Sakseide 14.03.21	Om det skal byggjast ny veg, er det da nødvendig med eigen gang- og sykkelveg? Den gamle vegen blir tryggare å bruke, trafikkgrunnlaget er slik at det er godt nok å nytte eks. veg. Ein får og pengar til overs som ein kan nytte på andre prosjekt i Nordhordlandspakken. Eventuelt at ein ser på å byggje som mellom Frekhaug og Fosse, ikkje som mellom Hjertås og Fløksand.	Vi reknar med at spørsmålet gjeld traseen i sør mellom Fløksand og Hundtjørna. I dette området er det ikkje planlagt å byggje gang- og sykkelveg, den er regulert inn med tanke på ev. framtidige utbyggingar langs den nye vegtraseen. Vi er samde i at gamal veg vil vere trygg å nytte når trafikkmengda går ned. Å byggje med rekkverk mellom gs-veg og køyreveg, som mellom Frekhaug og Fosse, er noko som blir nytta der det er svært dårleg plass. Vi har derfor ikkje lagt opp til ei slik løysing i dette prosjektet.

Merknader til utviding av planområdet

Etter å ha vurdert innkomne merknader om handtering av overvatn for begge alternativa A1 og A2 kom vi til at vi ville utvide planområdet for å ta omsyn til anleggsarbeid for å legge ned nye røyr for handtering av overvatn. For begge alternativa er det regulert inn mellombelse anleggsområde, bruk av areala etter byggeperioden skal vere som tidlegare. M.a. vil matjord bli tatt vare på og lagt ut at etter legging av røyr.



Utsnitt av plankart alternativ A2 med utvidinga



Utsnitt av plankart alternativ A1 med utvidinga

Brev om utviding av planområdet vart sendt til Statsforvaltaren, Vestland fylkeskommune, Alver kommune og berørte grunneigarar.

MERKNADAR HØYRINGSINSTANSAR		
Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
Statsforvaltaren 25.11.21	De har ingen særlege merknader til utvidinga. Det er viktig at intensjonen om å ta vare på matjorda blir sikra gjennom føresegnene.	Merknaden blir tatt til orientering. Bruk av matjord er sikra i føresegnene punkta 2.3.3. a, 2.3.3 b, 5.1 c og 5.1 e.

Vestland fylkeskommune 9.12.21	De er positive til at overvasshandteringa blir løyst i reguleringsplanen, og har ikkje merknader til utvidinga. Det vil bli gjennomført kulturhistorisk synfaring for å vurdere dette fagfeltet.	Merknaden blir tatt til orientering.
Vestland fylkeskommune, seksjon for kulturarv, 10.12.21	De har gjennomført kulturhistorisk synfaring 10.12.21. Det er ikkje registrert automatisk freda kulturminne, og potensialet for nye funn er vurdert som lågt. Det er nyare tids kulturminne i form av steingardar i planområdet. De ber om at det så langt som råd blir tatt omsyn til desse.	Merknaden blir tatt til orientering.

PRIVATE MERKNADAR			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
1	Ove Evald Kristiansen. Vestbygdvegen 11. Gnr 35 bnr 101 3.12.21	1. Han forstår det slik at det skal leggjast ein ny drenering frå drenskum som i dag ligger nord for gang/sykkelvei på Smugleitet, nord for vår eiendom 305/101. Han peiker på tidlegare opplysing om at denne dreneringa har gitt setningsskadar på garasje, og at ytterelegare drenering. 3. Det blir peika på at det i austre del av hans eigedom kjem opp grunnfjell som hindrar naturleg drenering mot aust. Han kjenner ikkje til kum på hans eigedom som kan nyttast i denne dreneringsløyninga. 4. Han peiker på tidlegare innspel om erstatning for tujahekk. Drensløyninga vil gje ytterelegare inngrep på hans eigedom, m.a. furu og bjørk som blir haust til eige bruk. 5. I åra 1976-77 vart det søkt om frådelling av tre tomtar, der berre 305/135 vart utbygd. To av tomtene ligg langs eigedomen si søraustlege grense mot eigedommen 305/12 og 305/117. No vil dreneringsgrøfta beslaglegge den eine av desse tomtene. 6. Om alternativ A1 blir den endelege løyninga vil han med profesjonell hjelp utarbeide eit erstatningskrav.	1. Dette er rett forstått. Vi vil i arbeidet følge opp ev. setningsskadar på eigedomen. 3. Ved behov vil vi sprengje ned i fjellet for å få fall på dreneringa frå nytt kryssoråde mot søraust. Den eks. kummen som må senkast for å inngå i dreneringsløyninga ligg søraust for Kristiansen sin eigedom. 4. I samband med legging av overvassleidning vil vi så langt råd er nytte eigen eigedom langs fv. 564, men mindre mellombelse tiltak på 35/101 kan bli nødvendige. Erstatningsrettslege spørsmål vil vi kome attende til i grunnervvsprosessen. 5. Ny dreneringsgrøft vil ikkje beslaglegge areal utanfor eks. vegareal. Dei omtalte ubebygde tomtene ser ikkje ut til å liggje inne i eigedomskarta for området. 6. Merknaden blir tatt til orientering, erstatningsrettslege spørsmål vil vi som nemnt kome attende til i grunnervvsprosessen.
2	Advokat Johannes Romstad på vegne av Helene Halland Anfinen og Frode Anfinen	Det blir vist til et opprop fra 9.4.21 der 23 grunneigarar går inn for alternativ A1. Utvidinga av planområdet for å ta omsyn til handtering av overvatn underbyggjer etter deira syn at alternativ A1 er best.	Inngrepa knytt til overvassleidning vil vere midlertidige, men vi er likevel samde i at

PRIVATE MERKNADAR			
Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknaden	Forslagsstillar sin kommentar
		Handteringa av overvatn frå alternativ A1 er tilnærma problemfri, medan løysinga for A2 råker landbruksareal og går inn i eit område med stor verdi for kulturarv/miljø. Det verste meiner dei er at løysinga er i eit område der dei meiner det er betydelege mengder kvikkleire. Dei viser til området nede ved Leiro, og det blir sagt at Meland kommune tidlegare har lagt løysing for avløpsleidning i området på is av omsyn til grunnforholda. Å føre meir vatn inn i dette området kan gi katastrofale følgjer.	overvassløysinga for alternativ A1 har mindre konsekvensar. Det er rett at det nede ved Leiro er registrert noko kvikkleire. Det er ikkje samband mellom Leiro og dette området, det er fjell i mellom. Våre boringar viser ikkje leire langs eks. fv. 564 i området. Kart og skyggerelieff viser at det er mykje fjell i området. Ev. utglidingar på grunn av anleggsarbeide vil vere små og lokale. Det er svært små anlegg som skal utførast, og det er tidlegare lagt vegar og grøfter i området, slik at vi legg til grunn at våre mindre arbeider kan gjennomførast utan utglidingar. Vi får frå kommunen opplyst at det ikkje vart oppdaga leire ved planlegging av avløpsleidning, det er økonomiske forhold som gjer at tiltaket ikkje er gjennomført. Det er svært små ekstra vassmengder inn i området som følgje av ny veg. Vi vil følgje opp ev. behov for plastring mot erosjon der overvatnet blir slept ut i eks. steinsett kisteveit.