

**Frå:** Lennart Falkenberg-Arell  
**Send:** mandag 17. januar 2022 13:45  
**Til:** Elise Haraldsrud Lien  
**Kopi:** Christian Trender; FINNEMA, Ronny; Tor Finn Isaksen; Hanne Marie Evensen  
**Emne:** SV: Sak 21/9167 - 21/78222, Mongstad hydrogen, spørsmål etter forhåndskonferanse

Hei,

Ansvarleg søkjar har i e-post til kommunen datert 22.12.2021 og ved e-post med supplerande notat datert 14.1.2022 vurdert at tiltaket ved etablering av ei hydrogenfabrikk innanfor område ikkje vil utløyse krav til utarbeiding av ei konsekvensutgreiing. Tiltaket er vurdert opp mot forskrift til konsekvensutgreiing §§ 6-8 med vedlegg I og II. Ansvarleg søkjar skrivar og i notat datert 14.1.2022 følgjande om tema:

*«I den aktuelle saken vil det søkes om tillatelse fra DSB for etablering. I søknaden til DSB vil alle forhold som kan være relevant å utrede i en konsekvensutredning bli vurdert, og vi ser derfor ikke at en konsekvensutredning vil tilføre saken noen ny informasjon. Aktuelle utredningstemaer kan være brann og eksplosjonsfare, støy og trafikkforhold. Disse forholdene vil uavhengig av KU bli ivaretatt gjennom dokumentasjon av rekkefølgekrav i gjeldende reguleringsplan. Andre aktuelle utredningstemaer vil vurderes gjennom søknadsprosess overfor DSB og dokumentasjonskrav om følger av reguleringsplanen og SAK10 (byggesaksforskriften) § 5-4.»*

Ansvarleg søkjar ber i same notat om ei ny avklaring frå kommunen. Førebels svar er at Alver kommune stiller seg bak ansvarleg søkjar si vurdering om at tiltaket ikkje vil utløyse krav til konsekvensutgreiing.

Ansvarleg søkjar ber vidare om at kommunen gjer naudsynte avklaringar med andre myndigheiter vedrørande tolking av regelverket. I denne saka gjeld det kva KU- forskrifta vedlegg I punkt 6 b) «Framstilling av uorganiske basiskjemikalier» omfattar.

Ved handsaming av framtidig dispensasjonssøknad knytt til byggesaka, vil kommunen ved høyring be om ei særskild tilbakemelding frå Statsforvaltaren i Vestland, Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Miljødirektoratet knytt til kva tiltak som fell under vedlegg I punkt 6 b).

Med venleg helsing

**Lennart Falkenberg-Arell** | Rådgevar planforvaltning

Telefon: 453 76 638

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

[www.alver.kommune.no](http://www.alver.kommune.no)



# ALVER

## KOMMUNE

---

**Frå:** Elise Haraldsrud Lien <[Elise.Haraldsrud.Lien@norconsult.com](mailto:Elise.Haraldsrud.Lien@norconsult.com)>  
**Send:** fredag 14. januar 2022 17:48  
**Til:** Lennart Falkenberg-Arell <[lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no](mailto:lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no)>  
**Kopi:** Christian Trender <[Christian.Trender@norconsult.com](mailto:Christian.Trender@norconsult.com)>; FINNEMA, Ronny <[ronny.finnema@airliquide.com](mailto:ronny.finnema@airliquide.com)>; Tor Finn Isaksen <[tofis@equinor.com](mailto:tofis@equinor.com)>; Hanne Marie Evensen <[hanne.marie.evensen@alver.kommune.no](mailto:hanne.marie.evensen@alver.kommune.no)>  
**Emne:** SV: Sak 21/9167 - 21/78222, Mongstad hydrogen, spørsmål etter forhåndskonferanse

Hei igjen,

Takk for svar. Se vedlagt notat for vurdering av KU-plikt.

Ta kontakt dersom noe er uklart eller det er behov for mer informasjon.

God helg!

**Elise Haraldsrud Lien**  
Rådgiver  
Mob: +47 980 26 560  
[elise.haraldsrud.lien@norconsult.com](mailto:elise.haraldsrud.lien@norconsult.com)

**Norconsult AS**, Postboks 626, NO-1303 Sandvika  
Vestfjordgaten 4, NO-1338 Sandvika  
Tel: +47 67 57 10 00 | [www.norconsult.no](http://www.norconsult.no)

*CONFIDENTIALITY AND DISCLAIMER NOTICE: This message is for the sole use of the intended recipients and may contain confidential information. If you are not an intended recipient, you are requested to notify the sender by reply e-mail and destroy all copies of the original message. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. While the sender has taken reasonable precautions to minimize the risk of viruses, we cannot warrant the absence of, or accept liability for, any such viruses in this message or any attachment.*

---

**Fra:** Lennart Falkenberg-Arell <[lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no](mailto:lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no)>  
**Sendt:** 22. desember 2021 14:17  
**Til:** Elise Haraldsrud Lien <[Elise.Haraldsrud.Lien@norconsult.com](mailto:Elise.Haraldsrud.Lien@norconsult.com)>  
**Kopi:** Christian Trender <[Christian.Trender@norconsult.com](mailto:Christian.Trender@norconsult.com)>; FINNEMA, Ronny <[ronny.finnema@airliquide.com](mailto:ronny.finnema@airliquide.com)>; Tor Finn Isaksen <[tofis@equinor.com](mailto:tofis@equinor.com)>; Hanne Marie Evensen <[hanne.marie.evensen@alver.kommune.no](mailto:hanne.marie.evensen@alver.kommune.no)>  
**Emne:** SV: Sak 21/9167 - 21/78222, Mongstad hydrogen, spørsmål etter forhåndskonferanse

Hei Elise,

Viser til prosjektet ved etablering av hydrogenfabrikk i Mosjøen der Norconsult er planleggjar og der det i framlegg til planprogram går fram at tiltaket vil utløyse krav om planprogram og konsekvensutgreiing jamfør vedlegg I bokstav 6 b), mitt spørsmål er da, kva er skilnaden på desse prosjekta sia dykk har vurdert at ved etablering av ei hydrogenfabrikk på Mongstad vil det ikkje vera krav til KU?

Under er utklipp frå planprogrammet som ligg vedlagt.

## 2.1 Vurdering

Vefsn kommune har i samråd med Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Miljødirektoratet vurdert at etablering av anlegg for produksjon og lagring av hydrogen faller inn under vedlegg 1, pkt. 6b) i forskrift om konsekvensutredning.

Det planlagte tiltaket er ikke tidligere utredet. I og med at tiltaket er vurdert som et vedlegg 1-tiltak, utløser det krav om konsekvensutredning og planprogram.

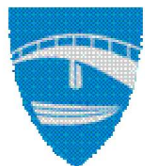
Med venleg helsing

**Lennart Falkenberg-Arell** | Rådgjevar planforvaltning

Telefon: 453 76 638

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

[www.alver.kommune.no](http://www.alver.kommune.no)



**ALVER**  
KOMMUNE

---

**Frå:** Elise Haraldsrud Lien <[Elise.Haraldsrud.Lien@norconsult.com](mailto:Elise.Haraldsrud.Lien@norconsult.com)>

**Send:** tirsdag 21. desember 2021 15:06

**Til:** Hanne Marie Evensen <[hanne.marie.evensen@alver.kommune.no](mailto:hanne.marie.evensen@alver.kommune.no)>

**Kopi:** Christian Trender <[Christian.Trender@norconsult.com](mailto:Christian.Trender@norconsult.com)>; FINNEMA, Ronny <[ronny.finnema@airliquide.com](mailto:ronny.finnema@airliquide.com)>; Tor Finn Isaksen <[tofis@equinor.com](mailto:tofis@equinor.com)>; Lennart Falkenberg-Arell <[lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no](mailto:lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no)>

**Emne:** Sak 21/9167 - 21/78222, Mongstad hydrogen, spørsmål etter forhåndskonferanse

Vi viser til gjennomført forhåndskonferanse, referat og telefonsamtale med byggesak og planavdelingen etter gjennomlesing av referatet. Da vi fortsatt opplever noe usikkerhet om et par av spørsmålene som ble tatt opp i forhåndskonferanse, og ønsker skriftlig svar fra kommunen på denne henvendelsen. For å sikre en forutsigbar prosess for vår oppdragsgiver er det nødvendig med avklaring av disse spørsmålene.

**Valg av prosess**

I forhåndskonferansen ble det vurdert at tiltaket kan behandles som plansak eller byggesak med dispensasjon, avhengig av søkers vurdering av hvilken prosess som anses som mest hensiktsmessig. I referatet er det gitt følgende tilbakemelding:

*Ettersom planen har ein del svakheiter, særleg mtp. manglande ROSanalyse, så anbefalast det å ta ei full planendring før ein går vidare med byggesaka.*

Selv om det alltid vil være fordelaktig for kommunen å ha et oppdatert planverk, må det vurderes om det er nødvendig å gjennomføre en planprosess for å endre eksisterende reguleringsplaner for planlagt tiltak, eller om tiltaket kan omsøkes som en byggesak basert på gjeldende plan. I det aktuelle tilfellet er det en gyldig reguleringsplan for eiendommen tiltaket er planlagt lokalisert på. I planen er området avsatt til industri, og det er konkludert med at tiltaket er i tråd med reguleringsplanen.

Da tiltaket er i tråd med arealformålet, og alle relevante forhold vil kunne vurderes gjennom byggesaksbehandling med dispensasjon, har vi konkludert med at en byggesak er mest hensiktsmessig i dette tilfellet. Alle nødvendige tillatelser og uttalelser vil bli innhentet gjennom byggesaken, enten i forkant av ansvarlig søker/tiltakshaver, eller som høring i kommunens byggesaksbehandling.

Vi vil forsøke å innhente relevante uttalelser i forkant av byggesaken i medhold av SAK10 § 6-2.

Uavhengig om prosessen blir regulering eller byggesak, legger vi til grunn kommunens tilbakemelding i forhåndskonferansen om at saken uansett må behandles politisk.

### **Forholdet til konsekvensutredning**

I forhåndskonferansen ble spørsmålet om krav til utarbeidelse av konsekvensutredning vurdert. I referat fra forhåndskonferansen er det skrevet følgende:

*Det må gjerast ei konsekvensutgreiing. Den kan sendast til Lennart Falkenberg-Arell: [lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no](mailto:lennart.falkenberg-arell@alver.kommune.no), på planavdelinga.*

Vi ser at det er nødvendig å avklare spørsmålet om konsekvensutredning allerede nå, for å sikre en forutsigbar og effektiv prosess i saken.

Krav om konsekvensutredning for tiltak og planer er angitt i forskrift om konsekvensutredning, med angivelse av tiltak i Vedlegg I og II. Forskriftens § 6 angir at det er krav om konsekvensutredning i følgende tilfeller:

#### **§ 6. Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding**

*Følgende planer og tiltak skal alltid konsekvensutredes og ha planprogram eller melding:*

- a. *kommuneplanens arealdel etter § 11-5 og regionale planer etter plan- og [byggningsloven § 8-1](#), kommunedelplaner etter [§ 11-1](#), og områdereguleringer etter [§ 12-2](#) når planene fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og II*
- b. *reguleringsplaner etter plan- og byggningsloven for tiltak i vedlegg I. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen*
- c. *tiltak i vedlegg I som behandles etter andre lover enn plan- og byggningsloven.*

Forutsatt at tiltaket skal omsøkes som byggesak, og ikke inngå i endring av reguleringsplanen, må det vurderes om tiltaket faller inn under alternativ c i bestemmelsen. Bestemmelsens bokstav a gjelder kun

for overordnede planer og bokstav b gjelder for reguleringsplaner. De to frøste bokstavene kommer derfor ikke til anvendelse i dette tilfellet.

Tiltaket er omfattet av brann- og eksplosjonsvernloven, men vil ikke være unntatt søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. SAK10 § 4-3 oppstiller unntak fra krav om ansvarlig og kontroll for de delene som anlegges i medhold av brann- og eksplosjonsvernloven, men hjemler ikke unntak fra søknadsplikt etter pbl. Tiltaket vurderes derfor å være søknadspliktig. Bokstav c i forskriften vil allikevel kunne komme til anvendelse selv om tiltaket skal omsøkes etter plan- og bygningsloven.

Spørsmålet er om tiltaket er omfattet av opplistingen i vedlegg I til forskriften. Det mest nærliggende alternativet i vedlegget er punkt 6. Da fremstillingen av hydrogen i anlegget ikke innebærer en prosess som angitt i punktene, faller tiltaket utenfor denne kategorien. Det er ingen andre punkter i vedlegg I som gjelder for det planlagte anlegget. Vår vurdering er derfor at tiltaket ikke faller inn under KU-forskriften og tiltak i vedlegg I.

Forskrift om konsekvensutredning § 8 oppstiller også krav om tiltak som må konsekvensutredes. Etter § 8 må tiltak i vedlegg II konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger etter forskriftens § 10. Det er derfor to vilkår for at kravet om konsekvensutredning slår inn – vesentlige virkninger etter § 10 og tiltaket må være omfattet av vedlegg II.

Vi vurderer at hydrogenanlegget ikke er omfattet av noen av kategoriene i vedlegg II. Det vurderes i tillegg at tiltaket ikke får vesentlige virkninger, utover potensielle virkninger som ivaretas gjennom DSB sin behandling av saken.

Konklusjonen er derfor at det ikke er krav om konsekvensutredning for det planlagte tiltaket. Vi ønsker kommunens syn på vår vurdering over.

Selv om vi kommer til at det ikke slår ikke krav om konsekvensutredning etter KU-forskriften, vil alle relevante forhold, herunder forhold som er vesentlige for samfunn, sikkerhet og miljø, bli vurdert og dokumentert i byggesaken. Det vil også bli ivaretatt gjennom dialog med andre berørte myndigheter, blant annet DSB, Statsforvalteren og Fylkeskommunen.

**Elise Haraldsrud Lien**

Ansvarlig søker

Mob: +47 98026560

[elise.haraldsrud.lien@norconsult.com](mailto:elise.haraldsrud.lien@norconsult.com)

**Norconsult AS**, Postboks 626, NO-1303 Sandvika

Vestfjordgaten 4, NO-1338 Sandvika

Tel: +47 67 57 10 00 | [www.norconsult.no](http://www.norconsult.no)

*CONFIDENTIALITY AND DISCLAIMER NOTICE: This message is for the sole use of the intended recipients and may contain confidential information. If you are not an intended recipient, you are requested to notify the sender by reply e-mail and destroy all copies of the original message. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is prohibited. While the sender has taken reasonable precautions to minimize the risk of viruses, we cannot warrant the absence of, or accept liability for, any such viruses in this message or any attachment.*