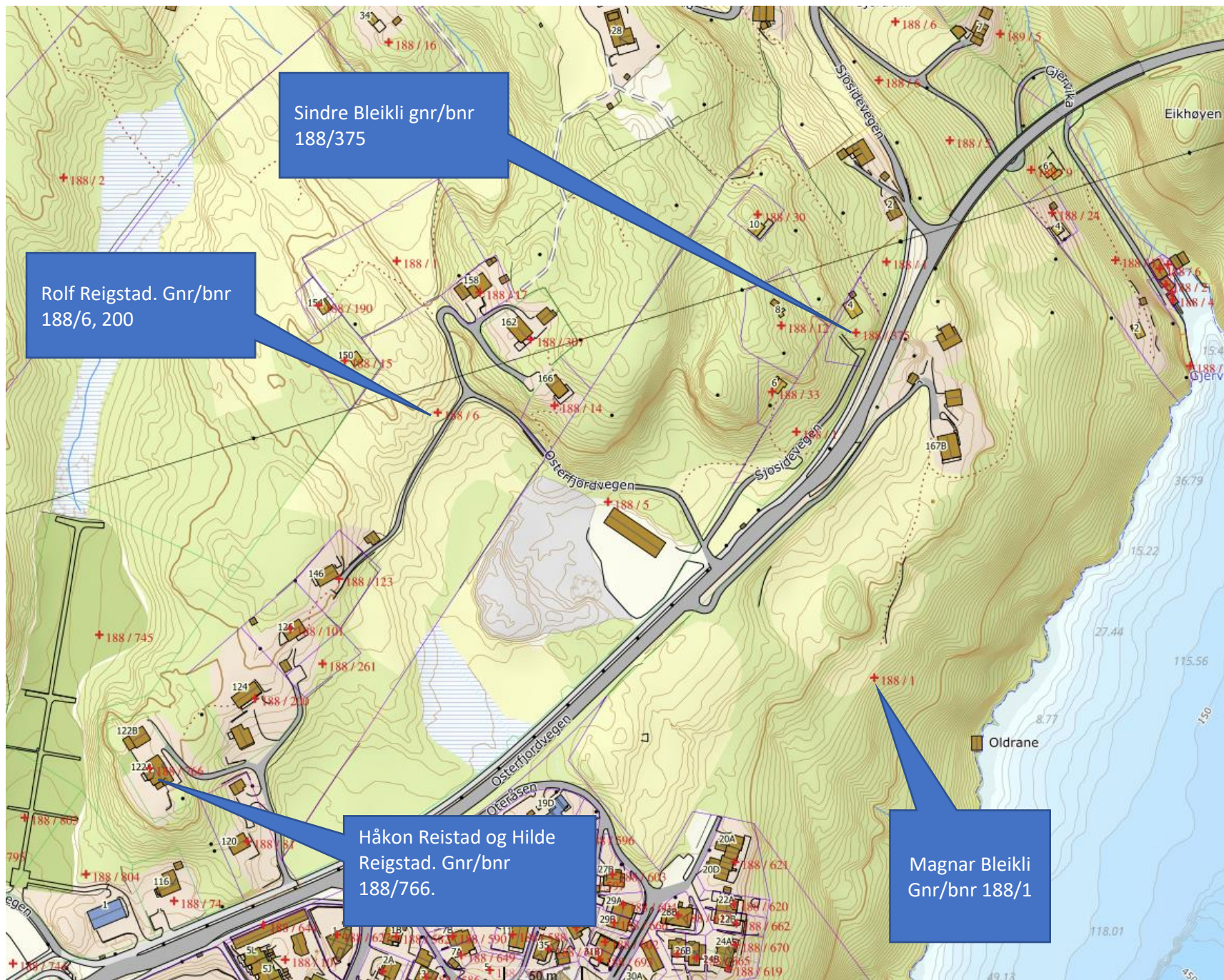


Namn	Gjerdviksflaten
Saksnummer	
Utarbeida av	ABO Plan og Arkitektur AS
Sist revidert	07.02.2022

Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknad/uttale	Forslagsstillars kommentar
	<b><u>Private merknader:</u></b>		
1	Håkon Reistad og Hilde Reigstad. Gnr/bnr 188/766. Datert: 24.10.2021	<p>Om tiltakshavar skal sleppe krav om reguleringsplan kan Kommunen (og direkte ramma naboar) få ta stilling til.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eksisterande rubbhall vart i si tid søkt som eit midlertidig bygg, og bør vere akkurat det – midlertidig. Eit nytt og flott næringsområde som Gjervikflaten no skal bli, bør ikkje vere seg kjent med å ha ein visuell forsøplande rubbhall ståande.</li> <li>2. Gjervik er eit populært turområde, både innover Sjosidevegen, men også med eit stort stinett nordover frå omsøkt tomt. Difor meiner me at dei 22 parkeringsplassane tenkt i aust bør vere døgnopne for ålmenta.</li> <li>3. Det står i søknad at gangveg som kryssar avkøyrslø skal flyttast 5 meter inn frå E39. Dette er litt lite. Bør vere 7-9 meter for å unngå påkøyrslø i kryss. Bilar som kjem frå nord kjem brått på, og har dessverre sjeldan 60 km/t.</li> <li>4. Ber om å få betre teikningar tilsendt då det i figur 16 ikkje viser fasade på korleis overbygg på utvendig salsområde skal sjå ut. Form, møneretning, etc. Figur 16 og 14 samsvarer ikkje.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NWP-hallen forsøplar ikkje, den er heil og fin, og en hall av høg kvalitet.</li> <li>2. Parkeringsplassane er kundeparkering og parkering for tilsette. Ein ser det ikkje som problematisk i utgangspunktet at enkelte av plassane kan nyttast i friluftsamheng.</li> <li>3. Kryss er utforma iht. SVV N100.</li> <li>4. Ved byggemelding/byggesøknad kjem det meir detaljerte teikningar av bygg.</li> </ol>
2	Sindre Bleikli. Gnr/bnr 188/375. Datert: 26.10.2021	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Positiv til utvikling av Gjervik og utbygging av hagesenter. Med tanke på trafikksikkerhet meiner eg likevel at ein bør vurdere kryssløsning på nytt, der ein flytter krysset lenger mot knarvik eller vurderer rundkjøring som tar opp trafikk på begge sider av vei og er med på å senke hastighet i kryss.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til følgje. Kryss er flytta 100 meter sørover mot Knarvik. Rundkjøring er ikkje aktuelt med omsyn til trafikkgrunnlag.</li> </ol>

3	Magnar Bleikli. Gnr/bnr 188/1. Datert: 25.10.2021	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Me motseier oss planane òg flytting av vår innkjørsle slik det er foreslått. Innkjørsel på sørsida er innkjørsel til vår gard. Denne sikrar god og nødvendig tilgang til heile garden 25.10.2021 i dag. Plasseringa av dagens innkjørsle er avtalefesta, som del av vederlag, etter avtale om avståing av grunn til Statens vegvesen i 2010. I kjøpskontrakten er dagens plassering av innkjørselen nemnt under «Spesielle kontraktsvilkår». Det var også gjort ei vurdering kring trafikksikkerhet frå SVV i denne samanheng. Dagens innkøyrse er òg tenleg sett i samanheng med vidareutvikling av vår eigendom. Dette gjeld uavhengig av framtid traséval for E39.</li> <li>2. Ein parsell tilhøyrande garden vår ligg på nordsida av E39, og har tilkomst og vegrett ved innkjørsel på nordsida av E39, som er foreslått endra. Endring av denne innkjørselen må ikkje være til hinder for framtidig tilkomst og eventuell utvikling av den delen av eigendommen vår.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til følge. Eksisterande avkjørsle og eigendom vert ikkje råka. Kryss er flytta 100 meter sørover mot Knarvik. Sjå ny løysing i vedlagte teikningar.</li> <li>2. Innkøyrse til parsellen er ivareteke slik vegteikningane syner.</li> </ol> <p>Tiltakshavar beklagar for at det ikkje vart tatt kontakt med deg tidligare i prosessen, men det er nå i samband søknadsprosessen gjennomført fleire møte knytt til utforming og plassering av kryss.</p>
4.	Rolf Reigstad. Gnr/bnr 188/6, 200. Datert: 25.10.2021	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fortau: Da det no er planlagt hagesenter med nytt kryss/vegtrase og bør det takast hensyn til den mjuke trafikanten. Det går mange på tur i denne vegtraseen mot nord og ut i naturen (Indregardsfjellet og Gamleskulen). Med stor trafikk som det vert av både person biler og vogntog (varelevering) bør det lagast fortau frå E39 og til Gnr 188 Bnr.6 i nordaust.</li> <li>2. Det må også takast hensyn til at eventuelt ny vegtrase/kryss v/ E39 må ta unna eventuelt meir trafikk på sikt, da områdene rundt også kan verte utbygd på sikt.</li> <li>3. Som nærmaste nabo meiner eg at det ikkje bør vere varelevering mellom klokka 22.00-07.00 da det er eksisterande bolighus/ hytter i området. Og for eventuelt nye bustader, da det er det som er mest naturleg for dette området.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dette er ikkje aktuelt for prosjektet, tal gåande her er lågt. Det er ikkje vurdert naudsynt med fortau langs denne vegen.</li> <li>2. Krysset som det vert planlagt for nå er eit midlertidig kryss fram til ny E39 vert etablert. Krysset er dimensjonert for å kunna tole noko meir trafikk enn berre til hagesenteret.</li> <li>3. Når det gjeld tidspunkt for varelevering, så foregår det meste av dette i åpningstider til hagesenteret.</li> </ol>
<b>Offentlege</b>			
6.	Lanbruksavdelinga. Datert: 05.11.2021	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Arealet er i overordna plan avsett til anna føremål enn landbruk, og me har difor ingen merknader til tiltaket. Arealet var fram til 2009 eit fint og veldrive jordbruksareal og ein viktig buffer mellom Knarvik som</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Til orientering. Ein ser det ikkje som problematisk med vilkår knytt til deponering av overskotsmassar.</li> </ol>

		<p>utbyggingsområde og Gjervik som landbruksområde. Det er vorte opplyst frå tilsette på avdelinga som arbeidde i gamle Lindås kommune at det skulle takast vare på jorda som var dyrka mark. Det er ikkje kjent om dette er nedfelt i vedtaksform eller i plan. Jord er i utgangspunktet ikkje ein fornybar ressurs, og det er difor å ta vare på og få ein fornuftig bruk av slike massar. Etter det me kjenner til ligg jordhaugane på området enno, og det kan difor vera naturleg at ein etterspør plan for massehandtering på området. I dag viser ikkje desse jordhaugane p.g.a. av attgroing, men dei er synlege på gamle flyfoto. Landbruksavdelinga meiner det bør stillast vilkår om at dersom det er overskotsmassar frå den gamle dyrka marka, så skal dei nyttast til forbetring av jordbruksareal som har godkjent mottak, t.d. på andre sida av E 39.</p>	
7.	<p>Planavdelinga Datert: 16.11.2021</p>	<p>1. Tilråding (oppsummering) Plan og analyse rår på bakgrunn av ovannemnde til at det vert gjeve dispensasjon frå plankravet, omsynssone infrastruktur og bandleggingssone E39. Som omtalt i teksten over er det derimot viktig at ein i vurderinga av ein eventuell dispensasjon, vurderer kva krav det erheimel til å stille. Desse krava er viktige for å redusere dei negative konsekvensane som ein eventuell dispensasjon kan ha.</p>	<p>2. Til orientering</p>



Sindre Bleikli gnr/bnr  
188/375

Rolf Reigstad. Gnr/bnr  
188/6, 200

Håkon Reistad og Hilde  
Reigstad. Gnr/bnr  
188/766.

Magnar Bleikli  
Gnr/bnr 188/1