

Inge Østergaard
Østliveien 32
1389 HEGGEDAL

Referanser: Saksbehandlar: Dato:
Dykkar: Tone Furustøl 15.02.2022
Vår: 20/8901 - 22/13038 tone.furustol@alver.kommune.no

Klage på igangsettingsløyve vert avvist - gbnr 1/403 Flatøy

Administrativt vedtak: **Saknr:**
Tiltak: Veg til tomt
Byggjestad: Gbnr: 1/403
Tiltakshavar: Henrik Brigtsen
Ansvarleg søkjar: Ingeniør Aarland AS

VEDTAK:

Klage på igangsettingsløyve - gbnr 1/403, datert 07.12.21 og sist supplert 16.12.21 og 27.01.22, vert avvist med heimel i plan- og bygningslova (pbl.) §1-9 andre ledd første punktum, jf. forvaltningslova (fvl.) §33.

Klagen gjeld påberopte forhold som allereie er avgjort i vedtak om rammeløyve av 17.09.2020 som er endeleg stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland av 21.02.2021.

Igangsettingsløyvet presiserer at løyvet inneberer ingen avgjerd av den privatrettslege tvisten som ligg føre, jf. pbl. §21-6 første ledd fjerde punktum.

Vurdering

Det følgjer av pbl. §1-9 andre ledd første punktum: «Det kan i byggesaken ikke klages på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan, ved dispensasjon eller i tidligere vedtak i byggesaken, og hvor klagefristen for disse vedtakene er utløpt.»

Ifølge forarbeidene¹ er det tilstrekkelig at parter og andre med rettslig klageinteresse har hatt anledning til å påklage det tidlegare vedtaket i byggesaken. Klageretten må ikkje ha vore nytta, men klagefristen må være utløpt. Kommunen må ta stilling til om klagen påberoper forhold som allereie er avgjort tidlegare i byggesaken slik at klagen kan avvises. Det må foretas ein konkret heilskapleg vurdering av samtlige klageanførsler.

¹ Prop.99 L (2013-2014) s. 97

I vår sak så har klager, som part i saka, rettidig påklaga det tidlegare vedtaket om dispensasjon og rammeløyve for bygging av veg. Klagefristen er utløpt. Det ligg føre endeleg avgjerd i klagesaka. Klagar har også rettidig påklaga vedtaket om igangsettingsløyvet.

Spørsmålet er om klagen på igangsettingsløyve tar opp forhold som tidlegare er avgjort i vedtaket om dispensasjon og rammeløyve av 17.09.2020 som er endeleg stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland i vedtak av 10.02.2021.

Dei privatrettslege tilhøva og stigning av vegen er handsama i vedtak om dispensasjon og rammeløyve av 17.09.2020. Vedtaket har vore rettidig påklaga av klagar og vore gjenstand for klagehandsaming. Utval for areal, plan og miljø (APM) tok ikkje klagen til følgje. Vedtaket om dispensasjon og rammeløyve av 17.09.2020 er stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland i vedtak av 10.02.2021.

Rammeløyve avklarar dei ytre rammene om tiltaket og skaper ein berettiget forventning om å kunne etablere/bygge tiltaket. Igangsettingsløyve formaliserer det rammeløyvet som er gjeve ved å følgje opp rammeløyvet og dei vilkår som gjeld for tiltaket. Med igangsettingsløyvet vert ansvarssystemet synleggjort og stadfesta.

I vedtaket om igangsettingsløyve for etablering av veg til gbnr 1/403, datert 24.11.2021, så er det vist til at vilkår for rammeløyve av 17.09.2020 gjeld. I vedtaket av 17.09.2020 er også dispensasjon frå LNF- føremålet handsama.

Klagen på igangsettingsløyve er i hovudsak grunngeven med at dei privatrettslege tilhøve ikkje er på plass samt at stigning på vegen, som er satt til 16%, er for bratt.

Dei privatrettslege tilhøva og stigning av vegen er handsama i vedtak om dispensasjon og rammeløyve av 17.09.2020. Vedtaket har vore rettidig påklaga av klagar og vore gjenstand for klagehandsaming. Utval for areal, plan og miljø (APM) tok ikkje klagen til følgje. Vedtaket om dispensasjon og rammeløyve av 17.09.2020 er stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland i vedtak av 10.02.2021.

Dei påberopte forholda rundt uttak av **tømmer**, er ansett å vere ein del av etableringa av vegen. Vi kan ikkje sjå at uttak av tømmer, slik det er illustrert på bileta innsendt klagen, er søknadspliktig. Vidare er uttak av tømmer er ein naturleg del av det å byggje veg.

Commented [TMBF1]:

På denne bakgrunn er det ikkje fleire tilhøve som kommunen skal handsame og ta stilling til ved søknad om igangsettingsløyve. Dei privatrettslege tilhøva må partane sjølv finne løysing på, eventuelt med hjelp av domstolane.

Klagen på igangsettingsløyve påberopte forhold som allereie er avgjort i byggesaken med vedtak om rammeløyve av 17.09.2020 som er stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland av 21.02.2021.

Klagen på igangsettingsløyve kan difor avvisast utan realitetshandsaming, jf. pbl. §1-9 andre ledd første punktum. Utan realitetshandsaming, så vert ikkje dei påberopte forhold i klagen vurdert i høve juss og faktum.

Imidlertid følgjer det av pbl. §1-9 andre ledd andre punktum: «Dersom det finnes hensiktsmessig, kan klagen realitetsbehandlast i stedet for å avvises».

I følge forarbeidane², så kan kommune realitetshandsame klagen dersom det er tvil om dei påberopte forhold er avgjort eller ikkje. Kommunen er ikkje i tvil om at dei påberopte forholda i klagen på igangsettingsløyve er avgjort i vedtak om rammeløyve av 17.09.2020 som er stadfesta av Statsforvaltaren i Vestland av 21.02.2021.

Klagen på igangsettingsløyve kan dermed ikkje føre til eit anna resultat enn det som allereie er stadfesta i tidlegare vedtak i byggesaken, sjå drøfting oveanfor.

Dei påberopte forholda rundt uttak av tømmer, er ansett å vere ein del av etableringa av vegen. Vi kan ikkje sjå at uttak av tømmer, slik det er illustrert på bileta innsendt klagen, er søknadspliktig. Vidare er uttak av tømmer er ein naturleg del av det å byggje veg. Kommunen skal ikkje ytterlegare vurdere uttak av tømmer ved klage på igangsettingsløyve.

Etter dette finn kommunen det ikkje hensiktsmessig å realitetshandsame klagen på igangsettingsløyve, jf. pbl. § 1-9 andre ledd andre punktum.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 5-3, 3.ledd og gjeldande delegeringsreglement.

Klagerett

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fv) § 2 3.ledd. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fv. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klagt på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast. Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fv. § 27b.

Med vennleg helsing
Alver kommune, Miljø og tilsyn

Eirik Berntsen
Avdelingsleiar

Tone Furustøl
Rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Vedlegg:

Stadfestar mottatt klage med vurdering av utsatt iverksetting - gbnr 1/403 Flatøy
Tilleggsdokumentasjon - klage på igangsettingsløyve - gbnr 1/403 Flatøy
20211216_130540 - foto
20211216_130548 - foto
Klage på vedtak - pågående byggesak - gbnr 1/403 Flatøy
Klage på vedtak om igangsetting - GBNR 1/403 Flatøy
Igangsettingsløyve for etablering av veg - gbnr 1/403, 1/12 Flatøy
Vedtak i klagesak som gjelder dispensasjon til etablering av vei på eiendommen gbnr 1/403 og 1/12 Flatøy
Rammeløyve til oppføring av veg med dispensasjon - gbnr 1/403 Flatøy

² Prop.99 L (2013-2014) s. 97

Commented [TMBF2]:

Vedlegg:

Situasjonsplan
Veiprofil
Vidareføring av veg
Vegutløsning / Endra plan for veg

Kopi til:

Berit Sofie Hoffstad	Helleveien 267	5039	BERGEN
Henrik Brigtsen	Bruskedalsreset 86	5115	ULSET
Henrik Brigtsen	Bruskedalsreset 86	5115	ULSET
Hilda Pauline Austegard	Flatøyvegen 154	5918	FREKHAUG
Inge Østergaard	Østliveien 32	1389	HEGGEDAL
Inge Østergaard	Østliveien 32	1389	HEGGEDAL
Ingeniør Aarland AS	Eidsvågbakken 1	5105	EIDSVÅG I ÅSANE
Ingeniør Aarland AS	Eidsvågbakken 1	5105	EIDSVÅG I ÅSANE

Mottakarar:

Inge Østergaard	Østliveien 32	1389	HEGGEDAL
-----------------	---------------	------	----------