

grahl-madsen



Alver kommune
Postboks 4
5906 Frekhaug

Deres ref.	Deres brev av:	Vår ref. 240501006	Ansvarlig advokat: Christian Grahl-Madsen	Dato 07.02.2022
------------	----------------	-----------------------	--	--------------------

20/17310-20/78941 ULEMPEERSTATNING GNR 498 BNR 6

Jeg kommer tilbake til denne saken, og beklager at det har tatt noe tid før denne tilbakemeldingen foreligger. Dette har selvsagt sammenheng med kommunens definitivt negative standpunkt i saken slik dette kommer frem av eposten datert 25.8.2021.

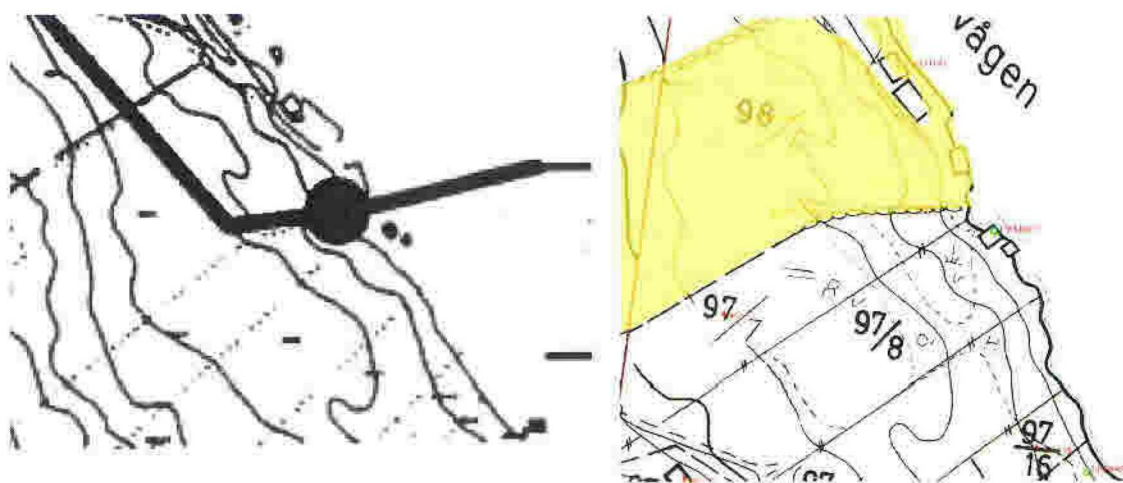
Roald Egil Straume er fremdeles av den oppfatning at han har krav på kompensasjon for kommunens bruk av hans eiendom til kloakksaneringsanlegg.

Det ble inngått en avtale den 15.11.2001 som regulerer ledningstrase og vederlag for kommunens rett til å legge ledninger. Avtalen beskriver kartvedlegg, og det antas at det siktes til kart datert 10.4.2001 signert av avdelingsingeniør Kjartan Medaas. Det går frem av påtegning på kartet at det var planlagt oppstart av arbeidene i løpet av høsten 2001.

Oppstart og ferdigstillelse av anlegget skjedde noen år senere. Det ble klart for kommunen at det skulle svares vederlag for grunnavståelsen for kloakksaneringsanlegget. Kommunen inngikk avtale om vederlag med naboeiendom, noe som i og for seg var naturlig siden anlegget delvis var plassert på denne eiendommen.

Roald Egil Straume har ved flere anledninger tatt opp spørsmålet om vederlag for bruken av hans eiendom.

Kommunen har i tidligere begrunnelser vist til at kloakksaneringsanlegget ikke lå på Roald Egil Straume sin eiendom, men kun på naboens eiendom. Kommunen har så vist til at grenser skulle ha vært uklare. Nedenfor er utklipp av kartet fra 10.4.2001 tatt inn ved siden av utklipp fra Økonomisk kartverk som er sammenholdt med digital eiendomsvisning:



Det skulle være liten tvil om at eiendommen til Roald Egil Straume har hatt samme geometri i svært lang tid, og i alle tilfeller langt forut for planleggingen av kloakksaneringsanlegget.

Kommunen har tidligere tilbudt kompensasjon for bruken av eiendommen. Det har fra denne siden blitt kommentert tidligere, at taksten som Roald Egil Straume innhentet, fremstod som mindre realistisk.

I siste epost fra kommunen savnes det en **tilbakemelding** på tilbudet som ble invitert til i forrige brev av 15.12.2020. Det ble gitt tilbakemelding på tilbudet, men for å være konkret så er det aktuelt for Roald Egil Straume å akseptere en løsning basert på de premisser som kommunen skisserte.

Med hilsen


Christian Grahl-Madsen

Tlf.: 911 60 880

e-post: christian@advokat.bergen.no