

**Arkiv:** <arkivID><jplD>  
GBNR-418/9, FA-L42

**JournalpostID:**

**Sakshandsamar:**

**Dato:** 10.03.2022

Saksframlegg

Saksnr.	Utval	Møtedato
047/22	Utval for areal, plan og miljø	23.03.2022

**Klageavgjerd - Statsforvaltaren i Vestland opphevar kommunen sitt delegerte vedtak i sak 20/7629 med saknr. 21/47871, datert 13.07.2021, grunna manglande grunngjeving - gbnr 418/9 Villanger**  
**KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK**

Klagen vert ikkje teke til følgje. Utval for areal, plan og miljø (APM) sitt vedtak i sak 20/7629 med saknr. 050/21, datert 24.03.2021, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Vedtaket gjeld dispensasjon for frådeling av ny bustadtomt (fritidsbustad/hytte) med våningshus nr.1 og som har stetta krav til sannsynleggjering av infrastruktur etter pbl. §§27-1-27-4 for dispensasjon frå LNF-føremålet for oppretting av ny grunneigedom med våningshus nr.1 som fritidsbustad/hytte,

Det setjast følgjande vilkår til dispensasjonen:

Vegrett, avkøyrsløyve, forsvarleg adgang til hygienisk betryggande og tilstrekkeleg drikkevatt er sikra før frådelingsløyve vert gjeve, jf. pbl. §§27-1 – 27-4. Avløp er sikra for våningshus nr. 1 som fritidsbustad/hytte.

Klagen frå tiltakshavar på avslag på frådelingsløyve vert ikkje tatt til følgje då veg, avkøyrsløyve og vatn ikkje er stetta, jf. pbl. §27-1-27-4. Dersom eit slikt løyve vert gjeve og oversendt til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd, vert eit slikt løyve kjent ugyldig då dei formelle krava til infrastruktur ved frådelingsløyve etter plan- og bygningslova ikkje ligg føre.

APM viser her til det delegerte vedtaket i sak 20/7629 med saknr. 21/47871, datert 13.07.2021, som gjeld formelt løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m<sup>2</sup> med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9 med bakgrunn i vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, saknr. 050/21, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådeling av ny bustadtomt med våningshus nr.1, er oppheva av Statsforvaltaren i Vestland den 20.01.2022.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga og av møte for Utval for areal, plan og miljø (APM) den 23.03.2022.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

### **Utval for areal, plan og miljø 23.03.2022:**

#### **Handsaming:**

Fellesframlegg v/Malin Andvik-Krf:

APM tek ikkje klagen til følge, og vedtak datert 16.6.2020 vert opprettholdt.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

#### **APM- 047/22 Vedtak:**

APM tek ikkje klagen til følge, og vedtak datert 16.6.2020 vert opprettholdt.

#### **Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 418/9

Adresse: Nordre Villanger og Rosnesvegen 44, 5937 Bøvågen

Tiltakshavar/eigar: Arvid Villanger

Klageavgjerd: Statsforvaltaren i Vestland

Utval for areal, plan og miljø (APM) skal i møte den 23.03.22 grunngje sitt vedtak i tråd med de krav som følgjer av pbl. §19-2 for å kunne gje dispensasjon frå LNF-føremålet.

Saka gjeld klageavgjerd frå Statsforvaltaren i Vestland. Statsforvaltaren opphevar kommunen sitt delegerte vedtak i sak 20/7629 med saknr. 21/47871, datert 13.07.2021, om løyve til oppføring av ny grunneigedom med våningshus nr.1 grunna manglande grunngjeving - gbnr 418/9 Villanger.

Vedtaket gjaldt løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m2 med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9 med bakgrunn i tildligere fatta vedtak av Utval for areal, plan og miljø, saknr. 050/21, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1.

Det delegerte vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova §26-1, jf. §§ 20-1 bokstav m) 20-2 og 20-4 bokstav d) vert det gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom på om lag 850 m2 frå gbnr.418/9 på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 18.03.2020 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK §

- 6-3.
2. Nøyaktig storleik på areal vert klarlagt i samband med gjennomføring av oppmålingsforretning etter matrikkellova.
  3. Eventuell rett til å føre vass- og avløpsleidningar over andre sin grunn må tinglysast, jf. pbl.§§27-1 og 27-2.
  4. Eventuell vegrett over andre sin grunn må tinglysast, jf. pbl.§27-4 første ledd.

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedomsregistrering jf. pbl.§21-9.»

Vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø (APM) med saknr. 050/21, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 har følgjande ordlyd:

«APM- 050/21 Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det på vilkår gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommunedelplan for Radøy for oppretting av ny grunneigedom frå gbnr. 418/9. Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav m, jf. 11-6, vert det gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom frå gbnr. 418/9.

-Vilkåret er at eldre falleferdig driftsbygning nær omsøkt frådelt tomt vert rive og fjerna forskriftsmessig før oppmålingsforretning kan skje.

-Det må leggest fram dokumentasjon/løyve til utslepp for eigedomen, tilkomstveg og avkøyring.

-Landbruksmynda må vurdere søknaden i høve til jordlova.

Gunningjevinga for vedtaket er at omsyna bak LNF-føremålet vert ikkje sett vesentleg til side som følge av tiltaket det er søkt om dispensasjon for. Det er ingen driftsulempar for landbruket i området med omsøkt frådelling. Omsøkt tiltak vil heller ikkje råka nasjonale eller lokale interesser. Fordelane ved dispensasjon er klart større enn ulempene då kostnadane med vedlikehald og oppgradering av våningshuset ikkje kan forsvarast utifrå ressursane på landbrukseigedomen.

APM er positiv til at det blir gitt dispensasjon. Administasjonen må følge opp med formelt vedtak når nabovarsel er komplett. Administasjonen må løfte saken politisk derom det kommer inn nye moment i forbindelse med nabovarslinga.»

### Tidligere saksgang

Kommunedirektøren gav avslag på søknad om frådelling – gbnr 418/9 Villanger den 16.06.2020. Det vart gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet for oppretting av ny grunneigedom med våningshus nr.1 og avslag på løyve til oppretting av ny grunneigedom med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9 Villanger.

Avslaget vart påklaga av tiltakshavar. Kommunedirektøren fastholdt sitt vedtak og oversendte klagen til politisk handsaming ved utval for Areal, plan og miljø (APM).

Saka har vore handsama av APM 3 gangar tidlegare.

## 1. behandling APM

Areal, plan og miljø (APM) utsette saka for synfaring i møte den 09.12.2020 med saknr. 175/20.

Saka vart samrøystes vedteke

## 2. behandling APM

Areal, plan og miljø (APM) hadde digital dronesynfaring, utført 19.02.2021) i saka føre møtet den 24.03.2021.

Administrasjonen sendte ut endring i saksframlegg sak 050/21 knytt til nabovarsling - 23.03.2021:

«Nabovarsel:

I klageomgangen og i etterkant av at saka vart utsatt for synfaring, så har saksbehandlar av søknad gjeve tilbakemelding til søkjar at søknaden ikkje er nabovarsla. Dette var ikkje oppdaga ved handlinga av søknaden. Administrasjonen vart i klageomgangen gjort merksam på den manglande nabovarslinga av nabo på gbnr 418/3 i skriv av 06.01.2021, sjå vedlegg. Påfølgjande svar frå administrasjonen vart gjeve i skriv av 17.01.2021, sjå vedlegg. Administrasjonen beklagar feilen med å ikkje etterlyse manglande nabovarsling ved handlinga av søknaden. Etter tilbakemelding frå administrasjonen i klageomgangen om manglande nabovarsling, så starta søkjaren prosessen med å nabovarsle. Kommunen mottok merknad frå nabo gbnr 418/3 i skriv av 09.02.2021, sjå vedlegg. Nabo ønskjer å delta på synfaring. Merknaden vart kommentert av ansvarleg søkjar den 10.02.2021, sjå vedlegg. I skriv frå administrasjonen av 25.02.2021, så vart det gjeve tilbakemelding til søkjar om at ikkje alle naboar var nabovarsla i samsvar med plan- og bygningslova (pbl.) §21-3, sjå vedlegg. Søkjer vart i tillegg gjeve naboliste og informasjon om framgangsmåte ved nabovarsling. Administrasjonen presiserer at det kan kome ytterlegare nabomerknader/kommentarar til nabomerknader til søknaden som vert ettersendt. Søknaden er på noverande tidspunkt ikkje nabovarsla i samsvar med plan- og bygningslova (pbl.) §21-3. Administrasjonen sin vurdering av søknaden står fast. Manglande nabovarsling og tilhøyrande nabomerknader/kommentarar til nabomerknader endrar ikkje dette standpunktet. Dersom utvalet endrar vedtaket og det ikkje er dokumentert nabovarsling til den politiske handsaminga, så kan utvalet gje ei innstilling i saka og administrasjonen vil følgje opp med eit formelt vedtak når nabovarslinga er dokumentert.»

Utval for areal, plan og miljø (APM) tok i møte den 24.03.2021, med saknr. 050/21, klagen frå tiltakshavar på avslaget om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 til følgje og vedtaket vart gjort om. Det vart gjeve dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1.

Saka vart samrøystes vedteke.

Vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø, om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1, viser til at administrasjonen skal følgje opp det politiske vedtaket med eit formelt vedtak på det tidspunktet nabovarslinga var komplett.

Det formelle vedtaket er det delegerte vedtaket med saknr. 21/47871, datert 13.07.2021, om løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m2 med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9.

I det delegerte vedtaket står det følgjande om nabovarslinga:

«Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gnr.418 bnr.3 ved brev av 09.02.2021: merknad tek føre seg problem knytt til framtidig bruk av den utskilde eigedom, avstand til eigen driftsbygning, vegrett, parkeringsplass og utkøyrse, samt kloakkløysing.

Tiltakshavar har kommentert nabomerknad ved brev datert 10.02.2021. Tiltakshavar opplyser at: frådellinga ikkje inneber endringar som kan påverka nabo på gnr.418 bnr.3 på noko som helst måte. Tiltakshavar kommenterer alle merknadane som er tilsendt.

Det ligg føre merknad frå gnr.418 bnr.4 ved brev av 30.03.2021: merknad tek føre seg omsyn til landbruksinteresser, konflikt med eige bruk, bruksretten til kårhuset og kloakkløysing. Denne nabomerknaden kom inn etter vedtak i APM.»

Nabovarslinga var komplett og gjennomført på tidspunktet for det delegerte vedtaket. Nabovarslinga er gjennomført i tråd med reglane om nabovarsling i plan- og bygningslova §21-3. Naboar/gjenbuarar fekk moglegheit til å fremje merknadar før det delegerte løyvet vart gjeve slik grunneigar av gbnr 418/4, og som driftar 418/8, har gjort.

Grunneigar av gbnr 418/4, som driftar 418/8 og som er nabo/gjenbuar til gbnr 418/9, fekk vurdert sine

merknader i det delegerte løyvet. Merknadane gav ikkje nye opplysningar til administrasjonen sitt standpunkt:

«Nabomerknad

Nabomerknad frå gbnr.418/4 kom inn 30.03.2021, etter APM sitt vedtak om dispensasjon frå LNF-føremål 24.03.2021.

Vurderinga til administrasjonen er at det ikkje er nye opplysningar ved desse merknadane som ikkje var kjent på tidspunktet for handsaming i APM.

Naboar har fått kopi av vedtaket og kan klage etter reglane i forvaltningslova.»

Grunneigar av gbnr 418/4, som driftar 418/8 og som er nabo/gjenbuar til gbnr 418/9, påklaga vedtaket datert 13.07.2021, om formelt løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m2 med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9.

### 3. behandling APM

Utval for areal, plan og miljø (APM) tok i møte den 13.10.2021, med saknr. 152/21, klagen frå nabo – gbnr 418/4 på vedtak om dispensasjon og formelt løyve til frådeling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 ikkje til følgje. Saka vert til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø (APM) med saknr. 152/21, datert 13.10.2021, dispensasjon og formelt løyve til frådeling av ny bustadtomt med våningshus nr.1, har følgjande ordlyd:

APM- 152/21 Vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtaka i sak 20/7629 som gjeld både administrativt vedtak med saknr. 21/47871, datert 13.07.2021, om løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m2 med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9 og Utval for areal, plan og miljø (APM) sitt vedtak med saknr. 050/21, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådeling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 samt endringer i tråd med etterfølgende forhold, vert sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Saka vart ikkje samrøystes vedteke:

Framlegg frå Heine Fyllingsnes-H: Utval for areal, plan og miljø tek klagen til følgje. Framlegget fekk 3 røyster og fall (Heine Fyllingsnes-H, Kenneth Murberg-H, Thomas Wallem-H).

Rådmannen sitt framlegg vart vedteke med 6 røyster (Jon Vidar Sakseide-Krf, Jogeir Romarheim-Krf, Anne Grete Eide-Ap, Ståle Hopland-Uavh, Vigdis Villanger-Sp, Sveinung Toft-V)

Saka vart oversendt Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd i den 29.10.2021.

Statsforvaltaren i Vestland oppheva kommunen sitt delegerte vedtak datert 13.07.2021, om løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m<sup>2</sup> med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9. Dette vedtaket hadde bakgrunn i vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 med klageavgjerd av 20.01.2022.

Det er mottatt ein replikk (svar i en samtale/diskusjon) frå Kåre Villanger, den 07.03.22. Han er ikkje part i saka, men ønskjer å kommentere privatrettslege forhold i relasjon til frådellinga. Tiltakshavar har svart på replikken i skriv av 10.03.2022. Administrasjonen legg til grunn at partane her diskuterer privatrettslege tilhøve som ikkje har relevans for saka om frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1.

### **Klageavgjerd**

Kommunen har mottatt klageavgjerd frå Statsforvaltaren i Vestland den 24.01.2022 over delegerte vedtaket, datert 13.07.2021, om formelt løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m<sup>2</sup> med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9 med bakgrunn i vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, saknr. 050/21, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1.

Både tiltakshavar og nabo med merknad, gbnr 418/4, er gjeve moglegheit til å kome med tilsvar til klagen. Det er mottatt rettidig tilsvar frå tiltakshavar den 23.02.2022. Det er ikkje mottatt merknad frå nabo – gbnr 418/4.

## **Sakshandsamingsfrist**

Kommunen skal forberede og avgjere saka utan ugrunna opphald, jf. forvaltningslova §11 a.

Saka vert handsama i første møte etter mottatt klageavgjerd frå Statsforvaltaren i Vestland den 20.01.22. Utval for areal, plan og miljø skal handsame saka i møte den 23.03.2023. Saka vert handsama utan ugrunna opphald.

Med nytt grunngjeven vedtak i saka, fatta av utval for areal, plan og miljø den 23.03.2022, så vert klagen på nytt handsama etter ordinære saksbehandlingsregler:

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato. Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

## **Klageavgjerdgrunnar**

Klageavgjerda er i hovudsak grunngjeven med følgjande:

### Krav til grunngjeving

Forvaltningslova §25 har krav til grunngjeving. Grunngjevinga skal vise til dei reglane vedtaket bygger på, dei faktiske tilhøva vedtaket bygger på, og dei hovudomsyna som har vore avgjerande ved utøvinga av forvaltningas eventuelle skjønn.

Dispensasjonsadgang følgjer av pbl. §19-2. Første vilkår for å kunne gi dispensasjon er at omsynet bak LNF-føremålet ikkje vert «vesentlig tilsidesatt».

Utvalet må klargjera kvifor dispensasjonen ikkje fører til driftsulemper for landbruket i området. Andre vilkår er at fordelane må vere «klart større enn ulempene». Utvalet vidare må klargjera at det ligg føre ei klar overvekt av omsyn som taler for dispensasjon. I gjeldande interesseavveging er det utelukkande vist til økonomiske omsyn. Dette er omsyn av liten vekt.



Statsforvaltaren etterspør også ei vurdering av om tiltaket er avhengig av dispensasjon frå føresegnene i kommunedelplanen for tidlegare Radøy i høve krav om 50 meter avstand frå driftsbygning

#### Krav til infrastruktur

Dispensasjonen er gitt med vilkår: «Det må leggest fram dokumentasjon/løyve til utslepp for eigedomen, tilkomstveg og avkøyring»,

Kravet til både avløp og tilkomst i pbl. §§ 27-2 og 27-4 er at dette skal vere sikra «(f)ør opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent». Ordlyden «godkjent» inneber at dette må vere sikra før det vert gitt delingsløyve eller rammeløyve. Det er difor ikkje adgang til å gje delingsløyve med vilkår om dokumentasjon/løyve for utslepp, tilkomstveg og avkøyring. Dokumentasjon/løyve må ligge føre før det vert gitt delingsløyve slik at pbl. §§ 27-2 og 27-4 er sikra på tidspunktet for frådelinga.

Det vert vist til klageavgjerda i sin heilskap som følgjer vedlagt.

Tilsvaret frå tiltakshavar til klageavgjerda er i hovudsak grunngeven med følgjande:

Driftsbygninga er revet. Det ligg føre vegrett til våningshus nr.1 slik det fremgår av grunnboka for gbnr 418/9. Det ligg føre utsleppsløyve til våningshus nr.1. Våningshuset er ein driftsutgift for garden og har ein verdi lik kr 0,-. Vedlikehald og kostnad med våningshus nr. 1 er tiltakshavars syster som er gjev bruksrett til huset. Det er da naturleg at våningshuset nr.1 vert utskilt som eigen eigedom og eid av den som har bruksrett. Bruksrett vert til eigedomsrett med dei rettar og pliktar dette medfører.

Grunnbok – gbnr 418/9 – bruksrett til våningshus nr.1

**1993/11640-3/51**  
30.11.1993

**BRUKSRETT**

til det gamle våningshuset, uten vederlag, samt vegrett  
Rettighetshaver: Marit Jucker Villanger, f. 14.06.50, og  
hennes barn  
GJELDER DENNE REGISTERENHETEN MED FLERE

Det vert vist til tilsvaret frå tiltakshavar i sin heilskap som følgjer vedlagt.

#### **Mottatt tilleggsdokumentasjon på riven driftsbygning**

I klageomgangen har tiltakshavar opplyst og dokumentert med bilete den 23.02.22 at driftsbygning er reve. Med reven driftsbygning, må ikkje APM ta stilling til om tiltaket er avhengig av dispensasjon frå føresegnene i

kommunedelplanen for tidlegare Radøy i høve krav om 50 meter avstand frå driftsbygning.

Anførselen frå Statsforvaltaren i Vestland, om frådelinga er avhengig av dispensasjon frå føresegnene i kommunedelplanen for tidlegare Radøy i høve krav om 50 meter avstand frå driftsbygninga, faller bort.

### Krav til veg, avkøyrse, vatn og avløp ved søknad om frådeling

#### Veg, jf. pbl. §27-4

Det beror på en feil at det i delegerte vedtaket med, datert 13.07.2021, er lagt til grunn at våningshus nr. 1 er sikra naudsynt rett til åtkomst etter pbl. §27-4 med formuleringa: «Eigedomen er sikra vegrett til offentleg veg via privat veg.». Dette er en standardsetning som nyttast og som ikkje gjeld for våningshus nr.1.

Det går fram av vedlegg til søknad at våningshuset har ein vegrett tinglyst den 30.11.1993.

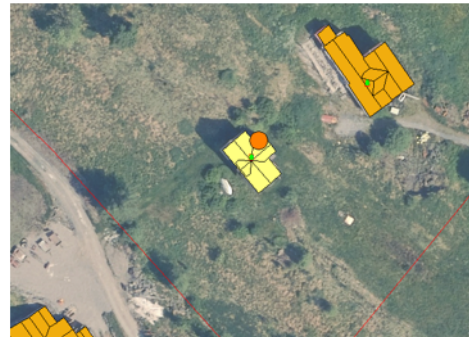
I avslaget på søknad om frådeling for våningshus nr.1 av 16.06.2020 har administrasjonen vist til at «Det går fram av vedlegg til søknad at våningshuset har ein vegrett tinglyst den 30.11.1993. Det går ikkje fram kor vegen er lokalisert. Ut i frå ortofoto datert 2018 kan det sjå ut som det er ei trasé som er opparbeida over tid frå våningshuset og sørvest fram til hovudvegen..»

Grunnbok – gbnr 418/9 – vegrett for våningshus nr.1

**1993/11640-3/51**  
30.11.1993

**BRUKSRETT**  
til det gamle våningshuset, uten vederlag, samt vegrett  
Rettighetshaver: Marit Jucker Villanger, f. 14.06.50, og  
hennes barn  
GJELDER DENNE REGISTERENHETEN MED FLERE

Utsnitt ortofoto - trasé til våningshus nr.1



Det er ikkje dokumentert kor vegrett til våningshus nr.1 er lokalisert. Det kan difor ikkje leggst til grunn at vegretten er den trasé som er opparbeida over tid frå våningshuset og sørvest fram til hovudvegen. Administrasjonen viser her til at hovudhuset på gbnr 418/9 nyttar ein annan tilkomstveg som er plassert nordøst for dette hovudhuset. Det er uklart om vegretten til våningshus nr.1 knytter seg til denne

tilkomstvegen nordøst eller til trasé som er opparbeida over tid frå våningshuset og sørvest fram til hovudvegen.

Når det gjeld privat vegrett frå gbnr 418/9 til den nye grunneigedomen, så kan ein slik privat rett kan sikrast ved at grunneigar av gbnr 418/19 gir den nye eigedomen vegrett ved privat erklæring/avtale. Ein slik privat vegrett kan først tinglysast på det tidspunkt den nye eigedomen er oppretta med eige gards- og bruksnummer. Ein slik privat veg rett må ikkje tinglysast for å vere sikra, men det må ligge føre ein erklæring/avtale om slik rett før frådelingsløyve vert gjeve. Ein erklæring/avtale om vegrett frå gbnr 418/9 til den nye grunneigedomen ligg ikkje føre i vår sak. Det kan ikkje gjevast frådelingsløyve for eigedom utan privat vegrett er gjeve, jf. pbl. §27-4.

Vegrett til offentleg veg via privat veg for våningshus nr.1, er ikkje sikra jf. pbl. §27-4.

#### Avkøyrse, pbl. §27 -4

I avslaget på søknad om frådeling for våningshus nr.1 av 16.06.2020 har administrasjonen vist til at «Ut i frå ortofoto datert 2018 kan det sjå ut som det er ei trasé som er opparbeida over tid frå våningshuset og sørvest fram til hovudvegen. Vi har ikkje funne avkøyrsløyve til denne.»

Det ligg ikkje føre dokumentert avkøyringsløyve til våningshus nr.1. Søknad om avkøyringsløyve medfører at avkøyrse må opparbeidast i tråd med dagens krav. Det kan ikkje gjevast frådelingsløyve for eigedom utan avkøyringsløyve er gjeve til fritidsbustad/hytte eller som heilårsbustad, jf. pbl. §27-4.

Avkøyringsløyve frå offentleg veg til privat veg for våningshus nr.1 er ikkje sikra, pbl. §27-4.

#### Vatn, jf. pbl. §27-1

Det går fram av søknad at våningshuset på arealet har privat vass-forsyning.

I grunnbokskrift av 18.03.2020 er det fleire tinglyste rettar i høve vann rett og vatnledning. Desse rettane vert automatisk overført til ny grunneigedom på tidspunktet for tinglysning av ny eigedom. Det er imidlertid ikkje dokumentert om våningshus nr.1 har «forsvarleg adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann» etter pbl. §27-1 verken som fritidsbustad/hytte eller som heilårsbustad. Dette kan gjerast med ei skriftleg vurdering frå eit profesjonelt firma. Slik dokumentasjon ligg ikkje føre i vår sak.

Det kan ikkje gis frådelingsløyve utan at det er dokumentert forsvarleg adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkeleg drikkevatt etter pbl. §27-1. V

Forsvarleg adgang til hygienisk betryggande og tilstrekkeleg drikkevatt, er ikkje sikra etter pbl. §27-1.

#### Avløp, jf. pbl. §27-2

Det går fram av søknad at våningshuset på arealet har privat avlaupsanlegg.

Løyve til utslepp er gjeve til hytte den 04.05.1993 for eldre bustadhus som nyttast som fritidsbustad- gbnr 418/9 Villanger. I utsleppsløyvet er det «gjeve løyve til å installere vassklosett i bustadhus og krav til slamavskiljar/kunstig sandfiltergrøft er sette for hytte». Det følgjer av løyvet at dersom fritidsbustaden skal nyttast som heilårsbustad, «må både slamavskiljar og kunstig sandfiltergrøft utbyggjast for å stette krava til heilårsbustad.»

Det er gjeve utsleppsløyve til våningshus nr.1 som nyttast som fritidsbustad/hytte, jf. pbl. §27-2. Det kan gis frådelingsløyve for våningshus nr.1 som nyttast som fritidsbustad/hytte då utslepp for fritidsbustad/hytte ligg føre, jf. pbl. §27-2.

Avløp er sikra for våningshus nr. 1 som fritidsbustad/hytte, jf. pbl. §27-2.

Det kan ikkje gis løyve til frådeling for våningshus nr.1 som skal nyttast som heilårsbustad utan at søknad etter dagens krav og utsleppsløyve til heilårsbustad ligg føre, jf. pbl. §27-2. Avløp er ikkje gjeve for våningshus nr.1 som heilårsbustad.

Avløp er ikkje sikra for våningshus nr. 1 som heilårsbustad, jf. pbl. §27-2.

#### **Krav til veg, avkøyrse, vatn og avløp ved søknad om dispensasjon**

Ved søknad om dispensasjon er det tilstrekkeleg at vegrett, avkøyrse, rett til vatn og utsleppsløyve vert sannsynleggjort og ikkje sikra. Tiltakshavar har sannsynleggjort at privat vegrett vert gjeve frå gbnr 418/9 til denne grunneigedomen. Avkøyringsløyve er ikkje sannsynleggjort med positiv uttale. Det er sannsynleggjort rett til vatn med grunnboka til gbnr 418/9. Uttale om forsvarleg adgang til hygienisk betryggande og tilstrekkeleg drikkevatt, er ikkje ansett å vere naudsynt ved søknad om dispensasjon då det er sannsynleggjort rett til vatn. Avløp er sikra for våningshus nr. 1 som fritidsbustad/hytte.

Det kan i utgangspunktet ikkje gis dispensasjon for frådeling av bustadeigedom (fritidsbustad) før avkøyringsløyve er sannsynleggjort med positiv uttale. Administrasjonen valgte etter ein samla vurdering i saka å realitetshandsame søknaden. Det vart gjeve avslag på dispensasjon for frådeling den 16.06.2020 sjølv

om avkøyringsløyve ikkje var sannsynleggjort med positiv uttale. Når det ikkje vart gjeve dispensasjon, vart også søknaden om frådeling avslått.

Det kan i utgangpunktet ikkje gis dispensasjon for frådeling av bustadeigedom (heilårsbustad) før utsleppsløyve og avkøyringsløyve er sannsynleggjort med positiv uttale. Heilårsbustad er eit større tiltak enn fritidsbustad og det er to viktige trinn som ikkje er avklart i vår sak. Dispensasjon for frådeling av bustadeigedom (heilårsbustad) kan ikkje gis då det manglar positiv uttale for både utsleppsløyve og avkøyringsløyve.

### **Jordlovsvedtak**

Det er gjeve løyve til omdisponering og deling etter jordlova – gbnr 418/9 Villanger den 09.08.2021 med følgjande vedtak:

«Alver kommune gjev samtykke til omdisponering av 0,5 daa innmarksbeite til fritidsføremål og deling av 0,85 daa med eksisterande hus som omsøkt på gbnr 418/9 med heimel i jordlova §§ 9 og 12.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga under.

Vedtaket er gjeve på følgjande vilkår:

- Den frådeltte parsellen skal ha gjerdeplikt rundt tomten og det må leggjast fram skriftleg avtale om dette.»

### **Planstatus**

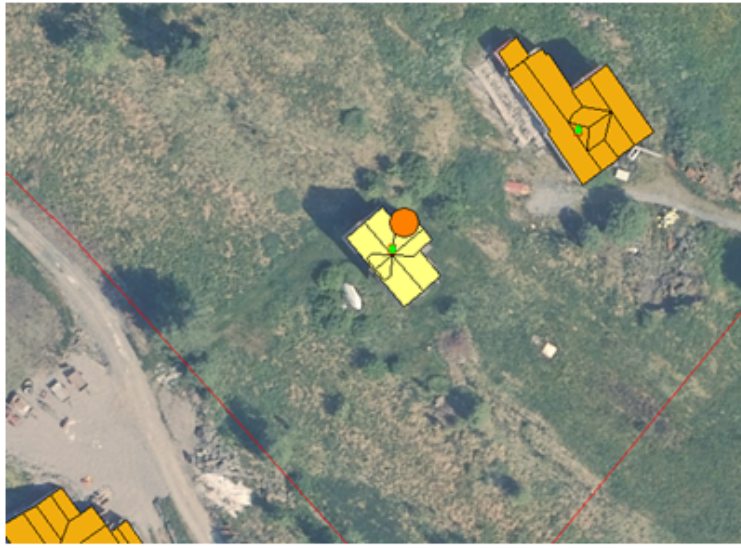
Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommunedelplanen sin arealdel for tidlegare Radøy kommune er definert som LNF-område med omsyn på landbruk.

### **Dispensasjon**

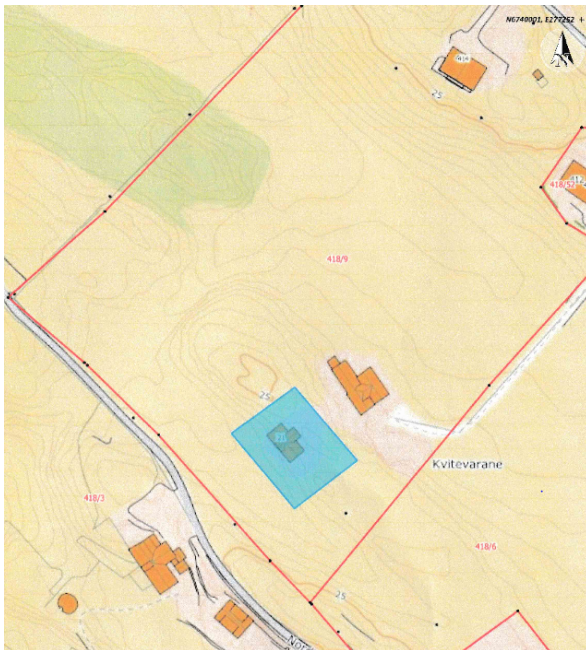
Tiltaket krev dispensasjon frå LNF-føremålet.

## Kart/foto

Oversikt landbrukseigedomen . gbnr 418/9



Situasjonskart, datert 18.03.2020



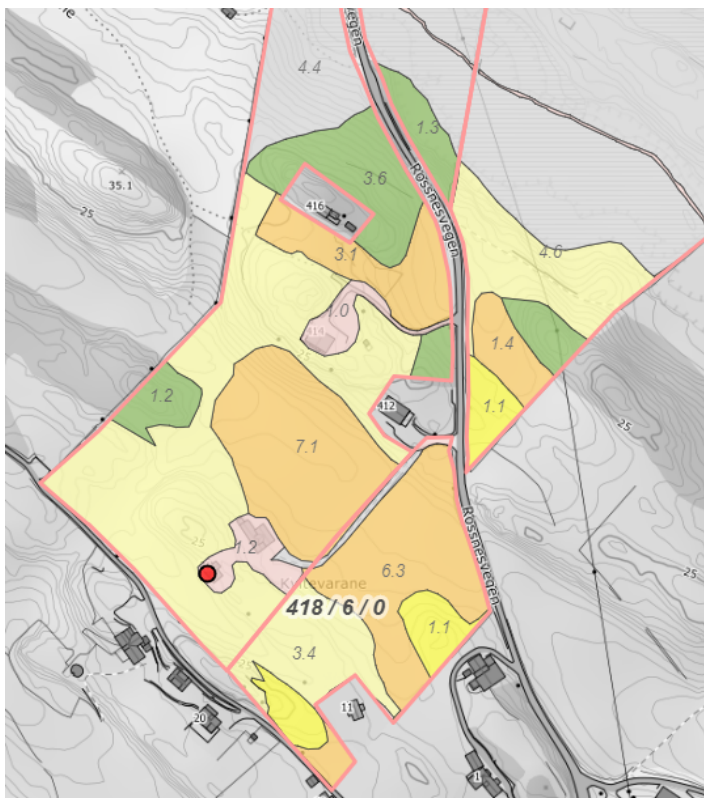
Utsnitt NIBIO – gbnr 418/9

Overflatedyrka jord – gul

Fulldyrka jord – beige

linnmarksbeite - Lys beige

Bebyggd, samf., vann og bre – rosa (omsøkt våningshus – rød)



Bilete av driftsbygninga – lagt ved klagen



Bilete innsendt med klagen – eldre driftsbygning



### **Klagegrunnar**

Klagen frå gjenbuar/nabo gbnr 418/9 er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Våren 2015 kjøpte klagar gbnr. 418/6 & 9 på tvangsauksjon og var eigar av det samanslåtte bruket ut desember 2019. Det ligg føre dom frå Gulating lagmannsrett frå juni 2019 i høve odelsløysingssak fremja av tiltakshavar.

Klagar er av den oppfatning at hans merknadar som gjenbuar/nabo ikkje har blir tilstrekkeleg høyrte eller ivareteitt.

Klagar etterlys vedtak etter jordlova.

Det er ein klar konflikt mellom frådelinga og landbruksinteressa på gbnr 418/9. Eigedommen er en del av eit samanhengande jordbruksareal. Eigedommen gbnr 418/9 er omkransa av gardar i drift. Avstand til driftsbygning er mindre enn 40 meter til ny parsell som er strid med kommuneplan for Radøy om minimum 50 meter slik problem med lukt, støy og tilkomst vert fremtredande. Eigedommen er ikkje sikra vegrett til offentleg veg via privat veg. Avløpet til omsøkt fritidsbustad er ikkje godkjent slik det framstår i dag.

Klagar stiller spørsmål ved bruksretten til våningshuset til tiltakshavars syster som ønskes frådelt. Bruksretten er ikkje gyldig etter jordlova.



Det vert vist til klagen i sin heilskap som følgjer vedlagt.

## VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av Utval for areal, plan og miljø den søknaden og legg denne til grunn. Det vart gjort følgjande vurdering:

«Gunngevinga for vedtaket er at omsyna bak LNF-føremålet vert ikkje sett vesentleg til side som følgje av tiltaket det er søkt om dispensasjon for. Det er ingen driftsulempar for landbruket i området med omsøkt frådelling. Omsøkt tiltak vil heller ikkje råka nasjonale eller lokale interesser. Fordelane ved dispensasjon er klart større enn ulempene då kostnadane med vedlikehald og oppgradering av våningshuset ikkje kan forsvarast utifrå ressursane på landbrukseigedomen.»

### Vurdering av klagen

Administrasjonen orienterer at dispensasjonsbestemmelsen pbl. §19-2, er endra f.o.m. 01.07.2021 utan overgangsbestemmelser. Målet er kunne forenkla bruken av denne unntaksbestemmelsen og kunne gi ein meir forutsigbar praktisering. Dispensasjon er framleis eit unntak frå hovudregelen om at arealbruk i kommunen skal styres gjennom dei rammer som vert vedtatt i arealplanane.

Det er to vilkår som må vera oppfylt for at kommunen kan gje dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre skal fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Begge vilkåra må vera oppfylt for å kunne gje dispensasjon.

Da ein mindre sak kan vere av prinsipiell betydning og ha vidtrekkande konsekvens ut over seg sjølv, så skal dispensasjonen sin presedensverknad samt konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge vere ein del av vurderinga om vesentleg tilsidesetting.

Omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå, omsyna i lovens føremålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser må gjere seg gjeldande med ei viss tyngde for at kravet om vesentleg tilsidesetting skal vere oppfylt. Dersom nasjonale og regionale interesser er tilstades, men vert vurdert av kommunen å ikkje vere vesentleg tilsidesett, så skal uttale frå nasjonale og regionale mynde vere ein del av den samla vurderinga om fordelane er klart større enn ulempene.

Fortsatt skal fordelane avgrensast til forhold som ivaretek generelle areal- og ressursdisponeringsomsyn. I tillegg kan spesielle sosialmedisinske, personlege og menneskelege omsyn påberopast, men det skal fortsatt førast ein restriktiv praksis når det gjeld vektlegginga av desse.

Kommunen «kan» velje å gje varig eller midlertidig dispensasjon dersom vilkåra for dispensasjon er oppfylt.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen. Vilkåra må liggja innafør ramma av dei omsyna lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for dei ulemper ein dispensasjon kan medføra.

Klagar er av den oppfatning at hans merknadar som gjenbuar/nabo ikkje har blir tilstrekkeleg høyrte eller ivaretatt. Administrasjonen viser innleiingsvis til at klagars merknadar er vurdert ved løyve til oppføring av ny grunneigedom på om lag 850m<sup>2</sup> med våningshus nr.1 frå gbnr 418/9, datert 13.07.2021. Merknadane gav ikkje nye opplysningar til administrasjonen sitt standpunkt. Grunneigar av gbnr 418/4 og som driftar 418/8, og nabo/gjenbuar til gbnr 418/9, har nytta sin klagerett og får sine merknadar vurdert også i klageomgangen. Klagars merknadar er dermed vurdert ved søknad om løyve og i noverande klageomgang i tråd med plan- og bygningslova §21-3 og klagars rettar etter forvaltningslova kap. VI.

Klagar etterlys vedtak etter jordlova. Det er gjeve løyve til omdisponering og deling etter jordlova – gbnr 418/9 Villanger den 09.08.2021.

I følgje klagar er det ein klar konflikt mellom frådelinga og landbruksinteressa på gbnr 418/9. Eigedomen er ein del av eit samanhengande jordbruksareal. Landbruk har i sitt jordlovsvedtak tatt ein vurdering etter jordlova og funnet at det kan gjevast løyve til omdisponering og deling etter jordlova – gbnr 418/9 Villanger den 09.08.2021.

Klagar opplys at eigedomen gbnr 418/9 er omkransa av gardar i drift. Avstand til driftsbygning er mindre enn 40 meter til ny parsell som er strid med kommuneplan for Radøy om minimum 50 meter slik problem med lukt, støy og tilkomst vert fremtredande. Utval for areal, plan og miljø sitt vedtak, datert 24.03.2021, om dispensasjon og løyve til frådeling av ny bustadtomt med våningshus nr.1, opplyst at det er ingen driftsulemper for landbruket i området med omsøkt frådeling.

Klagar presiserer at eigedomen ikkje er sikra vegrett til offentleg veg via privat veg. Utval for areal, plan og miljø sitt vedtak, datert 24.03.2021, har satt som vilkår at det må leggast fram dokumentasjon/løyve til tilkomstveg og avkøyring.

Klagar hevdar at avløpet til omsøkt fritidsbustad ikkje er godkjent slik det framstår i dag. Løyve til utslepp er gjeve til hytte den 04.05.19 for eldre bustadhus som nyttast som fritidsbustad- gbnr 418/9 Villanger. I utsleppsløyvet er det «gjeve løyve til å installere vassklosett i bustadhus og krav til slamavskiljar/kunstig sandfiltergrøft er sette for hytte».

Klagar stiller spørsmål ved bruksretten til våningshuset til tiltakshavars syster som ønskes frådelt. Bruksretten er ikkje gyldig etter jordlova. Administrasjonen presiserer at det er gjeve løyve etter jordlova i saka, men administrasjonen går ikkje nærare inn på gyldigheita til bruksretten i høve jordlova og dei privatrettslege tilhøve mellom tiltakshavar og hans syster i høve bruksretten. Bakgrunnen er at bruksretten med føreliggande frådelingssøknad ikkje skal vurderast etter plan- og bygningslova samt at dei påberopte privatrettslege tilhøve skal kommunen ikkje ta stilling til, jf. plan- og bygningsloven §21-6.

## Konklusjon

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak er i tråd med vedtak fatta av Utval for areal, plan og miljø, saknr. 050/21, datert 24.03.2021, når det gjeld dispensasjon til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1. Kommunedirektøren legger til grunn at det er grunnlag for å gje eit vedtak om dispensasjon frå LNF-føremålet slik saka er oppyst etter pbl. §§27-1 -27-4.

Det vert presisert frå kommunedirektøren si side at vi er negativ til å gje dispensasjon frå LNF-føremålet til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 slik det går fram av vurderinga etter pbl. §19-2 og vårt avslag på søknad om frådelling, datert 16.06.2020.

Kommunedirektøren har valgt å fremje eit vedtak i tråd med APM sin vurdering av dispensasjon frå LNF-føremålet og krav til teknisk infrastruktur då vedtaket frå APM er det siste vedtaket i saken på kommunalt nivå og som gir uttrykk for ønsket utfall i sakan frå kommunen si side.

### Vilkår ved dispensasjon ved frådelling til fritidsbustad/hytte

Dersom APM vel å gje dispensasjon til frådelling frå LNF-føremålet for våningshus nr.1 som fritidsbustad/hytte, så må det settast vilkår om at vegrett, avkøyrsløyve, forsvarleg adgang til hygienisk betryggande og tilstrekkeleg drikkevatt er sikra før frådellingsløyve vert gjeve, jf. pbl. §§27-1 – 27-4. Avløp er sikra for våningshus nr. 1 som fritidsbustad/hytte.

### Ugyldig frådellingsløyve, jf. pbl. §§27-1 -27-4

Det er ikkje grunnlag i saka å gje frådellingsløyve da vegrett til offentleg veg via privat veg for våningshus nr.1 ikkje er sikra, jf. pbl. §27-4, avkøyringsløyve frå offentleg veg til privat veg for våningshus nr.1 er ikkje sikra, jf. pbl. §27-4, forsvarleg adgang til hygienisk betryggande og tilstrekkeleg drikkevatt er ikkje sikra, jf. pbl. §27-1. Avløp er sikra for våningshus nr. 1 som fritidsbustad/hytte, jf. pbl. §27-2.

Utval for areal, plan og miljø (APM) skal i møte den 23.03.22 grunngje sitt vedtak i tråd med de krav som følgjer av pbl. §19-2 for å kunne gje dispensasjon frå LNF-føremålet med krav til sannsynleggjering av infrastruktur etter pbl. §§27-1, 27-2 og 27-4. Dersom APM vel å gje frådellingsløyve i saka, så er dette etter administrasjoenn sitt syn i strid med de krav som følgjer av krav til infrastruktur etter pbl. §§27-1, 27-2 og 27-4 for å kunne gje løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1. Eit frådellingsløyve vert difor ugyldig.

### Oppsummert

Dersom APM opprettheld sitt ståsted om dispensasjon frå LNF-føremålet for frådelling av bustadtomt til fritidsbustad/hytte med bakgrunn i APM sitt vedtak av 24.03.21, så tar ikkje APM klagen frå naboen – gbnr 418/4 til følgje. APM gir dispensasjon frå LNF-føremålet for frådelling av bustadtomt (fritidsbusdtad/hytte)

med våningshus nr.1 og saka vert sendt Statsforvaltaren i Vestland til endeleg avgjerd.

### Aktuelt regelverk

1. Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
2. Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
3. Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
4. Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
5. Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
6. Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
7. Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
8. Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
9. Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidare sendt til departementet for oppnemning av setjstatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjstatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.
10. Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlege kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
11. Spørsmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Spørsmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

### Vedlegg i saken:

24.02.2022	Innsendte bileter - revet driftsbygning - gbnr 418/9 Villanger	1696791
24.02.2022	Bilde 1	1696792
24.02.2022	Bilde 2	1696793
24.02.2022	Bilde 3	1696794
24.02.2022	Bilde 4	1696795
24.02.2022	Bilde 5	1696796
24.02.2022	Bilde 6	1696797
23.02.2022	Stadfestar tilsvar til oppheving av vedtak - gbnr 418/9 Villanger	1696510
23.02.2022	Tilsvar til oppheva vedtak frå Statsforvaltaren i Vestland - gbnr 418/9 Villanger	1696226
23.02.2022	Kopi av brev frå Radøy komune av 04.05.1993	1696227
23.02.2022	Grunnboksutskrift 4631 418/9	1696228
23.02.2022	Foto av hus og hage	1696229
23.02.2022	2022.2.23 - foto av hus og reve bygning	1696230

23.02.2022	2022.02.23 - foto av hus	1696231
21.01.2022	Oppheving- Byggesak - gbnr 418/9 Villanger - frådelling av bustadtomt	1677399
15.10.2021	Klage på vedtak om dispensasjon og løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 - gbnr 418/9 Villanger	1618080
21.09.2021	Merknad til «Revidert oversending av klage på løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr. 1 - gbnr 418/9 Villanger» – Klargjering av grense mot nabo mm.	1615180
14.09.2021	Revidert oversending av klage på løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 - gbnr 4189 Villanger	1609282
14.09.2021	Oversender klage på løyve til frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 - gbnr 4189 Villanger	1609283
13.09.2021	Klage på vedtak om løyve til frådelling - gbnr 418/9 Villanger	1609284
13.09.2021	Dokumentasjon på løyve til kloakkutslepp - gbnr 418/9 Villanger	1609285
13.09.2021	bilde	1609286
13.09.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon og søknad om frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 - gbnr 418/9 Villanger	1609287
13.09.2021	Klage på avslag på søknad om frådelling av kårhus på - gbnr 418/9 og 418/6 Villanger	1609288
13.09.2021	Avslag på søknad om frådelling - gbnr 4189 Villanger	1609289
13.09.2021	Situasjonskart	1609290
13.09.2021	Søknad om frådelling GBNR 418/9 Villanger	1609291
13.09.2021	Side 2 i søknadsskjema	1609292
13.09.2021	Søknad om dispensasjon	1609293
13.09.2021	Grunnbok	1609294
13.09.2021	Gjeld merknader etter nabovarsel - gbnr 418/9 Villanger	1609295
13.09.2021	VILLANGER-BNR-9-FRADELING-ANG-NABOVARSEL	1609296
13.09.2021	Svar på førespurnad om nabovarsling - gbnr 418/9 Villanger	1609297
13.09.2021	Frådelling av parsell med fritidsbustad gbnr 418/9 Villanger - merknader vedkommende nabovarsel	1609298
13.09.2021	Vedkomande nabovarsling til søknad om frådelling - gbnr 4189 Villanger	1609299
14.09.2021	naboliste4189	1609300
13.09.2021	Løyve til omdisponering og deling etter jordlova - gbnr 418/9 Villanger	1609301
13.09.2021	Løyve til oppføring av Frådelling av parsell med fritidsbustad - gbnr 418/9 Villanger	1609302
13.09.2021	Merknader til søknad/klage om frådelling av det gamle våningshuset på Villanger 418/ 9 Villanger	1609303
13.09.2021	Merknader til ikkje nabovarsel	1609304
22.03.2021	Grunnbok utskrift med bruksrett og vegrett - gbnr 418/9 Villanger	1531645
22.03.2021	Grunnboksutskrift_4631_418_9_0_0	1531646
25.02.2021	Vedkomande nabovarsling til søknad om frådelling - gbnr 4189 Villanger	1517572
25.02.2021	naboliste4189	1517637
26.03.2021	Klage på avslag på søknad om dispensasjon og søknad om frådelling av ny bustadtomt med våningshus nr.1 - gbnr 418/9 Villanger	1477001
07.07.2020	Klage på avslag på søknad om frådelling av kårhus på - gbnr 418/9 og 418/6 Villanger	1420274
16.06.2020	Avslag på søknad om frådelling - gbnr 4189 Villanger	1406931

25.03.2020	Situasjonskart	1367042
25.03.2020	Søknad om frådelling GBNR 418/9 Villanger	1367038
25.03.2020	Side 2 i søknadsskjema	1367040
25.03.2020	Søknad om dispensasjon	1367041
25.03.2020	Grunnbok	1367045
11.02.2021	Gjeld merknader etter nabovarsel - gbnr 418/9 Villanger	1510338
10.02.2021	VILLANGER-BNR-9-FRADELING-ANG-NABOVARSEL	1509859
17.01.2021	Svar på førespurnad om nabovarsling - gbnr 418/9 Villanger	1498952
07.01.2021	Frådelling av parsell med fritidsbustad gbnr 418/9 Villanger - merknader vedkommende nabovarsel	1494998
14.03.2022	Replik til tilsvar frå tiltakshavar i høve klageavgjerd - gbnr 418/9 Villanger	1703400
14.03.2022	Villanger-gbnr-418-9-frådelling-REPLIKK-etter-uttale-KPV	1703401
14.03.2022	Svar på replikk i høve klageavgjerd - gbnr 418/9 Villanger	1705698
14.03.2022	Villanger-gbnr-418-9-frådelling-REPLIKK-etter-uttale-KPV	1705699
15.03.2022	Villanger-gbnr-418-9-frådelling-Uttale-etter-svar-frå-Statsforvaltar-Vestland-BV(654329)	1708245