

Fra: arvideik@online.no
Sendt: tirsdag 8. mars 2022 18:22
Til: Tommy Veland
Kopi: Postmottak Alver
Emne: iVS: Spørsmål i for bindelse med vegsak 422/26 - 422/12
Vedlegg: Klasifisering.docx; B! Bilde -Drone.JPG; B2 Kart.jpg; B3 Bilde 1993 1.jpg; B4 Byggemelding 2233.pdf; B5 Grunnbok 42233.pdf; B6 Tinglyst.pdf; B7 skjøte1.png; B8 skjøte2.png; B9 Grunnbok 22 14.pdf; B10 Søknad landbruksvei.pdf; B11 Gnr 22 bnr 12 løyve til opprusting av veg (L)(163369).pdf; B!2Svar fra Hindenes.pdf

Hei

Jeg viser til korrespondanse nedenfor. Laila Bjørge henviser til deg. Dette for at du kan gi meg svar på noen spørsmål. Jeg tør vise til vedlagt e-post. Mitt skriv til Bjørg, Landbrukskontoret. For ordens skyld viser jeg også til Bilag 12 Svar fra Hindenes, Tilsyn.

Jeg ønsker svar på når veien fra Kastevikens bukt over Gnr. 422/12 , 422/10 frem til 422/6 ble karakterisert etter plan – og bygningsloven. Hvem som besluttet vilkåret og på hvilket grunnlag. Denne veien har og er etter mitt, og andre sitt syn vært en landbruksvei i ualminnelige tider. Dette da veien ligger i et LNFR området og « i fulldyrka mark» Videre så er dette den eneste veien som har tilkomst til 442/6, og deres naust. 422/6 dekker nesten halvparten av «Neset» . Gnr. 422/10 er også avhengig av denne veien. Alt dette kommer frem av vedlagt kart fra Hindenes, Tilsyn., samt i skrevet til Bjørge.

Det vil si at denne veien dekker mer enn 50% til landbruksvirksomhet.

Jeg håper på svar fra deg. Dersom noe er uklart . eller mangler opplysninger for å gi et fyllestgjørende svar , ber jeg om at du kontakter meg.

Med vennlig hilsen

Arvid Eik
Tlf. 91510069

Fra: arvideik@online.no <arvideik@online.no>

Sendt: mandag 14. februar 2022 18:30

Til: 'Laila Bjørge' <laila.bjorge@alver.kommune.no>

Kopi: 'Tommy Veland' <tommy.veland@alver.kommune.no>; 'Inger Opheim Hindenes' <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>; 'Bjarne Kvam' <bk@hltlaw.no>

Emne: SV: Spørsmål i for bindelse med vegsak 422/26 - 422/12

Hei

Jeg viser til tidligere korrespondanse og svar. Jeg forstår at det er utfordrende og gi konkret svar på min første forespørsel.

Jeg har derfor vedlagt flere opplysninger også historisk. Dette for å få et bedre innblikk i saken.

Jeg ber om at kommunen behandler denne karakterisering på de to aktuelle veiene på « neset» Rikstadvågen på nytt.

Med vennlig hilsen Arvid Eik

Fra: Laila Bjørge <laila.bjorge@alver.kommune.no>

Sendt: søndag 6. februar 2022 11:34

Til: arvideik@online.no

Kopi: Tommy Veland <tommy.veland@alver.kommune.no>; Inger Opheim Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>

Emne: SV: Spørsmål i for bindelse med vegsak 422/26 - 422/12

Hei

Eg veit ikkje om du har fått svar frå kartavdelinga, og visst eg har forstått spørsmålet ditt rett er spørsmålet meir av kartteknisk art.

Ein veg kan ha fleire formål, men dersom meir enn 50 % av nytten er landbruk vert den behandla etter landbruksvegforskrifta. Det er 7 ulike vegklassar frå enkel traktorveg til skogsbilvegar, og det er stort sett berre bilvegane som kjem inn i kart. Vegane som vert godkjent som landbruksveg vert lagt inn i eit eige saksystem som heiter ØKS, og når vegen er bygd og ferdiggodkjent er det statens kartverk som legg vegane frå denne basen inn i kartet.

Er nytten meir enn 50 % t.d bustad, fritidshus m.m vert saka handsama etter plan- og bygningslova. Tommy Veland på kartavdelinga kan sikkert svara på korleis desse kjem inn i kartet.

Eg kjenner ikkje denne konkrete saka, så eg veit ikkje kva som ligg til grunn for vurderinga for at vegane er sett på som ulike. Generelt kan ein sei at t.d det landbruksmessige behovet for tilkomst til slike landbruksareal vert dekkja av ein enkel traktorveg for å kunna nå arealet med gjødsel m.m. Det vil sjeldan vera trong for bilveg fram.

Vonar dette var svar på spørsmålet ditt.

Med venleg helsing

Laila Bjørge
Avdelingsleiar landbruk

Telefon: 56 171185/957 35 405
Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00
www.alver.kommune.no



ALVER
KOMMUNE

Frå: Inger Opheim Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>
Send: torsdag 3. februar 2022 10:21
Til: Laila Bjørge <laila.bjorge@alver.kommune.no>; Tommy Veland <tommy.veland@alver.kommune.no>
Emne: VS: Spørsmål i for bindelse med vegsak 422/26 - 422/12

Hei

Kan nokon av dykk hjelpa med spørsmålet frå Eik?

Mvh Inger

Fra: arvideik@online.no <arvideik@online.no>
Sendt: torsdag 3. februar 2022 10:02
Til: Inger Opheim Hindenes <inger-opheim.hindenes@alver.kommune.no>
Kopi: Postmottak Alver <post@alver.kommune.no>
Emne: VS: Spørsmål i for bindelse med vegsak 422/26 - 422/12

Hei

Jeg viser til tidligere epost og svar mottatt via Digipost. Jeg takker for rask tilbakemelding.

Jeg har en bemerkning til svar som er gitt.

Jeg er fullstendig klar over at kommunen har valgt å differensiere mellom veiene, men spørsmålet mitt var hvordan dette stiller seg mht klassifikasjonen i kommunens eget kart.

Med vennlig hilsen

Arvid Eik

Fra: arvideik@online.no <arvideik@online.no>
Sendt: mandag 31. januar 2022 18:15

Til: 'post@alver.kommune.no' <post@alver.kommune.no>

Emne: Spørsmål i for bindelse med vegsak 422/26 - 422/12

Hei

1. Vei fra kastevikens bukt frem til bnr. 422/26,422/6 over 422/10 samt 422/12 – Denne veien ligger i LNF område, i tillegg er området merket med « Fulldyrket mark». Dette er den eneste adkomst til bruk 422/6. Veien over dette område er etter kommunen sitt kart, karakterisert som vei etter plan – og bygningsloven.

Vei frem til 422/33 (Over neset). Denne veien er kun adkomst til 422/33, veien er etter samme kart, karakterisert som landbruksvei.

Veien er lagt i LNF område, men ikke merket i « Fulldyrket mark.

Kan dere forklare meg hvorfor disse veiene blir vurdert forskjellig.

2. Kan dere sende meg summen som er krevd i forbindelse med tvangsmulkt ?

Med vennlig hilsen

Arvid Eik