

**Frå:** Yngve Nilsen <YN@norog.no>  
**Send:** lørdag 19. mars 2022 12:40  
**Til:** Tone Margrethe Bærland Furustøl; AL-Utval for Areal - Plan og miljø  
**Kopi:** Siril Therese Sylta; Eirik Berntsen; Are Frøysland Grande; Ulvang, Kristin; bjorn.ulvang@bkkfiber.no; Marit Rifsgård; Yngve Nilsen  
**Emne:** SV: Svar på handsaming av nabomerknadar - klage til APM 23.03.22 - sak 21/381 - gbnr 338/40 Refskar  
**Vekt:** Høg

Hei,

Vi har ikke hatt noen ytterligere behov for å si noe i denne saken utover vårt opprinnelige innspill om at vi ikke ønsker noe mer utbygging som er til sjenanse for oss og de som ønsker å benytte seg av Ådlandsvågen. Som nevnt i vårt opprinnelige tilsvaer så vil flytebyggen det er søkt om, legge hindringer for et område som potensielt kan deles med veldig mange flere som ønsker en brygge.

Vi ønsker at Ådlandsvågen skal gi muligheter for alle som bor og er i området til både bruk av brygge, friluft og bademuligheter. Det å låse inn andres området med en bom, bygge flytebrygge som er til hinder for andre, gir et inntrykk av at det er et ønske om å holde folk borte (fra et ikke eiet område), og som lager en terskel for andre folks bruk av et område som er regulert av fri ferdsel ved lov. Som eier av store deler av Ådlandsvågen ønsker vi at området skal ha åpen tilkomst og at det skal være muligheter for bruk av alle som ønsker det.

Det er litt vanskelig å forstå hva vi skulle klage på i tilsvaret til Kristin og Bjørn Ulvang siden vi står ved vårt opprinnelige innspill og utsagn.

Mvh  
Marit Rifsgård og Yngve Nilsen

---

**Fra:** Tone Margrethe Bærland Furustøl <[tone.furustol@alver.kommune.no](mailto:tone.furustol@alver.kommune.no)>  
**Sendt:** fredag 18. mars 2022 15:23  
**Til:** AL-Utval for Areal - Plan og miljø <[AL-UtvalforAreal-Planogmiljo@sing.no](mailto:AL-UtvalforAreal-Planogmiljo@sing.no)>  
**Kopi:** Siril Therese Sylta <[siril.therese.sylta@alver.kommune.no](mailto:siril.therese.sylta@alver.kommune.no)>; Eirik Berntsen <[eirik.berntsen@alver.kommune.no](mailto:eirik.berntsen@alver.kommune.no)>; Are Frøysland Grande <[are.froysland.grande@alver.kommune.no](mailto:are.froysland.grande@alver.kommune.no)>; Ulvang, Kristin <[Kristin.Ulvang@bergen.kommune.no](mailto:Kristin.Ulvang@bergen.kommune.no)>; [bjorn.ulvang@bkkfiber.no](mailto:bjorn.ulvang@bkkfiber.no); Yngve Nilsen <[YN@norog.no](mailto:YN@norog.no)>  
**Emne:** Svar på handsaming av nabomerknadar - klage til APM 23.03.22 - sak 21/381 - gbnr 338/40 Refskar

**\*\*\* MERK! Denne meldingen er sendt fra en avsender utenfor din egen organisasjon \*\*\***

Hei.

Administrasjonen viser til «Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå plankravet for etablering av flytebyggje med landgang - gbnr 338/40 Refskar». Klagen frå tiltakshavarane skal handsamast av APM i møte den 23.03.22.

I e-post av 16.03.22, så viser tiltakshavar til at det ikkje er mottatt nabomerknadar til dispensasjonssøknaden. Slik vi forstår tiltakshavarane, så legg dei til grunn at nabomerknadar mottatt byggesøknaden ikkje kan nyttast ved handsaminga av dispensasjonssøknaden. Administrasjonen presiserer at byggesøknaden ikkje er handsama av administrasjonen. Dette fordi tiltakshavarane ikkje ønskte byggesøknaden handsama ved avslag på søknad om dispensasjon.

Spørsmålet er om nabomerknadene følgjer tiltaket og saka.

Utgangspunktet for nabomerknadar er at dei opplys saka og det omsøkte tiltaket. Ved handsaming av ein søknad, så skal det vektleggast nabomerknadar som er mottatt i saka uavhengig om dei er mottatt til byggesøknaden, dispensasjonssøknaden eller om dei er mottatt etter at 14- dagars fristen for nabovarsel er ute. Føresetnaden er at nabomerknaden vert kjent for kommunen før det vert gjeve vedtak i saka. Kommunen er difor ikkje bundet opp av på kva stadiet nabomerknaden kommer inn til saka. Dette følgjer av forvaltningslova (fvl.) §17 om at saka skal vere så godt opplyst som mogleg før vedtak vert fatta. Forvaltningslova §17 fungerer som ein sikkerheitsventil. Bestemmelsen skal ivareta samtlige partar sine interesser med tiltaket, inkludert naboar. Dessutan vil mange naboar oppfatte det slik at har dei kome med ein merknad til ein søknad, så vil deira merknad følgje tiltaket uavhengig om det er til byggesøknaden eller dispensasjonssøknaden dei har fremja merknad til. I tillegg er det i vår sak søkt dispensasjon etter at det var sendt inn byggesøknad. Dette strider mot vanleg framgangsmåte, der dispensasjon skal søkast enten først eller seinast samtidig med byggesøknaden. Den avvikande framgangsmåten kan vere forvirrande for andre partar i saka, inkludert naboar. I vår sak vil det difor vere ein særskilt oppfordring å la nabomerknadene følgje tiltaket og saka.

### **Konklusjon**

Nabomerknadene følgjer tiltaket og saka.

### **Saksgang nabomerknad klage**

Ein klage på vedtak, krevjar at motpartar skal varslast. Motpart kan vere nabo som kom med merknad til tiltaket. Dei kan fremje sitt syn på tiltaket også i klageomgangen. Dette følgjer av plan- og bygningslova (pbl.) §33 tredje ledd:

«Når noen reknes som motpart i saken skal underinstansen varsle vedkommende snarest mulig, jfr. likevel [§ 16](#) tredje ledd. Samtidig skal settes frist for å gi uttalelse.» Lovheimelen støttast også av det ulovfestete kontradiktoriske prinsipp (moglegheita til å motsi).

Administrasjonen har fulgt opp kravet til sakshandsaming om å varsle motpart, sjå saksframlegget under pkt. om sakshandsamingsfrist:

«Det var naudsynt å sende klagen på uttale til nabo med nabomerknad til søknaden og saka er meldt opp til første moglege møte etter at fristen for uttale var gått ut.

Vidare vert det opplyst i saksframlegget under pkt. om klage andre avsnitt:

«Kommunen har sendt klage til uttale til nabo – gbnr 338/3 – Yngve Nilsen og Marit Rifsgård då dei sendte inn nabomerknad til søknaden. Frist for uttale til klagen vart sett til 07.02.2022. Det er ikkje mottatt uttale til klagen frå nabo – gbnr 338/3.»

Administrasjonen har etter dette følgd opp dei krav til sakshandsaming som ligg føre i relasjon til nabomerknader i saka.

Kopi av e-post er sendt til partane i saka slik at dei er orientert. Denne e-post vert lagt på saka.

**Tone Furustøl** | Rådgjevar Miljø og tilsyn

Telefon: 56 37 54 01

Innbyggjarservice: +47 56 37 50 00

[www.alver.kommune.no](http://www.alver.kommune.no)

---

**Frå:** Ulvang, Kristin <[Kristin.Ulvang@bergen.kommune.no](mailto:Kristin.Ulvang@bergen.kommune.no)>

**Send:** onsdag 16. mars 2022 17:22

**Til:** Tone Margrethe Bærland Furustøl <[tone.furustol@alver.kommune.no](mailto:tone.furustol@alver.kommune.no)>

**Emne:** SV: Vår klage på søknad om dispensasjon fra plankravet for flytebrygge sak 21/381 - 22/4413

Hei,

Jeg ser at klagen vår nå har kommet på sakskartet til Utval for areal, plan og miljø i møte den 23.03.2022..

Fra saksutredningen hitsettes:

*Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker. Saka blir behandla i møte for Utval for areal, plan og miljø den 23.03.2021og vert ikkje handsama innan fristen. Det var naudsynt å sende klagen på uttale til nabo med nabomerknad til søknaden og saka er meldt opp til første moglege møte etter at fristen for uttale var gått ut.*

Jeg gjør i den forbindelse oppmerksom på at nabo ikke har kommet med merknader til vår selvstendige dispensasjonssøknad med tilhørende nytt nabovarsel av 8. oktober. Merknadene var knyttet til vår opprinnelige byggesøknad som ble avvist jfr. deres brev av 1. juli.

Jeg ber om at denne informasjonen blir tillagt saksdokumentene.

Med vennlig hilsen  
Kristin Ulvang