



Godtfred Syslak
Skornesvegen 60
5955 LINDÅS

Referanser:
Dykkar:
Vår: 21/5624 - 22/24973

Saksbehandlar:
Tone Furustøl
tone.furustol@alver.kommune.no

Dato:
28.03.2022

Innvilga sakskostnader for vedtak om dispensasjon for frådelling av nausttomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak

Administrativt vedtak: **Saknr: 370/22**
Tiltak: dispensasjon for deling/arealoverføring
Byggjestad: Gbnr: 110/5
Tiltakshavar: Godtfred Syslak
Ansvarleg sækjar: Harris Advokatfirma AS
Saksnummer: 21/5624

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 12.083,- inklusiv meirverdiavgift, jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saka er handsama administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

SAKA GJELD

Vi viser til rettidig krav om dekning av saksomkostningar, mottatt 16.12.2021, frå Harris Advokatfirma AS og dykkar saksnr.: 1119469501.

Samla krav utgjær kr. 12.083,- inklusiv meirverdiavgift.

Saksomkostnadkravet gjeld bistand frå ad.flm. Marianne Sandvik til tiltakshavar, Godtfred Syslak, i sak 21/5624 – gbnr 110/5 Syslak. Arbeidet utgjær kr 12.083,- inkl. mva relatert til 5,17t arbeid. Timesatsen er kr 1.800,- eks. mva.

Kravet gjeld dekning av kostnadar i høve klage på delegert vedtak i sak 21/5624, datert 30.09.2021, om avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet og byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. §1-8, for frådelling av tomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30.

Vedtaket av 30.09.2021 har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 vert det gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet og byggjegrænse mot sjø for frådelling av tomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.»

Saka vart handsama av Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 08.12.2021 med vedtak 179/21. Det vart gjeve dispensasjon for frådelling av nausttomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak.

Vedtaket av 08.12.2021 har følgjande ordlyd:

«APM- 179/21 Vedtak:

Klagen vert teke til følgje ogvedtak i sak 21/5624 datert 30.09,21 vert gjort om.

Med heimel i pbl § 19-2 ,Jf pbl § 1-8 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i KDP for Lindåsosane, Lygre og Lurefjorden for frådelling av 100m² frå Gbnr 110/5 til Gbnr 110/30 Syslak

Grunngjeving: Tomta som er søkt frådelt ligg i forlenging av eksisterande naust med tilhøyrande anlegg

Tomta ligg utanfor omsynssone for landbruk i KDP.

Omsynssona bak LNF-føremålet og byggjeforbodet i strandsona vert ikkje vesentleg tilsidesett, jfr pbl § 19-2 andre ledd, første punktum.

Naust vil ikkje vera synleg frå sjø.

Tiltaket vil ikkje skapa negative landskapsverdiar.

Tiltaket vil gjere området meir tilgjengeleg for ålmenta som er i tråd med dei statlege planretningslinjene for diffrensiert forvaltning av strandsona langs sjø

APM-utvalet kan ikkje sjå at omsøkt tiltak vil ha negativ påverknig på miljø og kultur, då detalereie er etablert tiltak i nærleiken

Vilkår:

Då det vert ei skjering i bakkant av egedomen, vert det satt som vilkår at bygginga av naustet skal tilpassast allereide etablert tiltak

Etter ei samla vurdering meiner APM-utvalet at fordelane ved å gje dispensasjon med eit vilkår er klart større enn ulempene."

GRUNNGJEVING

Fvl § 36 første ledd lyder som følgjer:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Vilkåret om å endra eit vedtak til gunst for part er meint å dekke dei tilfella der vedtaket går frå eit negativt vedtak til eit nytt positivt vedtak. I vår sak er det delegerte vedtaket av 30.09.2021, endra med det politiske vedtaket frå Utval for areal, plan og miljø (APM) i møte den 08.12.2021. Klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon for frådelling av nausttomt på om lag 100m² frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak.

Vidare er det eit vilkår at det kun er «vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret [kommunens] vedtak» som kan krevjast dekkja. Hovudregelen er at ein part skal få dekkja vesentlege og nødvendige kostnadar som knyt seg til endringa av vedtaket.

Vilkåret om at kostnadane må vere «vesentlige», er meint å skulle utelukka småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Utgifter til advokat og utgifter til annan juridisk bistand vert omfatta av vesentlegkravet. I vår sak er utgiftene til advokat ansett å vere vesentlege.

Vilkåret om at kostnadene må ha vore «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det første kostnader som er pådratt i forbindelse med klagesaka. Kostnaden må være pådratt i innanfor den dekningsberettigede perioden. Dette er kostnader som er pådratt i tidsrommet frå avgjerdtidspunktet for det første vedtaket fram til avgjerdtidspunktet for vedtaket som endrar det første vedtaket. Kostnadar utanfor denne perioden vil ikkje ha vore nødvendige for å få endra vedtaket.

I vår sak er den dekningsgivande perioden den 30.09.2021 til 08.12.2021. Kostnadane som er kravd er i perioden 30.09.2021-08.12.2021 er innafor den dekningsberettigede perioden.

Vilkåret om at kostnadene må ha vore «nødvendige for å få endra vedtaket» gjelder for det andre kostnader som har vært nødvendige for endringa. I vurderinga av kva for utgifter som har vore nødvendige for endringa, så vert det lagt vekt på saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet samt de faktiske forhold.

Vidare er nødvendighetsvurderinga forstått slik at det skal være ein viss årsakssamheng mellom utgiftene og det forhold at vedtaket endrast. Det er ikkje krav til eit objektivt konstaterbar årsakssamheng mellom utgifter og resultat. Utgangspunktet for vurderinga er partens og partsrepresentantens subjektive oppfatning i det konkrete tilfellet av kva som med rimelegheit kan ha blitt oppfatta som nødvendige tiltak og utgifter for å få endra vedtaket.

Det er likevel ikkje slik at klager aleine kan avgjere kva som kan krevjast dekkja. Det er berre utgifter til tiltak som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det bør tilleggast vekt om det var forståeleg at utgiftene vart pådratt.¹

VURDERING

I vår sak så vart det gjeve administrativt avslag den 30.09.2021. Tiltakshavar klaga med bistand frå Harris Advokatfirma AS den 12.10.2021. Saka vart politisk handsama av Utval for areal, plan og miljø som endra vedtaket i møte 08.12.2021 til gunst for klagar. Klagen vart tatt til følgje og vedtaket gjort om. Det vart gjeve dispensasjon for frådelling av nausttomt på om lag 100m2 frå gbnr 110/5 til gbnr 110/30 - gbnr 110/5 Syslak.

Harris Advokatfirma AS har vedlagt følgjande framstilling på saksomkostningskrav i sak 21/4648 – gbnr 110/5 Syslak.

¹ Ot.prp.nr.3 (1976-1977) og SOM-202-252

Dato	Beskrivelse	Timer	Sats	Beløp
Timer:				
Marianne Aadland Sandvik:				
04.10.2021	Avklare klage med søker og påbegynt klage	1,00	1 800,00	1 800,00
08.10.2021	Klageskriv	3,50	1 800,00	6 300,00
11.10.2021	Gj.gang og innsending av klage	0,33	1 800,00	600,00
	Totalt Marianne Aadland Sandvik i alt	4,83		8 700,00
Olav Pedersen:				
10.10.2021	Amk	0,33	2 900,00	966,67
	Totalt Olav Pedersen i alt	0,33		966,67
	Timer i alt	5,17		9 666,67

Spesifisert timeliste viser at det er nytta tid til saksførebuing klage og klageskriv innafor den dekningsberettigede perioden 04.10.2021-11.10.2021.

Utifrå ein konkret heilskapleg vurdering av saka si vanskelegheitsgrad, karakter og kompleksitet, vurderer Alver kommune at det arbeid som har vært nødvendig for å få endra vedtaket er 5,17t, jf. fvl. §36. Dette er utgifter som parten med rimelegheit kunne anse som formålstenleg som vert dekkja og det er forståeleg at utgiftene vart pådratt.

KONKLUSJON

Saksomkostningskravet innvilgast med kr 12.083,- inklusiv meirverdiavgift, jf. forvaltningslova § 36 første ledd.

Saksomkostningskravet er etter dette innfridd fullt ut.

Beløpet vert overført Harris Advokatfirma AS sitt kontonummer 9521.16.42638 med henvisning til gbnr 110/5 Syslak og dykkar saksnr.: 1119469501 innan rimeleg tid.

Vi beklager lang sakshandsamings tid.

UTBETALING SAKSOMKOSTNINGER

Vi ser at mottakar ikkje har frådragsrett for mva. Beløpet utbetalast difor med mva.

Aktuelt regelverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere undertekna av klagen eller hans fullmektig. Klagen bør grunnjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort.

