

Frå Arvid Villanger

24.04.2022

Til

Alver kommune, Utval for plan og miljø
post@alver.kommune.no

Til Sivilombudsmannen

postmottak@sivilombudet.no

Klage på vedtak saksnr. 047/22 møtedato 23.03.2022 i Alver kommune

Eg vil med dette retta klager på Alver kommune sin sakshandsaming av min søknad om frådelling av våningshuset på Nordre Villanger 21, 5937 Bøvågen, samt avgjerda kommunen har kome fram til. Eg sender også klaga til Sivilombudsmannen, då eg meiner kommunen har gjort fleire feil i sakshandsaminga. Eg vart gjort kjent med avgjerda i e-post den 04.04.2022. Min klage er difor sendt inn innan tidsfristen på tre veker.

Klage på at kommunen gjev uvedkomande status som nabo

Eg klagar på at Bjørn Villanger på gnr. 418/4 har fått status som nabo/gjenbuar i denne saka. Eg meiner dette er ein feil kommunen har gjort og at denne feilen har fått følgjefeil vidare til Statsforvaltaren. Eg grunngjev dette med at våningshuset er søkt frådelt frå gnr. 418 bnr. 9. Bjørn Villanger, som har klaga på frådelinga, er gjenbuar (bur på andre sida av vegen) til gnr.418, bnr. 6 som eg også eig, men han grenser ikkje til gnr. 418, bnr. 9. Han skulle såleis aldri hatt status som nabo i denne saka. Bjørn Villanger vart heller ikkje nemnd i oversikten vi først fekk frå kommunen over kven som skulle ha nabovarsel.

Bakgrunnen for Bjørn Villanger si interesse i å klaga på frådelling av våningshuset kan sporast attende til at eg i 2015, (i god tid innan tidsfristen på ½ år), la inn odelsløysingsak mot Bjørn Villanger. Eg vann saka, men Bjørn Villanger anka først i tingretten, så i lagmannsretten og til slutt i høgsterett, der saka vart avvist og endeleg avgjort til min fordel. At Bjørn Villanger no blandar seg inn i om syster mi skal få eigedomsrett til våningshuset som ho til no har hatt bruksrett til og kostnadar med, kan tyda på at han har andre interesser enn dei reint landbrukspolitiske. Bjørn Villanger har i sine klager ikkje godtgjort at han, eller gardsdrifta hans vert ramma av frådelling av våningshuset på gnr. 418-9. Han har også kome med påstandar om manglande vegrett. Desse påstandane vil eg motbevisa.

Klage på påstandar om manglande vegrett

Kommunen ser ut til å ha lagt stor vekt på Bjørn Villanger sine påstandar om manglande vegrett frå våningshuset. Vedlagt bilete viser to bilar parkert på vegen framfor våningshuset. Den eine bilen står på ein parkeringsplass nedanfor innkjørselen frå nordre Villangervegen og den andre bilen står parkert framfor våningshuset (i retning med avkøyrse frå vegen over nordre Villanger). Biletet er teke frå vegen på Nordre Villanger. Det er ingen andre

moglegheiter enn via vegen på Nordre Villanger for desse bilane å køyra inn til våningshuset. I skjøte til Karstein Villanger (tidlegare eigar av gnr. 418 bnr. 9 og 6), er vegretten litt dårleg presisert, det står «*Selgers datter, Marit Jucker Villanger, født 14.06.1950 og hennes barn skal ha bruksrett til det gamle våningshuset for levetid, uten vederlag. Eksisterende vei benyttes.*» «Eksisterende vei» dreier seg her om vegen frå våningshuset i vestleg retning fram til gardsvegen på Nordre Villanger og vidare til Rossnesvegen. Denne vegen har vore brukt gjennom generasjonar (dette kan naboar som har budd her lengre enn Bjørn Villanger vitna om), og sjølv om vegen no er noko tilgrodd, er det ikkje vanskeleg å sjå at dette er ein opparbeidd veg (sjå også vedlagte kartutsnitt frå skog og landskap i 2014). I kartet frå Skog og landskap 2014 er vegen frå våningshuset til nordre villangervegen og parkeringsplassen tydeleg markert.

Det var via vegen på Nordre Villanger folk i nabolaget kom seg ut på hovudvegen. Nabohuset på gnr. 418 bnr. 37 ligg på same randen som våningshuset. Vegretten til vegen på Nordre Villanger er betre presisert i Konrad Skauge (tidlegare eigar av gnr. 418 bnr. 37) sitt skjøte der det står: «*Den fråskilde parasellen der dei gamle bustadhusa står på, skal ha vegrett med vebreidd 2,5 m frå parasellen langs merkeslina med gnr.18, bnr.8 i vestleg retning fram til gardsvegen over Nordre Villanger. Seljaren skal setja opp og vedllikehalda gjerde kring den fråskilde parasellen.*» (sjå vedlagt skjøte).

Det er mogleg eg må ha advokat for å få endeleg stadfesta vegretten, men i mine auge er det vrangvilje frå kommunen si side om eg må gå så langt. Eg meiner at vegretten er dokumentert i bilete, kartutsnitt frå skog og landskap og tinglyste dokument som viser kva veg som har vore nytta gjennom generasjonar.

Klage på påstandar om at hygienisk, betryggende vatn ikkje er sikra

Vatnet til våningshuset kjem frå borebrønnen som forsyner vatn til det gamle våningshuset og gnr. 418 bnr. 52. Denne borebrønnen vart etablert då foreldra mine bygde nytt hus i 1976. I Karstein Villanger sitt skjøte (sjå vedlegg) står det presisert. «Eier av bnr. 6 og 9 er forpliktet til å delta med 1/3 av utlegg til vedlikehold av drift av borebrønn». Dei tre brukarane av borebrønnen er Karoline Villanger (ho har bruksrett til gnr. 418. bnr. 52, Marit Villanger (som har bruksrett til våningshuset) og eg, av di driftsbygningen også fekk vatn frå borebrønnen. I skjøtet står det at «Utlegg til vedlikehald og drift av borebrønn blir delt i like parter mellom brukerne». Vatnet frå borebrønnen er godkjent og dagleg i bruk av gnr. 418 bnr. 52 og av våningshuset. Driftsbygningen er i dag fråkopla.

Eg kan sjølvstakt kjøpa prov for at vatnet er «hygienisk og betryggande», men i og med at vatnet kjem frå godkjent borebrønn og dagleg er i bruk, ser eg det som ein unødvendig kostnad om eg må betala for dette. Kravet til vatn har heller ikkje vore fremja før, og eg har ikkje hatt tid til å bestilla slik dokumentasjon.

Klage på løftebrot frå kommunen

Den 16.06.2020 fekk eg medhald i frådeling av våningshuset «*på vilkår om at eldre falleferdig, driftsbygning vert rive*». APM var då positiv til at det vart gitt dispensasjon. Etter at eg betalte Recover Nordic AS 74 520,- for å få driftsbygningen riven på forsvarleg måte,

snudde kommunen og vart negativ til frådellinga. Eg meiner det er feil av kommunen å gje løfte om frådelling, påføra meg store kostnadar for å innfri min del av avtalen, for så å gje avslag. (Ein kan stilla spørsmål ved kven som eigentleg skal ta kostnadane ved dette?).

Konklusjon:

Eg meiner at eg har innfridd alle krav frå kommunen for å få frådelt våningshuset. Eg har også dokumentert at våningshuset er sikra veg og avkøyrsløp via vegen på Nordre Villanger og fram til Rossnensvegen (sjå tinglyste dokument og andre prov). Eg meiner også at eg har dokumentert at våningshuset får vatn frå godkjent borebrønn.

Det utgjer ikkje noko driftsulempe for meg eller andre om våningshuset får status som Marit Villanger sin eigedom i staden for den bruksrett som ho har i dag. Frådellinga rår ingen nasjonale eller lokale interesser. Fordelane ved frådelling er klart større enn ulempene, då kostnadane ved vedlikehald og oppgradering av våningshuset ikkje kan forsvarast ut frå ressursane på landbrukseigedom.



Arvid Villanger
Rossnensvegen 414
5937 Bøvågen

5 vedlegg.