

Eriksen, Frank Ove
Alfred Offerdalsvei 23b
5165 Laksevåg

Alver Kommune

Dato: 26 april 2022

KRAV OM DEKNING AV VESENTLIGE KOSTNADER SOM HAR VÆRT NØDVENDIGE FOR Å FÅ ENDRET VEDTAK IFM ANKE

Bakgrunn

Undertegnede søkte gjennom Arkoconsult AS om dispensasjon ifm tiltak på Gbnr. 341/31 i Alver kommune 03 desember 2020, men fikk beklageligvis avslag fra Alver kommune 28 jan-2021, Deres ref; 20/18713 - 21/5787. Jeg var av den oppfatning at avslaget ikke var riktig begrunnet og anket avgjørelsen via advokat Christian Grahl-Madsen, hans ref 187402001, 11 feb-2021. Anken ble behandlet av Alver kommune i Utval for areal, plan og miljø, ref 067/21, den 21 april-2021 og fremmet Statsforvalteren for klagevurdering 06 mai- 2021. Anken bestod i 3 forhold.

Drøfting

Jeg var, som naturlig er, spent på utfallet og ringte Alver kommune i juli måned-21, da jeg ikke hadde fått noe resultat, men fikk til svar at det var bare å vente. I oktober tok jeg nok en gang kontakt, med samme svar. I januar tok jeg kontakt med Statsforvalterens saksbehandler for å høre hvorfor saken tok over 8 måneder all den tid jeg vurderte kommunens avgjørelse til å være innenfor Statsforvalterens merknader i opprinnelig søknad og således ikke skulle være komplisert. Stor var min overraskelse da Statsforvalterens saksbehandler uttalte at det ikke var alle saker de svarte på om de ikke hadde merknader til den, noe de ikke hadde til denne saken. Noe som betydde at saken i praksis hadde fått sitt endelige utfall primo juni-21. Jeg henvendte meg da til Alver kommune og fikk skriftlig svar på mail med følgende tekst 15 feb-2022: "Alver kommune har ikkje mottatt klage frå Statsforvaltaren, og klagefristen var ute etter 3 veker frå oversending. Det betyr at vedtaket er gjeldande".

Det gledelige i denne saken er at kommunens vedtak er gjeldende, selv om jeg har mistet 8 måneder i prosjektet. Jeg fikk tilfeldigvis via bekjente informasjon om at ved endring av vedtak ifm anke kan man kreve dekning for nødvendige kostnader for å få endret vedtaket. Jeg tok da kontakt med Byggesaksvakten på Knarvik senter mandag 25 april, som på generelt grunnlag bekreftet at det kan kreves refusjon for slike utgifter. Som dere forstår har denne saken vært lang og kronglete for meg da jeg ikke har vært klar over Statsforvalterens praksis ved å unnlate å gi et svar ved utløp av tidsfrist, noe som resulterer i at vedtaket da er gyldig. Jeg har heller ikke vært klar over at man kan kreve refusjon av utgifter til en anke som endrer et vedtak og her igjennom heller ikke fristen for å fremme et slikt krav.

Konklusjon

Undertegnede krever herved dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket med hjemmel i Forvaltningslovens§ 36(sakskostnader). Jeg kan heller ikke se at jeg i sakens anledning har blitt gjort merksam på retten til å kreve dekning for sakskostnader, slik loven krever og derfor heller ikke har kunnet overholde krav fristen på 3 uker.

Mine kostnader beløper seg totalt på kroner: 16.443.-, se vedlagte faktura.

Mvh
Frank Ove Eriksen

