

**Alver Kommune**  
**Postboks 4**  
**5906 Frekhaug**

Myking 27.04.2022

**Saknr. 20/836 Klage på etablering av naust**

Me, Magnar Skauge og Helge Fimland, vil med dette klage på tiltak i sak 20/836. Fristen er gått ut, men pga av endra omstendigheter og konsekvens av tiltaket, samt opplysningar som ikkje har vært kjent før no, ber me med dette om å få ny klagerett.

Kjernen i saka er at tiltaket på bnr. 40/112, er plassert over ein servitutt i form av ein slipp.

Tiltakshavar har muntlig og skriftleg bekrefta at den ikkje skal komme i konflikt med slippet. Sidan tiltakshavar har søkt om å byggje eit mykje større naust enn det som sto der frå før, samt eit vilkår frå Kommunen om å holde seg innanfor tomtegrensa, vil tiltakshavar likevel plassere naustet over servitutten.

Etter at løyvet var gitt, hadde me ein skrifteleg dialog med Saksbehandlar om dette med tanke på å klage på vedtaket.

I svardialogen får me eit klart inntrykk av at det var liten vits i å klage på vedtaket. Sjå vedlegg 1. Me ser i dag at det skulle me ha gjort !

Tiltakshavar har kommentert nabomerknadane. I hovudtrekk meiner han at han har dei nødvendige rettigheitane, og at naustet ikkje vil være i vegen for båtslippen.

Det er heller ikke krav om at søker skal detaljere hvordan han skal tilfredsstillere en privat rettighet. Det er heller ikke nok at han sannsynligvis bryter rettigheten, for å skulle avise søknaden. Rettigheten må helt åpenbart være krenket, noe som i praksis er en høy terskel for avvisning. I en slik vurdering vil kommunen i en begrenset grad undersøke om rettigheten åpenbart ikke er tilstede.

Ettersom søker var oppmerksom på rettigheten, men likevel bekreftet at naustet ikke kom i strid med rettigheten, veide dette tungt i vår vurdering. Når vi ser på området slippet kan/skal bygges i, så vi at eiendom 40/02 er av en viss størrelse. Det var da ikke åpenbart at slippet fortsatt kunne opparbeides i området, selv om naustet ble bygget. Vi kunne heller ikke se tinglyste kart som viste en eksakt plassering av båtopptrekket.

Mvh  
Eirik Berntsen

Me ser også i ettertid at me skulle ha forlanga at Kommunen kom på synfaring og det er opplagt at Kommunen har stolt for mykje på tiltakshavar sine opplysningar.

Det er mange dokumenter i saka og utvidingar av søknadene etc, slik at det ikkje har vært lett å få med seg alt.

Me ser no av saks dokumenta at fylkesmannen hadde ein klar forutsetnad for tiltaket, **som ikkje er fulgt**: Sjå vedlegg 2.

---

**Fra:** Eirik Berntsen <[eirik.berntsen@alver.kommune.no](mailto:eirik.berntsen@alver.kommune.no)>

**Sendt:** mandag 20. april 2020 13:01

**Til:** Melingen, Kjell Rune (SE O SO OC NO FIN BFP) <[kjell.melingen@siemens.com](mailto:kjell.melingen@siemens.com)>

**Emne:** SV: Stadfesting

Heisann,

Ja, vi har fått en tilbakemelding. Kort fortalt vil de ikke motsette seg å føre opp et naust her, ettersom det stod et naust der frem til 2007. **Forutsatt at det nye naustet er i samme størrelse som det gamle.**

Fylkesmannen var derimot imot et utfylling, men mente det ville være best med naust på søyler, som før. Kommunen har ikke tatt stilling til denne tilbakemeldingen enda.

Jeg er tilbake i arbeid, så håper få søknaden din behandlet denne uken.

**Naustet som er søkt om er IKKJE i same størrelse som det gamle !**

I sak 21/5445 Klage på plassering av slipp, opplever me at Kommunedirektøren ikkje tar klagen til følge fordi me ikkje klaga på Sak 20/836 når "me hadde sjansen".

Til vårt forsvar, såg me ikkje forran oss ein slik utvikling.

**I realiteten vil me no stå i ein situasjon der ein avslått klage vil føre til at det må søkjast om ny plassering av båtslepp med avstand på 1 meter frå eigedomsgrensa til bnr. 40/112, med store inngrep i strandsona.**

Slik eg tolkar Kommunedirektøren sitt framlegg til Utval for areal, plan og miljø, er viljen til å gi slike løyver ikkje stor.

Det er eit faktum at me er komme i denne situasjonen pga. bnr. 40/112 er solgt over ein reell servitutt. Tomten er *også* mykje større enn det som var søkt om iflg situasjonskart til søknaden.

*Dersom bnr. 40/112 hadde søkt om å setje opp tilsvarande nauststørrelse slik Fylkesmannen har lagt som forutsetning, hadde me ikkje stått i denne situasjonen.*

To dokumentar som vedlegg.

Helsing Helge Fimland (s)  
Bnr. 40/96

Magnar Skauge(s)  
Bnr. 40/100