

Fra: Øyvind Hosøy <ohosoy@online.no>
Sendt: fredag 13. mai 2022 20:56
Til: Statsforvalteren i Vestland
Kopi: Tone Margrethe Bærland Furustøl; Postmottak Alver; Sara Sekkingstad
Emne: Ref. Alver kommune - gbnr. 11/84, Hølleland, saksnr 21/1900-22/21918 - Klagesak
Vedlegg: IMG_9089 2[1].JPG; IMG_9090[1].JPG; Svar på nabovarsel[2].pdf; Sit.kart gbnr 11-6 og 38[1].pdf; Godkjent kartutsnitt[2].PDF

Hei,

Viser til min e-post av 23. mars d.å. til saksbehandleren i Alver kommune, med kopi til Statsforvalteren i Vestland, der undertegnede/klager kommenterer og supplerer kommunen sitt oversendelsesskriv til Statsforvalteren for endelig avgjørelse i saken om den omsøkte veien. Den foreløpige tilbakemeldingen om skrevet fra Alver kommune er at det vil bli besvart innen 3 måneder fra mottaksdato (30. mars).

Bakgrunnen for følgende tilleggskommentar er et nylig fremkommet resultatet av en felles utslippssøknad fra to av hyttenaboene. Resultatet er tilsynelatende positivt for søkerne, se vedlagte bilder av den omsøkte septiktanken, nå plassert på nabotomten, der gravingen er kommet godt i gang allerede.

Utslippssøknaden brukes nemlig som begrunnelse for å avvise min søknad om dispensasjon fra plankravet.

I skrevet på side 5 lyder det følgende, sitat:

"Det er kommunen si vurdering at den samarbeidsvilje som folk viser ved å sende inn felles søknad om utsepp i området, bygger opp under det faktum at «Krav om detaljregulering sikrer at aktuelle interesser i området vert vurdert og at ein finn gode felles løysingar for eit område, samt at regionale og statlege interesser blir tatt vare på gjennom ein planprosess», sjå avvisningsvedtaket av 20.12.2021 side 9 nest siste avsnitt.

Vidare vil det å finne gode løysingar på veg, vatn og avløp vere ein del av den viktige infrastrukturen i eit område som ein reguleringsplan vil kunne løyse.»

For så å avslutte begrunnelsen med følgende konklusjon, sitat:

"Det ligg ikkje føre usakleg forskjellsbehandling i saka i relasjon til dei påberopte sakene".

Selv om kommunen altså styrer hardnakket mot en reguleringsplan i sin avvisning av min søknad, og samtidig avviser min påstand om forskjellsbehandling, så slipper den likevel roret når de nærmeste naboene får godkjent et avløpssystem som er lite fremtidsrettet.

Til tross for at det strider mot det nasjonale direktivet om å erstatte gamle tradisjonelle septiktanker. Og til tross for at kommunen selv har signalisert at det ikke lenger vil bli tillatt med utslipp fra slike systemer til sjø i det aktuelle området.

Det blir selvsagt ikke mindre kloakk fordi det er flere om samme anlegget, snarere mer konsentrert, ettersom avløpet skal gå gjennom en felles utslippsledning. Desto viktigere er det å rense kloakken og spillvannet slik det er mulig med et felles minirenseanlegg.

Hvordan mine innvendinger til søknaden om utslipp fra en tradisjonell slamutskiller (se vedlegg) er vurdert, vet jeg ikke, for jeg har ikke mottatt kopi av vedtaket om utslipp, og jeg finner det ikke på kommunen sine nettsider.

Men uansett, det viktigste spørsmålet i forhold til klagesaken er følgende:

Hvorfor insisterer kommunen på at det må lages en reguleringsplan, som jeg altså har erfart både i denne aktuelle saken og i den tidligere saken om naustet (2018), samtidig som kommunen gjør det vanskelig, om ikke umulig, å mobilisere den nødvendige samarbeidsviljen for bærekraftige felles løsninger gjennom en privat detaljregulering?

Når saken nå går til endelig avgjørelse, forventes det at dette spørsmålet er med i vurderingen. Spørsmålet om hvorvidt det foregår en bevisst forskjellsbehandling, bør også overveies.

Min e-post av 23. mars, ble altså ikke mine siste ord i denne saken, slik jeg skrev da, men isteden blir det dette brevet - hvis saken får en anstendig avslutning.

Mvh,
Øyvind Hosøy
917 87 004
ohosoy@online.no