

OPPDRAG	1133 – Mongstad reguleringsplan	OPPDRAGSGJEVAR	Multiconsult Norge AS
UTARBEIDA AV	CF – Vill Plan AS – KS gjort av Multiconsult Norge AS	DATO	27.05.2022
DYKKAR REFERANSE	065/21	ARKIVKODE	FA-L1 – dato 07.04.2021

Detaljreguleringsplan for Grøn omstilling av Mongstad (PlanID 46312020006) – Endringsnotat

I Alver kommunes saksframlegg til 1. gongs handsaming av planframlegget, peiker kommunen på fleire tema som måtte avklarast og vurderast fram mot 2. gongs handsaming. Kommunen har bedt forslagsstiller om eit endringsnotat som syner korleis tema er vurdert. Under følgjer forslagsstillers vurderingar:

Konsekvensutgreiing

Kommunen:

For tema **Forureining og klima** vert følgjande skadereduserande tiltak føreslått:

«For å redusere utslepp knytt til skip/båtar som står i hamna, er eit mogleg skadereduserande tiltak å legge til rette for bruk av landstraum på ny kai. Bruk av landstraum vil redusere lokale utslepp, redusere utslepp av klimagassar og redusere støy.» Sjø kap. 7.6.9.

- Tiltaket er ikkje sikra i plan. Fram mot 2 gongs handsaming må det vurderast nærare om det skal settast krav i føresegna at tilgang på landstraum skal vera tilgjengeleg for maritime fartøy som legg til kai innanfor planområde.

Forslagsstillers vurdering:

Det er sett nytt krav i føresegna til landstraum, jf. § 4.2.6 – pkt. g).

Kommunen:

For tema **Risiko ved havstigning** vert det føreslått skadereduserande tiltak om krav til minste golvhøgde for nye bygg over berekna stormflonivå, og utforming av føresegn om at viktige anlegg (pumpestasjonar for VA, el-anlegg mfl.) skal ligge over stormflo eller verta sikra mot inntrenging av vatn føreslått. Sjø kap 7.6.10.

- Tiltaka er ikkje sikra i plan. Fram mot 2 gongs handsaming må ein vurdera nærare om tiltaka skal sikrast i føresegna, eller om dette vert ivareteken av til dømes detaljprosjektering for VA, TEK17 eller via andre vilkår gitt ved løyver etter sektorlover i samband med gjennomføring av plan.

Forslagsstillers vurdering:

Det vurderes at TEK17, jf. § 7-2 sikrer at bygg etableres over stormflonivå. Det vurderes at krav i føresegna sikrer at viktige anlegg skal ligge over stormflo eller sikring mot inntrenging av vatn, jf. §§ 3.11.1, 3.11.3 a), 4.2.6 e), 6.1 b) og 6.3 b).

ROS-analyse

Tabell 6.2 frå ROS-analysen gjer ei oversikt over kva avbøtande tiltak knytt til uønskte hendingar som er sikra i reguleringsplanen, og tabell 6.3 viser kva tiltak som skal sikrast ved gjennomføring av reguleringsplan og ved drift av anlegget.

TILTAK - Reguleringsplan		
Uønskt hending:		Tiltak i planen:
Naturgejevne tilhøve/naturhendingar		
1	Urban flaum / overvatn	<ul style="list-style-type: none"> Føresegn om at utarbeida VA-rammeplan må leggest til grunn for vidare detaljprosjektering. Under detaljplanlegging av området vil det vere naudsynt å legge til rette for tilstrekkeleg drenering av areal rundt planlagde bygg. Tema ivaretakast gjennom VA-rammeplan.
2	Store nedbørmengder	<ul style="list-style-type: none"> Føresegn om at utarbeida VA-rammeplan må leggest til grunn for vidare detaljprosjektering. Under detaljplanlegging av området vil det vere naudsynt å legge til rette for tilstrekkeleg drenering av areal rundt planlagde bygg. Det må planleggast med tanke på klimaendringar og venta økt nedbørmengder/ekstremhendingar. Tema ivaretakast gjennom VA-rammeplan.
Kritiske samfunnsfunksjonar og kritisk infrastruktur		
4 og 5	Infrastruktur for forsyning av el og bortfall av straum	<ul style="list-style-type: none"> Regulere sikkerheitssone i plankart. Samarbeid med BKK og Statnett ved planlegging, prosjektering, tiltak og drift.
Menneske- og verksemdbasert fare		
6	Uluke med farleg gods i hamn/på sjø	<ul style="list-style-type: none"> Krav til godkjenning etter hamne- og farvasslova.
7	Uluke på sjø	<ul style="list-style-type: none"> Regulering av areal til hamneområde i sjø og på land. Krav til godkjenning etter hamne- og farvasslova.
Farar relatert til anleggsarbeid		
10	Ulukker med anleggsgjennomføring/utbygging	<ul style="list-style-type: none"> Krav om inngjerding/sikring av endepunkt for energitunnel i anleggsperioden.
11	Fare for ureining til eller frå akvakulturanlegg	<ul style="list-style-type: none"> Sikra arealbehov til landanlegget med tillat høg grad av utnytting vil gi dei beste føresetnadene for ei kontrollert drift med bufferareal mellom ulike delar av anlegget.
		<ul style="list-style-type: none"> Krav i føresegnene om at produksjonen i oppdrettsanlegget skal gå føre i tråd med kvar tids gjeldande utsleppsløyve etter forureiningslova. Gjeld mellom anna utslepp til vatn, miljøovervaking, utslepp til luft, avfall og lagring av medisin og kjemikalie.
12	Rømming av fisk frå anlegget	<ul style="list-style-type: none"> Føresegner om fysisk sikring mot rømming.
14	Biogassanlegg – brann, lukt og avfallshandtering	<ul style="list-style-type: none"> Sikre bufferareal rundt byggeformål. Jf. pbl. krav om 4 meters avstand.

Figur 3: Tabell 6.2

TILTAK - Gjennomføringsfase og driftsfase		
Uønskt hendings:	Tiltak:	
Naturgjevne tilhøve/naturhendingsar		
3	Sårbar flora, fauna eller fisk, eller verneområde	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reinsing av slam før utslepp avgrensar risikoen ved utslepp. Dette vert ivareteke gjennom konsesjon. ▪ Rømming av fisk frå anlegget vert ivareteke ved prosjektering av anlegget iht. NS 9416 med tilhøyrande forskrifter. ▪ Auka kunnskap og krav til tiltak for å handtere risiko må gjerast gjennom søknad om konsesjon.
Kritiske samfunnsfunksjonar og kritisk infrastruktur		
4 og 5	Infrastruktur for forsyning av el og bortfall av straum	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prosjektering iht. Statnetts standardar og krav. ▪ Samarbeid med BKK og Statnett ved planlegging, prosjektering, tiltak og drift. ▪ Planlagde tiltak vert handsama etter energilova om konsesjon for bygging og drift.
Menneske- og verksemdbasert fare		
6	Uluke med farleg gods i hamn/på sjø	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Interne rutinar for handtering av farleg gods. ▪ Avstand mellom hamneområde, fraktrute og bygg med næringsverksemd vil avgrense konsekvensane. ▪ Utarbeiding av beredskapsplan og samordning med lokalt brannvesen. Dette vert ivareteke gjennom gjeldande forskrift om handtering av farleg stoff, der det er krav om beredskapsplikt.
7	Uluke på sjø	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rutinar for skipstrafikk.
8	Ureina grunn	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Krav frå myndigheiter inn i drift/rutinar ▪ Nærmare undersøking av grunn og sjøbotn med mistanke om funn.
9	Fare for sabotasje, kriminalitet, terrorhandlingar	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tilgangskontroll til verksemd. Delar av eksisterande hamn i sørleg del av planområdet er ISPS-hamn knytt til Mongstad forsyningsbase. Her er det tilgangskontroll og egne sikkerheitskrav. ▪ Sikre at køyretøy ikkje kan køyre inn til bygningar eller opne plassar utan evt. ekstra kontroll. ▪ Sikre opningar og utsyn til moglege fluktveggar ▪ Interne rutinar/opplæring for handtering av terrorhandlingar
Farar relatert til anleggsarbeid		
10	Uluke med anleggsgjennomføring/utbygging	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gjennomføring av anleggsarbeidet i samsvar med gjeldande lover og forskrifter. ▪ Båtar og anleggsmaskinar nytta til montering bygd i samsvar med gjeldande krav.
11	Fare for ureining til eller frå akvakulturanlegg	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Auka kunnskap og krav til tiltak for å handtere risiko må gjerast gjennom søknad om konsesjon.
12	Rømming av fisk frå anlegget	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prosjektering iht. NS 9416 med gjeldande forskrifter.
13	Energitunnel – ulukke, brann m.m.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Utarbeiding av system for handtering av avfall/avrenning frå tunnel. Dette ivaretekast i prosjektering. ▪ Utarbeiding av brannkonsept for tunnel for å hindre spreieing og sikre rømningsveggar. Dette ivaretekast i prosjektering. ▪ Interne sikkerheitsrutinar for energitunnelane.
14	Biogassanlegg – brann, lukt og avfallshandtering	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Unngå at det vert tilrettelagt for opphaldsareal for tilsette/administrasjonsbygg i eller ved biogassanlegg. ▪ Utarbeiding av beredskapsplan og samordning med lokalt brannvesen. Dette vert ivareteke gjennom gjeldande forskrift om handtering av farleg stoff, der det er krav om beredskapsplikt.

Figur 4: Tabell 6.3

Kommunen:

Under punkt 1 *Urban flaum / overvatn* frå tabell 6.2 er skildra avbøtande ikkje i samsvar med tabell 1.1 der det står at: «*Føresegn om avgrensa bruk av harde flater/komprimering av grunn, og heller permeable dekker og/eller grøntareal på utomhusareal, der det er mogleg.*». Tiltaket finn ein ikkje igjen i tabell 6.2.

- Forslagsstillar må fram mot 2 gongs handsaming retta dette både i ROS-analysen og planomtalen, slik at det vert samsvar i innhald ved tabellar i dei ulike plandokument.

Forslagsstillers vurdering:

ROS-analysa er etter offentleg ettersyn justert, og tabell 1.1 og 6.2 er no i samsvar.

Kommunen:

Under punkt 12 *Rømming av fisk* frå anlegget frå tabell 1.1 og 6.2, kjem det fram at rømming frå anlegg kan vera ei uønskt hending og at avbøtande tiltak skal vera «*utforming av føresegner om fysisk sikring mot rømming.*». Dette er ikkje sikra i føresegna og dette er ikkje i samsvar med vurderinga frå nml rapporten kap. 7.2.5 siste avsnitt;

«*Landanlegg er generelt svært rømmingssikre, og anlegget vil prosjekterast etter NS-9416 (norsk standard for rømming av fisk) med tilhøyrande forskrifter. Tilsvarande vert lasting/lossing sikra ihht. gjeldande krav. Det er difor ikkje venta at det vert påverknad på vill laksefisk på grunn av rømming frå anlegget.*»

- Fram mot 2 gongs handsaming må forslagsstillar vurdere nærare om avbøtande tiltak frå ROS-analysen skal sikrast i plan eller om det er vurderinga frå nml rapporten som skal leggest til grunn i plan.

Forslagsstillers vurdering:

ROS-analysa er etter offentleg ettersyn justert, og punkt 12 i tabellane er teken ut. Det er vurderinga frå nml-rapporten som då vert lagt til grunn.

Naturmangfaldsrapport

Kommunen:

Om tiltak i plan si fysiske påverknad på sjøbotnen (kap 7.2), vurdere forslagsstillar at avbøtande tiltak vert tilstrekkeleg sikra gjennom miljøkrav gitt ved løyver etter sektorregelverk.

Vidare vurderast det frå forslagsstillar at gyteperioda for torsk (februar – april) ikkje vert vesentleg påverka av tiltak i plan. Grunngevinga kjem fram av kap 7.2 og 7.3:

«*Med omsyn til gyteområdet for torsk kan legging av sjøleidning vera negativt dersom dette vert gjort i gytetida eller i perioden torskerogna klekkjer. Avstanden til gyteområdet er i overkant av 1 km frå det området der det er sannsynleg at røyrlidningane skal leggest. Det er difor ikkje vurdert at gyteområdet vert påverka av denne aktiviteten.*»

«*...Det manglar generell kunnskap om korleis gyteområde vert påverka av utslepp av organisk materiale frå matfiskanlegg. Det er òg uklart i kva grad gytefeltet vert påverka av utsleppet, då utsleppspunkt og straumforhold ikkje er kjent. Det er derfor ikkje mogleg å vurdere påverknaden frå utsleppet på gytefeltet. Det er likevel grunn til å tru at gytefeltet ikkje vert vesentleg påverka av utsleppet, i og med at avstanden er såpass stor.*»

- Rådmannen si førebelse vurdering er at det knytt for stor usikkerheit til om tiltak i plan kan ha ein påverknad på

gytefeltet eller ikkje. Fram mot 2 gongs handsaming må forslagsstillar vurdere nærare om det kan vera naudsynt å sikra i føresegna at tiltak i sjø ikkje er lov i perioden februar- april. Avbøtande tiltak for gyteperioda er og lista opp i konsekvensutgreiinga på side 55 i vedlegg 5 under kap 7.6.2 siste kulepunkt siste ord.

Forslagsstillers vurdering:

Det er sett nytt krav i føresegna til landstraum, jf. § 4.3.2 e).